

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203422
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216203422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému O.. V. G., nar. X.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 382,58 Eur s prísl., dňa 10.11.2016 bez nariadenia pojednávania takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 382,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 382,58 Eur od 1.8.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 382,58 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 382,58 Eur od 1.8.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej iba VÚB, a.s.) a žalovaný uzavreli zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu evidovanú pod č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ustanovenia § 708 a násl. a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, na základe ktorej VÚB, a.s. zriadila v prospech žalovaného bežný účet č. Z. XX XXXX XXXX XXXX XXXX s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok stanovených VÚB, a.s. Ich splnením spoločnosť VÚB, a.s. poskytla žalovanému povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 3.400,- Eur na dobu trvania zmluvy o bežnom účte.

3. V dôsledku porušenia platobných povinností žalovaným po poskytnutí povoleného prečerpania na bežnom účte, nedodržania zmluvných ustanovení zmluvy o bežnom účte a Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, vypovedala VÚB, a.s. listom zo dňa 15.5.2015 zmluvný vzťah založený zmluvou o bežnom účte v zmysle ustanovenia čl. 4.14 bod 4.14.2. písm. 6B Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, čím sa pohľadávka VÚB, a.s. z titulu poskytnutého úveru žalovanému vo forme povoleného prečerpania vo výške 382,58 Eur stala ku dňu účinnosti výpovede splatnou v celosti v zmysle ustanovenia čl. 4.14 bod 4.14.2. písm. c Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty.

4. Výpoveď zmluvy o bežnom účte bola žalovanému doručená dňa 22.5.2015. Účinky výpovede zmluvy o bežnom účte nastali dňa 31.7.2015, t. j. ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola žalovanému výpoveď doručená.

5. Žalovaný svoj dlh vo výške 382,58 Eur doposiaľ neuhradil, preto od 1.8.2015 je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy vo výške 382,58 Eur. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je povinný zaplatiť úroky z omeškania a vo výške určenej podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

6. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanému z titulu nesplateného úveru poskytnutého vo forme povoleného prečerpania na základe zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému iba časť z takto postúpenej pohľadávky.

7. Žalovaný sa v rámci prípravy veci na pojednávanie k žalobe žalobcu nevyjadril, aj keď žaloba mu bola doručená do vlastných rúk s výzvou, k jej obsahu sa vyjadriť.

8. Podľa § 470 ods. 1, 2 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Konanie vo veci začalo dňa 30.6.2016 doručením žaloby žalobcom súdu, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Do konca účinnosti tohto zákona (30.6.2016) konanie nebolo skončené. Na konanie po 1.7.2016 je treba použiť nový procesný poriadok upravený zákonom č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) s tým, že právne účinky úkonov, ku ktorým došlo do uvedeného dňa, zostávajú zachované.

10. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000,- Eur. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný žalobcom v žalobe produkované skutkové tvrdenia nepoprel. Ide pritom o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, preto súd o žalobe žalobcu rozhodol v súlade s § 297 veta druhá C.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

12. Po predchádzajúcom oznámení času na úradnej tabuli súdu a jeho webovej stránke dňa 5.10.2016, rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.11.2016 (§ 219 ods. 3 C.s.p.).

13. Dňa 24.10.2005 Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej iba VÚB, a.s.) uzavrela so žalovaným písomnú zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu, medzi nimi aj povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených VÚB, a.s. Po splnení podmienok VÚB, a.s. a na žiadosť žalovaného VÚB, a.s. počnúc dňom 12.5.2009 poskytol žalovanému povolené prečerpanie finančných prostriedkov na bežnom účte vo výške 3.400,-Eur na dobu do 31.12.2009.

14. Žalobca tvrdí, že v dôsledku porušenia platobných povinností žalovaným po poskytnutí povoleného prečerpania na bežnom účte, nedodržania ustanovení zmluvy o bežnom účte a Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, platných a účinných odo dňa 1.1.2009, VÚB, a.s. listom zo dňa 15.5.2015 vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným v zmysle čl. 4.14 bod 4.14.1 písm. b/ Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty.

15. Žalobca na dôkaz svojho tvrdenia o skončení zmluvného vzťahu medzi VÚB, a.s. a žalovaným predložil list VÚB, a.s. zo dňa 15.5.2015 a pripojil fotokópiu poštovej doručky, podľa ktorej výpoveď žalovanému bola doručená 22.5.2015.

16. Podľa žalobcu účinky výpovede nastali dňa 31.7.2015, t. j. ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola žalovanému výpoveď doručená.

17. Účinnosťou výpovede sa stala splatnou pohľadávka VÚB, a.s. z titulu poskytnutého úveru žalovanému vo forme prečerpania vo výške 382,58 Eur, ktorá zodpovedá dlžnej istine k uvedenému dňu.

18. Žalovaný, ako to súd konštatoval už v bode 7 dôvodov tohto rozsudku, sa k žalobe žalobcu nevyjadril, jeho skutkové tvrdenia nepoprel, preto ich súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné.

19. VÚB, a.s. a žalovaný zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu dňa 24.10.2005 uzavreli s odkazom na ustanovenie § 708 a násl. a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

20. Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

21. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a násl. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20170101>>).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

24. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

25. Súd nemá pochybnosti o tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalovaným dňa 24.10.2005, VÚB, a.s. uzavrela so žalovaným dohodu, na základe ktorej VÚB, a.s. prijala záväzok, že počnúc od 12.5.2009 vykoná príkazy žalovaného na platby z jeho účtu, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte a to do limitu 3.400,- Eur. Rovnako tak nemá pochybnosti o tom, že VÚB, a.s. tento svoj záväzok plnila v rozsahu, ako to vyplýva z tvrdení žalobcu.

26. V zmysle citovaného § 710 Obchodného zákonníka, v prípade prečerpania účtu, vzťahu medzi veriteľom, v danom prípade VÚB, a.s. a dlžníkom, teda žalovaným, sa spravujú podľa príslušných ustanovení o úvere (§ 497 a násl. Obchodného zákonníka).

27. Úverová zmluva je typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, preto pre jej základné obsahové náležitosti platí právna úprava vyjadrená v ustanoveniach § 497 a násl. Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 24.10.2005).

28. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 24.10.2005, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy medzi VÚB, a.s. a žalovaným, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné

zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20060413.html>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 24.10.2005, t. j. ku dňu v čase uzavretia zmluvy medzi VÚB, a.s. a žalovaným, mohli by vzniknúť pochybnosti o charaktere úverovej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej, lebo tento typ zmluvy nebol výslovne zaradený medzi zmluvy spotrebiteľské.

30. Zákonom číslo 102/2014 bolo však ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka doplnené treťou vetou v znení: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“ (článok II. bod 1) síce s účinnosťou od 1. mája 2014 (článok XIV. zákona), no zákon č. 102/2014 Z.z. vo vzťahu k článku II. bod 1 nemá prechodné ustanovenie, v dôsledku čoho zásadu v nej vyjadrenú o prednostnom použití ustanovení Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch je nutné použiť aj v prípade, že k právnenému úkonu zakladajúcemu spotrebiteľský vzťah došlo pred 1.5.2014, teda aj na právny vzťah medzi VÚB, a.s. a žalovaným nimi uzavretou zmluvou dňa 24.10.2005, ak žalovaný mal postavenie spotrebiteľa.

31. Zmluvu, z ktorej žalobca si v konaní uplatňuje nárok, z jednej strany uzavrela VÚB, a.s. zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 341/B ako držiteľka bankovej licencie s predmetom podnikateľskej činnosti, okrem iného, aj poskytovanie úverov fyzickým a právnickým osobám, včítane spotrebiteľských úverov, preto pri uzatváraní a plnení zmluvy bola v postavení dodávateľa, ako to definuje odsek 2 § 52 Občianskeho zákonníka, lebo VÚB, a.s. konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a na strane druhej zmluvu uzatváral žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, nekonajúci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, teda v postavení spotrebiteľa (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy).

32. Zmluva dňa 24.10.2005 uzavretá medzi VÚB, a.s. a žalovaným, je tak zmluvou spotrebiteľskou. Na základe tejto zmluvy poskytnutý úver nie je síce úverom spotrebiteľským v zmysle úpravy spotrebiteľských úverov platnej v čase uzavretia zmluvy (§ 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), ale napriek tomu vzťah medzi VÚB, a.s. a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským.

33. Napriek tomu, že úver poskytnutý VÚB, a.s. žalovanému, na základe medzi nimi uzavretej zmluvy dňa 24.10.2005, nie je možné považovať za úver spotrebiteľský, zmluvný vzťah uvedenou zmluvou založený, je nutné posudzovať nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, ale tiež podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a násl.), zákona číslo 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa i Smernice Rady č. 93/13) EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

34. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

35. Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

36. Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

37. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany obhajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

38. Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

39. Podľa § 2a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu 24.4.2006, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v dobrej kvalite, na vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ako aj na náhradu škody.

40. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladom vypočítané v ustanovení § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy). Ochrana spotrebiteľa je pritom garantovaná tak vnútroštátnym právom, ako aj právom Európskej únie.

41. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú, v čase uzavretia zmluvy v ustanovení § 53 ods. 3, teraz § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, vymedzené iba príkladom, čo znamená, že nejde o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

42. Na uzavretie zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu VÚB, a.s. použila formulár s predtlačeným textom bez možnosti žalovaného ovplyvniť jeho obsah, ktorý je voľným okom takmer nečitateľný. Veľkosť písmen tohto textu (okrem tabuľkovej časti) reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. VÚB, a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu, včítane úverových zmluvných podmienok.

43. Podľa názoru súdu, dodávateľ VÚB, a.s. takýto typ formulárovej zmluvy použil zámerne, v snahe odradiť žalovaného ako spotrebiteľa od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia peňažných prostriedkov formou úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na neho ako spotrebiteľa.

44. VÚB, a.s. pri uzatváraní zmluvy konala spôsobom, pre ktorý je táto zmluva neplatná zo skôr uvedených dôvodov (veľkosť písma predtlačeného textu formulárovej zmluvy použitej na uzatvorenie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanému ako spotrebiteľovi sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých mu boli peňažné prostriedky formou prečerpania bežného účtu poskytnuté, oboznámiť).

45. Pre neplatnosť zmluvy ako takej, je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné. Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovaným ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu došlo až zákonom č. 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

46. K rovnakému záveru, aj keď vo vzťahu k inému dodávateľovi (Home Credit Slovakia, a.s.) došli aj iné súdy, napríklad Okresný súd Žilina a Krajský súd v Žiline v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C 39/2011, ale tiež Okresný súd Liptovský Mikuláš a Krajský súd v Žiline v konaní vedenom u Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C 48/2012. Skutkové a právne závery oboch súdov pritom v celom rozsahu za vecne správne považoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní proti týmto rozhodnutiam vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013).

47. Vzhľadom na uvedené, súd potom ustálil, že Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu v časti dohody o povolenom prečerpaní na účte uzavretá dňa 24.4.2006 medzi dodávateľom VÚB, a.s. a žalovaným ako spotrebiteľom tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku, je z dôvodov podľa § 53 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu jej uzavretia absolútne neplatná, lebo ustanovenie § 53 ods. 4 (teraz § 53 ods. 5) Občianskeho zákonníka nie je zahrnuté medzi dôvody tzv. relatívnej neplatnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka.

48. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

49. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

50. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy dňa 24.10.2005 uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalovaným, každý z nich je podľa § 457 Občianskeho zákonníka povinný vrátiť to, čo na základe tejto zmluvy dostal.

51. Súd nezistil také skutočnosti, na základe ktorých by bolo potrebné spochybniť tvrdenie žalobcu, že na základe zmluvy uzavretej dňa 24.10.2005 uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalovaným, VÚB, a.s. poskytovala žalovanému za dobu trvania zmluvného vzťahu peňažné prostriedky a žalovaný ku dňu skončenia zmluvného vzťahu, t. j. ku dňu 31.7.2015 nevrátil 382,58 Eur. Žalovanému tak z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia vznikla povinnosť VÚB, a.s. vydať 382,58 Eur.

52. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

53. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Žalovanému povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vzniklo hneď po tom, čo peňažné prostriedky prijal. Keďže zmluvný vzťah medzi VÚB, a.s. a žalovaným dňom 31.7.2015 skončil, v dôsledku čoho už VÚB, a.s. žalovanému úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte neposkytovala, nemôžu byť pochybnosti o tom, že žalovaný všetky peňažné prostriedky získané formou povoleného prečerpania prostriedkov na bežnom účte, bol povinný vydať VÚB, a.s. najneskôr do 31.7.2015, ako to tvrdí žalobca. Žalovaný ale k uvedenému dňu VÚB, a.s. nevydal peňažné prostriedky v sume 382,58 Eur, v dôsledku čoho dňom 1.8.2015 v zhode s tvrdením žalobcu, sa dostal do omeškania

s ich vydaním a vznikla mu povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške určenej podľa vykonávacieho predpisu, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

55. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 1.8.2015, t. j. k prvému dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

56. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

57. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

58. Záväzkový vzťah medzi VÚB, a.s. a žalovaným vznikol pred 1. februárom 2013, preto výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013. Pri základnej úrokovej sadzbe ECB k prvému dňu omeškania žalovaného, t. j. ku dňu 1.8.2015 vo výške 0,05 % p.a., žalovaný je povinný zaplatiť zo sumy, s ktorou bol ku dňu 1.8.2015 v omeškaní a so zaplatením ktorej je v omeškaní doposiaľ, úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 1.8.2015 až do zaplatenia sumy 382,58 Eur.

58. Nárokov zo zmluvy dňa 24.10.2005 uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalovaným sa žalobou súdu doručenu dňa 30.6.2016 domáha spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. s tým, že práva a povinnosti z tejto zmluvy nadobudla na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 1.8.2015 uzavretej s VÚB, a.s.

59. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

60. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

61. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

62. Žalobca svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanému sa domáha namiesto VÚB, a.s. na základe postúpenia tohto nároku v zmysle § 524 a násl. Občianskeho zákonníka. Postúpením pohľadávky nedošlo k zmene tých práv a povinností, ktoré mal voči žalovanému pôvodný veriteľ (postupca). Vzhľadom na uvedené, bezdôvodné obohatenie žalovaný je povinný vydať žalobcovi, na ktorého toto právo prešlo v zmysle § 524 a násl. Občianskeho zákonníka. Súd pritom dodáva, že postúpenie pohľadávky žalovanému bolo oznámené listom postupcu (VÚB, a.s.) zo dňa 15.12.2015, ktorý žalobca v kópii predložil súdu ako prílohu žaloby.

63. Súd z dôvodov skôr uvedených, žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, aj keď z iných skutkových a právnych dôvodov (žaloba bola podaná pred účinnosťou zákona číslo 160/2015 Z.z. preto vo vzťahu k nej neplatí zákaz vyjadrený v ustanovení § 294 C.s.p.) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 382,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy vo výške 382,58 Eur od 1.8.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

64. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. V spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu proti neúspešnému žalovanému.

65. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
- 11 - 7C/113/2016-48

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté,
- 12 - 7C/113/2016

vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.