

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202229  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202229.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX S., adresa na doručovanie H. XX, XXX XX S., proti žalovanému: 1/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. ul. č. XXX, C. P., 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. ul. č. XXX, C. P., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené tunajšiemu súdu dňa 12.04.2016, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2016, postúpeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 12.05.2016, doručeným tunajšiemu súdu na základe uznesenia Krajského súdu Žilina o prikázaní veci č.k. 9NcC/25/2016-48 zo dňa 13.10.2016 sa žalobkyňa domáhala určenia, že je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, pre k.ú. R. T., okres C. P., pričom svoje práva odvodzuje od zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 01.03.2016, podľa ktorej mala byť medzi účastníkmi dohodnutá kúpna cena nehnuteľností vo výške 50.000,- eur, ktorá nebola žalobkyňi ku dňu 31.03.2015 vyplatená. Naliehavý právny záujem žalobkyňa odôvodnila potrebou zosúladenia právneho stavu s faktickým stavom po odstúpení od zmluvy. Uvedené podanie však nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby.
2. Uznesením č.k. 9C/25/2016-22 zo dňa 02.06.2016 Okresný súd Dolný Kubín preto vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 08.04.2016 označené ako "Žaloba na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam" doplnila o chýbajúce náležitosti riadnej žaloby, a to uviedla identifikačné údaje osoby, ktorá podanie v mene žalobkyne podpísala, predložila splnomocnenie žalobkyne pre takú osobu, pravdivo a zrozumiteľne opísala rozhodujúce skutočnosti, riadne označila dôkazy a pripojila všetky listinné dôkazy, ktorých sa dovoláva. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 14.06.2016, pričom do dnešného dňa žalobkyňa svoje podanie požadovaným spôsobom neopravila.
3. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9NcC/25/2016-48 zo dňa 13.10.2016 prikázal vec vedenú pod sp.zn. 9C/25/2016 Okresnému súdu Ružomberok.
4. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Každé podanie, ktoré je podané na súd, musí spĺňať zákonom predpísané obsahové i formálne náležitosti. Ak súd zistí, že podanie nemá požadované náležitosti (je neúplné) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne (je nesprávne), vyzve stranu, ktorá podanie urobila na doplnenie alebo opravu podania

so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

8. Súd preto s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa svoje podanie požadovaným spôsobom neopravila, hoci na to bola vyzvaná uznesením súdu a bola poučená aj o následkoch neopravenia svojho podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia a podanie žalobkyne odmietol, pretože má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.