

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1516010266.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci proti obžalovanému K. C., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vo veci žiadosti obžalovaného K. C. o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 10. novembra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného K. C., nar. XX.XX.XXXX v D. o prepustenie z väzby na slobodu sa z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu obžalovaného K. C., nar. XX.XX.XXXX v D. dohľadom probačného a mediačného úradníka sa n e n a h r á d z a .

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný K. C. dňa 26.10.2016 prostredníctvom svojej obhajkyne podal Krajskému súdu v Bratislave žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, v ktorej uviedol, že jeho osobná sloboda bola obmedzená dňa 21.03.2016 v čase o 04.20 hod. podľa § 85 ods. 2 Tr. por. Následne dňa 22.03.2016 o 08.40 hod. bol opätovne zadržaný vyšetrovateľom OKP OR PZ Bratislava V podľa § 85 ods. 1 Tr. por. Má za to, že u neho neboli splnené zákonné podmienky na rozhodovanie o väzbe, a to v súvislosti s nesprávnym a nezákonným postupom príslušníkov polície, ktorý jeho vzatiu do väzby predchádzal. Poukázal na ustanovenia Trestného poriadku podľa § 85 Tr. por., ako aj § 4 písm. a/ vyhlášky MV SR č. 648/2008. Pochybenie príslušníkov PMJ, ktorí nezákonne aplikovali ustanovenie § 85 ods. 2 Tr. por. nie je možné zhojiť a konvalidovať ďalším postupom OR PZ Bratislava V. Je toho názoru, že nasledujúce úkony ohľadne obmedzenia jeho osobnej slobody a zadržania sú právne neúčinné a procesne nespôsobilé.

Ďalej uviedol, že jeho osobná slobody bola obmedzená z obavy z pokračovania v trestnej činnosti. Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nie je daný, nakoľko väzba je fakultatívnym inštitútom, pri ktorom dochádza k vážnym zásahom do osobnej slobody jednotlivca a súd by mal skúmať aj ďalšie konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava tak, aby bol naplnený zákonný dôvod väzby. Poukázal na dĺžku trvania väzby viac ako 7 mesiacov, kedy bol dôvod väzby ustálený podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a pri rozhodovaní o ďalšom trvaní jeho väzby nepristúpila žiadna konkrétna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala ďalšie trvanie väzby. Záverom žiadosti uviedol, že v prípade jeho prepustenia z väzby má zabezpečenú prácu a pravidelný príjem v spoločnosti N. T. s.r.o., o čom k žiadosti priložil aj prísľub k ďalšej spolupráci v zamestnaní podpísaný konateľom spoločnosti N. C. zo dňa 14.06.2016. Z uvedeného žiadal o prepustenie z väzby na slobodu.

Krajský súd v Bratislava preskúmal vyššie uvedenú žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zo strany obžalovaného K. C. a zistil, že tieto nie sú dôvodné a to na základe nasledujúcich skutočností:

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, preloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods.1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého, doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0Tp/142/2016 zo dňa 24.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tpo/20/2016 zo dňa 05.04.2016 bol obžalovaný K. C. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Okresná prokuratúra Bratislava V pod sp. zn. 2 Pv 191/16 dňa 11.05.2016 podala na obžalovaného K. C. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/49/2016 zo dňa 02.06.2016 bolo okrem iného podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodnuté aj o tom, že sa obžalovaný K. C. ponecháva vo väzbe i po podaní obžaloby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Pri výsluchu pred krajským súdom dňa 10.11.2016 obžalovaný K. C. zotrval na vyššie podrobne rozvedenej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a uviedol, že nevie ako by sa správal na slobode, čo sa týka drogovej závislosti, ale uviedol, že by nevyhľadával osoby, od ktorých sa dá droga kúpiť.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla zamietnuť žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu za súčasného neprijatia dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd konštatuje, že v danom prípade sú i naďalej dané materiálne podmienky ďalšieho trvania väzby, t.j, dôvodnosť vzneseného obvinenia obžalovanému K. C..

#### 1. Dôvodné podozrenie.

Dôvodné podozrenie predpokladá existenciu faktov alebo informácií, ktoré by objektívnemu pozorovateľovi umožnili úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností konkrétneho prípadu. Takéto dôvodné podozrenie však nie je potrebné dokladovať aj nezvratnými dôkazmi, pretože by bolo nelogické, aby boli trestné činy jednoznačne definované a aj preukázané už v tomto štádiu trestného stíhania, t.j. prípravného konania, keďže toto je cieľom až následného vyšetrovania a najmä konania pred súdom.

Podľa názoru krajského súdu doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je obžalovaný trestné stíhaný, bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaného zločinu, pričom napokon existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal práve obžalovaný.

Na jednej strane je potrebné poukázať na skutočnosť, že sa obžalovaný k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. V tomto smere je však taktiež potrebné poukázať na skutočnosť, že je však v plnom rozsahu usvedčovaný výpoveďou zasahujúcich príslušníkov policajného zboru, závermi znaleckých posudkov a ostatných listinných dôkazov.

Krajský súd záverom udáva, že podaním obžaloby bola umocnená dôvodnosť vzneseného obvinenia. V súčasnom štádiu trestného konania Okresný súd Bratislava V rozhodol rozsudkom sp. zn. 2T/49/2016 zo dňa 14.07.2016, kedy obžalovaného uznal vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. Uvedený rozsudok nie je právoplatný, nakoľko okresný prokurátor podal odvolanie, čo do výroku viny a trestu.

## 2. Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa názoru senátu krajského súdu dôvody väzby podľa v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú u obžalovaného K. C. dané a to na základe nasledujúcich konkrétnych skutočností:

? obžalovaný je plne závislý na drogách, čo bolo potvrdené aj znaleckým skúmaním, pričom znalci mu navrhli uložiť ochranné liečenie,

? obžalovaný nemá trvalé zamestnanie ani legálny zdroj príjmov,

? z odpisu registra trestov zo dňa 06.05.2016 na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 2-krát právoplatne odsúdený

? trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/67/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatný dňa 10.04.2015 pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. k podmiennečnému trestu odňatia slobody,

? rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/93/2015 zo dňa 20.01.2016, právoplatným dňa 20.01.2016 pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou do 15.10.2018. Uvedený trest bol súhrnný vo vzťahu k vyššie uvedenému trestnému rozkazu.

Vyššie uvedené konkrétne skutočnosti vo svojom súhrne oprávnene odôvodňuje obavu, že v prípade ponechania osoby obžalovaného na slobode, by tento pokračoval v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný, pretože v jeho osobe ide o drogovu závislú osobu a ani výchovné predchádzajúce tresty na jeho prevýchovu nemali absolútne žiaden vplyv, čím je u neho i naďalej daný väzobný dôvod uvedený v § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por.

## 3. Nahradenie väzby.

Krajský súd obligatórne skúmal možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Povinnosť súdu vyplýva z nálezu Ústavného súdu SR č. II ÚS XX/XXXX zo dňa 05.06.2013. V tomto smere dospel krajský súd k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa dopustil predmetnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za obdobný delikt, ako i vzhľadom k jeho ťažkej drogovej závislosti nie je na mieste nahradenie väzby uvedeným inštitútom.

S poukazom na námietky obžalovaného vo vzťahu k nezákonnému zadržaniu PMJ PZ a následne nezákonnému obmedzeniu osobnej slobody obžalovaného krajský súd konštatuje, že zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 26) je zrejmé, že k zadržaniu K. C. došlo dňa 22.03.2016 o 08.40 hod. podľa § 85 ods. 1 Tr. por., ktorému zadržaniu predchádzalo obmedzenie osobnej slobody dňa 22.03.2016 o 04.20 hod. PMJ KR PZ Bratislava. Z uvedeného nevyplýva, že by bol K. C. zadržaný protizákonne v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por. Uvedená skutočnosť vyplýva len z úradného záznamu vypracovaného dňa 22.03.2016 PMJ KR PZ (č.l. 82), ktorý predstavuje len popis priebehu zaistenia podozrivej osoby.

Naviac krajský súd konštatuje, že dôvody väzby rozobraté v jeho uznesení sp. zn. 2Tpo/20/2016 zo dňa 05.04.2016 ostávajú nezmenené.

Krajský súd preto podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného K. C. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka z dôvodov uvedených v tomto uznesení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§83 ods. 1 veta druhá Tr. por.).