

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213300
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213300.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobkyne: I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX, S., právne zastúpená JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., advokátom so sídlom Slovinská 4, 053 42, Krompachy, pracovisko Kmeťova 24, 040 01, Košice, proti žalovanému: INVEST - KAPITAL, a. s., so sídlom Záhradnícka 51, 821 08, Bratislava, IČO: 35 871 334, právne zastúpený AK Antol, s.r.o., Kupeckého 2542/72, Pezinok, o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č.6279732611 zo dňa 14.12.2011 uzavretej medzi žalobkyňou a Poštovou bankou a.s., so sídlom Dvořákovu nábřežie 4, Bratislava je neplatná.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 99,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.7.2015 podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý je súčasťou zmluvy o úvere a súčasne návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a to v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 14.12.2011.

2. V odôvodnení žaloby uviedla, že dňa 14.12.2011 uzatvorila ako spotrebiteľka s právnym predchodcom žalovaného ako dodávateľom - poskytovateľom úveru Zmluvu o úvere. Nakoľko nesplácala úver riadne a včas, žalovaný sa začal domáhať od jej zamestnávateľa vykonávania zrážok zo mzdy, a to v zmysle bodu 4 čl. 2 predmetnej zmluvy, ktorý obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa považuje predmetné vykonávanie zrážok zo mzdy za nezákonné z dôvodu, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúca hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ktorá nie je individuálne dojednaná a je teda v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Poukázala na tú skutočnosť, že zamestnávateľ nemá inú možnosť, ako žiadosť poskytovateľa úveru na vykonávanie zrážok zo mzdy akceptovať. Nakoľko nezákonným vykonávaním zrážok zo mzdy bezpochybné dôjde k ujme do jej spotrebiteľských a vlastníckych práv, nemá inú možnosť ako s predmetným návrhom podať aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia a tým sa brániť voči nezákonnému zásahu do jeho práv. K samotnému inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy uviedla, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je výlučne v prospech žalovaného, ktorý môže kedykoľvek de facto v akejkoľvek výške siahnuť na jeho mzdu. Navyše, Dohoda o zrážkach zo mzdy

jej bola podstrčená, pričom ako je už zrejme zo samotnej Zmluvy o úvere nemala inú možnosť, pokiaľ chcela dostať úver, ako uzatvoriť predmetnú Zmluvu o úvere, ktorej obsahom bola Dohoda o zrážkach zo mzdy (bod 4 čl. 2 zmluvy) a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Už na prvý pohľad je zrejme, že táto "Dohoda" je urytá v Zmluve o úvere, je napísaná nečitateľným, malým písmom, pričom nielen pre priemerného spotrebiteľa je takmer nemožné, aby vôbec tušil o existencii takejto zmluvnej klauzuly v Zmluve o úvere. V súčasnosti sú takéto Dohody o zrážkach zo mzdy formou, ako je vypracovaná predmetná úverová zmluva, zakázané, k čomu žalobca poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu i odvolacieho súdu ako aj na ustanovenie § 5 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a na zmenu zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V závere poukázala, že podľa v tom čase platného § 80 písm. c/ O.s.p. má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetného právneho úkonu, ktorým žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v danej spotrebiteľskej zmluve, pričom bez vyhlásenia neplatnosti tejto dohody by došlo k nezákonnému zásahu do vlastníckych a spotrebiteľských práv žalobkyne. Neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky opiera o ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom naliehavý právny záujem vyplýva aj z ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku.

3. Uznesením 4C/334/2015-16 zo dňa 27.7.2015 návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, teda určil žalovanému (ešte pôvodne v konaní označenej Poštovej banke, a. s.) zdržať sa výkonu práva vyplývajúceho z predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 6.8.2015 navrhoval žalobu v celom rozsahu zamietnuť a to z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Konštatoval ďalej, že dohoda o zrážkach zo mzdy je platne dojednaná a predstavuje legitímny spôsob zabezpečenia záväzku, ktorý má oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Možnosť zabezpečenia záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy okrem ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka potvrdzuje i najnovšia judikatúra Európskeho súdneho dvora, ako aj § 5a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Požiadavky na dohodu o zrážkach zo mzdy uvedené v ustanovení § 5a Zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné aplikovať na dohody uzavreté pred 1.5.2014, nakoľko by išlo o nepripustnú retroaktivitu.

5. Dňa 1. 10. 2015 doručil žalovaný súdu návrh na zmenu účastníka v konaní na strane žalovaného, pričom tunajší súd uznesením 4C/334/2015-41 zo dňa 5. 10. 2015 vyhovel, teda pripustil, aby vystúpil z konania pôvodne označený žalovaný a na jeho miesto vstúpil INVEST - KAPITAL, a.s. so sídlom na Záhradníckej ulici 51 v Bratislave. Rozhodol tak na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2. 9. 2015.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.10.2015, 30.11.2015, 22.2.2016, 2.5.2016, 26.5.2016, 28.7.2016, 26.9.2016 a 10.11.2016. Pojednávanie nariadeného na deň 10.11.2016 sa nezúčastnil právny zástupca žalovaného, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania. Následne však súd kontaktoval telefonicky a oznámil, že súhlasí s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s podstatným obsahom "predloženia dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy - výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 30.6.2015", zmluvou o úvere zo dňa 14.12.2011 vrátane dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2.9.2015 ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobkyňa uviedla, že si pôžičky brala v čase, keď spracovala na trvalý pracovný pomer, mala pravidelný príjem. Dopodrobna si však uzavretie zmluvy nepamätala. Nepamätala si ani, žeby podpisovala aj nejakú dohodu o zrážkach zo mzdy s Poštovou bankou. Ju s náležitosťami úverovej zmluvy nikto neoboznámil, neupozornil ju, že takáto dohoda je súčasťou zmluvy. V súčasnosti pracuje na dohodu, takže nebola v stave úvery splácať. Keď jej prišiel návrh na vykonávanie zrážok zo mzdy, začala situáciu riešiť a oslovila právneho zástupcu.

9. Dňa 14.12.2011 uzavrela žalobkyňa s Poštovou bankou, a. s. so sídlom v Bratislave Zmluvu o úvere č. 6279732611. Na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať mesačne po 57,29 Eur s dátumom prvej splátky k 14.1.2012 a s počtom splátok 70.

Dátum konečnej splatnosti bol určený na deň 14.10.2017, celková výška nákladov úveru 1.775,59 Eur, s úrokovou sadzbou 24,50 %, RPMN banky 27,45 %, pri priemernej RPMN na trhu 18,29 %. V ods. 4 čl. 2 predmetnej zmluvy je uvedené, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodných podmienok pre úver.

10. Poštová banka, a. s. poverila spoločnosť Bencont Investments, s. r. o. na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 10.4.2015 vymáhaním a správou pohľadávok banky. Predmetná spoločnosť dňa 30.6.2015 zaslala zamestnávateľovi žalobkyne MM CLASS, s.r.o. so sídlom Cintorínska 1173/3, Krompachy návrh na vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnanca I. Š., a to až do úplného uspokojenia pohľadávky banky. Ako dôvod uviedla tú skutočnosť, že I. Š. si neplnila riadne a včas svoje peňažné záväzky z úverovej zmluvy pod č. 6279732611 zo dňa 14.12.2011, a preto banka vyhlásila úver za splatný. Predmetný návrh podávali v zmysle ustanovení § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka s poukazom na obsah úverovej zmluvy v čl. 2 bod 3, resp. v čl. 3 bod 4, 5 a 9, teda na základe tam uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky. Celková výška pohľadávky voči žalobkyňi bola vyčíslená na sumu 3.487,99 Eur.

11. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa s platiteľovi dohoda predložila.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Zákon č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, zakotvil s účinnosťou od 1. 4. 2004, t. j. pred uzatvorením spornej zmluvy do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

17. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

18. Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí. (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 Asturcom bod 51).

19. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

20. Podľa ustanovení čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

21. Podľa ustanovení čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7.

22. Podľa ustanovení čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

23. Zmluva o úvere a v rámci nej aj dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená dňa 14.12.2011, teda v čase účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem: naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Ako už bolo vyššie uvedené žalovaný namietal naliehavosť právneho záujmu žalobcu s tvrdením, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Súd má zato, že v danom prípade jeho naliehavý právny záujem je preukázaný tým, že žalovaný účastník reálne plnil realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza a môže aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobcu, pričom jeho zamestnávateľ bude musieť rešpektovať uzatvorenú dohodu a vykonávať zrážky zo mzdy a žalovaný účastník sa môže na jeho úkor takto bezdôvodne obohacovať. Žalobca sa iným spôsobom ako žalobou na súde zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Vychádzajúc z ustanovenia § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku teda súd zhodnotil, že žalobkyňa preukázala naliehavosť právneho záujmu na určovacej žalobe, ktorou má súd určiť, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je.

27. Na veci nič nemení tá skutočnosť, že žalovaný v priebehu tohto konania, zmluvou o postúpení pohľadávky záväzok, ktorý vyplýva žalobkyňu z úverovej zmluvy č. 6279732611 (vrátane záväzkov žalobkyne z iných úverových zmlúv) na žalovaného INVEST - KAPITAL, a. s., Bratislava. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka má súd zato, že predmetnou zmluvou prechádzajú na postupníka z postupcu všetky práva a povinnosti vyplývajúce z pôvodného záväzku a je teda pochopiteľné, že postupník by naďalej zotrval na vymáhaní zrážok zo mzdy, resp. zamestnávateľ

žalovanej po predložení predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok by odvádzal predmetné zrážky postupníkovi.

28. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa a právny predchodca žalovaného uzavreli dňa 14. 12. 2011 Zmluvu o úvere č. 6279732611, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej žalobkyňa súhlasila, aby jej boli vykonané zrážky zo mzdy. Predmetnou dohodou súhlasila, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy o úvere. Z dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o úvere je tzv. štandardná, alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a súčasne zmluvu uzavretú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom, alebo dodávateľom, nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávajúcu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

29. Je potrebné zdôrazniť, že súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, rozhodujúce teda je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd v danom prípade poukazuje na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179 ktorým v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

30. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného, ktorá zabezpečovala peňažné plnenie zo zmluvy o úvere, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená dohodu vo vzťahu k predchodcovi žalovaného ako veriteľa podpísať ak chcela získať úver, vzhľadom k tomu, že dohoda o zrážkach zo mzdy a zmluva o úvere sa nachádzajú na jednej listine a obsahujú iba jeden podpis žalobkyne. Podpisom samotnej úverovej zmluvy sa žalobkyňa dobrovoľne podrobila vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi.

32. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, súd je toho názoru, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriadiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka a žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Z vyššie uvedeného vyplýva, že inštitút zrážkach zo mzdy dovoľuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Teda spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť ochranu najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy bude zabezpečené a umožnené uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech súd jej priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

37. Žalobkyňa je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení oslobodená od platenia súdnych poplatkov, preto je žalovaný povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu z titulu súdneho poplatku 99,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.