

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202508
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202508.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T.Í. - X., X. XXX/XX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: I. E., O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., L. XXXX/XX a otec: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXX, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu matke podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa,

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.07.2016 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca matky I. E. zo dňa 20.07.2016, označené ako „VEC Návrh matky na udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska maloletej D. E.“. Matka návrh odôvodnila tým, že dňa 18.06.2016 uzavrela manželstvo s I. E.. Nakoľko prijala manželovo priezvisko, žiadala sú o zmenu priezviska aj jej maloletej dcéry. Rozdielne priezviská matky s maloletou im robia problém v každodennom živote, napr. v škole, u lekára, pri vybavovaní rôznych dokladov a žiadostí. Svoju žiadosť oprela tiež na prianí maloletej D., ktorá si žela zmenu priezviska, nakoľko svojho otca nepozná a nechápe prečo musí mať iné priezvisko ako jej matka. Maloletá neustále hlavne v školskom kolektíve detí čelí otázkam ohľadne jej priezviska a keďže je citlivej povahy, má s tým problémy. Z hľadiska ďalšieho vývoja mal. D. by bolo prospešné, keby mala priezvisko E., ktoré je zhodné s priezviskom ich rodiny. Otec dieťaťa s matkou vôbec nekomunikuje, nie je možné vyžiadať si súhlas so zmenou priezviska maloletej od neho osobne.

2. Uznesením č.k. 8P/34/2016-13 zo dňa 25.07.2016 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre mal. D. E. v tomto konaní.

2. 8P/43/2016

3. Dňa 22.08.2016 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca C. E. označené ako „VEC: Súhlas“, ktorým súhlasí so zmenou priezviska mal. D. E., a to z E. na E.. Písomný súhlas otca súd doručil matke podľa vykázaného doručenia dňa 24.08.2016 a opatrovníkovi - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín podľa vykázaného doručenia dňa 23.08.2016. Následne súd podaním zo dňa 25.08.2016 vyzval matku na oznámenie, či trvá na svojom návrhu na udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska mal. D., alebo či návrh berie späť, v dôsledku čoho bude konanie zastavené. Ak na návrhu trvá, aby uviedla dôvody, keď otec dieťaťa vo vyjadrení k návrhu súhlasil s požadovanou zmenou priezviska maloletej. Súd matku zároveň upovedomil, že v takomto prípade je potrebné sa dostaviť na matriku v Dolnom Kubíne spolu s otcom dieťaťa a spoločne podať žiadosť o zmenu priezviska, resp. vyžiadať si od otca písomný súhlas so zmenou priezviska (s úradným overením jeho podpisu) a tento predložiť matrike spolu so svojou (matkinou) žiadosťou o zmenu priezviska.

4. Na urgenciu súdu zo dňa 13.10.2016 bolo dňa 26.10.2016 doručené podanie matky označené ako „Vec Vyjadrenie na základe výzvy k podaniu 8P/54/2016“, v ktorom uviedla, že na základe písomného overeného súhlasu otca so zmenou priezviska jej maloletej dcéry D. E. žiada súd o ukončenie súdneho konania vo veci udelenia súhlasu so zmenou priezviska maloletej a svoj návrh berie v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil, keďže nebolo zistené, že je dôvodné, aby sa v konaní ďalej pokračovalo.

8. V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.