

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201216  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201216.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 114,08 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 114,08 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 114,08 eura od 22. 07. 2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 13. 04. 2022 sa žalobkyňa proti žalovanej domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 114,08 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 114,08 eura od 22. 07. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnenú pohľadávku nadobudla zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 07. 2021 od postupcu, obchodnej spoločnosti K. B., a. s. Postupca uzatvoril so žalovanou zmluvu č. 8011153148 zo dňa 28. 12. 2018, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky. Žalovaná napriek opakovaným výzvam neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila povinnosti zo zmluvy a preto postupca podaním zo dňa 07. 08. 2019 vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobkyne ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 114,08 eura, pričom ide o neuhradenú istinu úveru. Popri istine úveru žalobkyňa žiadala priznať aj zákonné úroky z omeškania. Na výzvu súdu žalobkyňa doplnila žalobu tak, že žalovaná ako dlžníčka uzatvorila 28. 12. 2018 s právnou predchodkyňou žalobkyne Základnú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o otvorenie a vedenie účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver). Na základe čl. II. zmluvy bola žalovanej poskytnutá rezerva vo forme povoleného prečerpania k účtu vo výške 50,- eur. Žalovaná sa do povoleného prečerpania na účte dostala obratom zo dňa 16. 05. 2019, kedy realizovala výber z účtu vo výške 200,- eur. Výsledný zostatok na účte po vykonaní obratu predstavoval - 10,85 eura. Pohľadávka žalobkyne pozostáva z výberov na účtu vo výške 48,99 eura, poplatkov vo výške 65,- eur pozostávajúcich z poplatkov za vedenie účtu vo výške 5,50 eura, poplatkov za výpis z účtu poštou vo výške 1,- eur a úrokov vo výške 0,09 eura.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26. 05. 2022, sp. zn. 11Csp/18/2022, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaná je na adrese trvalého pobytu neznáma. Súd preskúmaním zistil, že pobyt žalovanej bol neúspešne zisťovaný už v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/64/2021, kde nebol vypátraný ani v súčinnosti s obcou, zamestnávateľom a políciou. Obec Východná súdu oznámila, že žalovaná sa tam nezdržiava niekoľko rokov. Na základe uvedených skutočností súd z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

4. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 19. 07. 2022 o 09.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 24. 06. 2022.

5. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že právna predchodkyňa žalobkyne uzatvorila so žalovanou zmluvu o zriadení bežného účtu, ktorou bol otvorený účet IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX. V článku 1, bod 1.3 sa zmluvné strany dohodli na poplatku za vedenie účtu vo výške 5,50 eura a na poplatku za zasielanie výpisu poštou vo výške 1,- eur. Zmluvné strany sa v článku II. dohodli na poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške 50,- eur.

6. Listom zo dňa 24. 06. 2019 právna predchodkyňa žalobkyne oznámila žalovanej, že na vyššie označenom bežnom účte sa dostala do mínusu - nepovoleného prečerpania vo výške 5,49 eura. Zároveň ju poučila o možnosti výpovede zmluvy o rezerve a vyhlásenia jej splatnosti. Právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 07. 08. 2019 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 06. 08. 2019, kedy výška nepovoleného prečerpania predstavovala 18,56 eura. V ten istý deň bol list odoslaný prostredníctvom pošty žalovanej.

7. Postúpenie pohľadávky na žalobkyňu oznámila jej právna predchodkyňa žalovanej listom zo dňa 28. 07. 2021. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 07. 2021, predovšetkým zo špecifikácie pohľadávky v prílohe k zmluve, vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobkyňu, ktorá je tak aktívne vecne legítimovaná na podanie žaloby.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko bola listinnými dôkazmi preukázaná jej dôvodnosť. Medzi žalovanou a právnou predchodkyňou žalobkyne bola uzatvorená zmluva o zriadení bežného účtu, v rámci ktorej sa zmluvné strany dohodli aj na povolenom prečerpaní účtu vo výške 50,- eur. Z predloženého výpisu z účtu súd zistil, že žalovaná sa do povoleného prečerpania účtu dostala výberom zo dňa 16. 05. 2019. Následne sa dňa 31. 05. 2019 po zaúčtovaní individuálne dojednaných poplatkov v celkovej výške 6,50 eura dostala do nepovoleného prečerpania vo výške 55,49 eura. Po tomto okamihu už z účtu nevykonala žiadne výbery ani platby a uplatnená pohľadávka tak predstavuje debetné operácie vo forme výberov vo výške 48,99 eura a individuálne dojednaných poplatkov vo výške 65,- eur. Pokiaľ ide o poplatky za vedenie účtu vo výške 5,50 eura mesačne, ktoré boli splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, tieto súd nevyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, naviac žalovaná v zmluve súhlasila v článku 1 bod 1.5 písm. i) s tým, že poplatky budú účtované aj v prípade, ak sa účet dostane do nepovoleného prečerpania alebo sa tým zvýši rozsah nepovoleného prečerpania. Tým, že žalovaná opakovane nezabezpečila dostatok finančných prostriedkov na bežnom účte, dochádzalo k nepovolenému prečerpaniu, čím došlo k porušeniu povinnosti zo zmluvy. Vzhľadom na nečinnosť žalovanej a s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 C. s. p. súd nemal dôvodné pochybnosti o výške nepovoleného prečerpania na predmetnom bežnom účte vo výške uplatnenej v žalobe, ktorá vyplýva z predložených listinných dôkazov, konkrétne z výpisu z bežného účtu, ale aj z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobkyňi sumu 114,08 eura. Popri istine súd žalobkyňi priznal aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 22. 07. 2021 do zaplatenia. Žalovaná sa dostala do omeškania zo splnením svojho záväzku skôr, avšak súd je viazaný žalobným návrhom.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyňi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového

poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.