

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206450
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115206450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736 proti žalovanému B. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom Ž.R. XX, XXX XX Z. o zaplatenie 93,72 EUR s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I.2 Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 01.10.2014 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.03.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 93,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa 01.10.2014 do zaplatenia titulom náhrady nákladov súvisiacich s núteným odťahom osobného motorového vozidla. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia Mestskej polície hl. mesta SR Bratislavy o odstránení motorového vozidla, ktoré tvorilo prekážku v cestnej premávke, bolo motorové vozidlo S.: Z. dňa 06.02.2013 v čase 15.49 hod. z miesta W. ul. v Z. odstránené a po naložení na odťahovacie vozidlo odvezené a zaparkované na odstavnej ploche L. U.. X O. Z., stredisko odťahovacej služby žalobcu. Dňa 18.09.2014 o 10.15 hod. bolo vozidlo po predložení preukazu totožnosti a osvedčenia o evidencii vozidla vydané príslušným orgánom PZ na vyžiadanie žalobcovi. Poverený zamestnanec žalobcu žalovaného požiadal o úhradu vzniknutých nákladov odťahom motorového vozidla vo výške 93,72 eur v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil, uznal však dlh čo do dôvodu a výšky. Žalobca nárok na náhradu nákladov voči žalovanému si uplatnil v zmysle § 43 ods. 1, 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, podľa ktorého správca cesty môže odstrániť vozidlo na náklady toho kto spôsobil prekážku v cestnej premávke či na náklady jeho prevádzkovateľa. Žalobca poukázal i na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Úroky z omeškania vo výške 5,5%, ktoré si uplatnil žalobca uplatnil zo žalovanej istiny, žalobca odôvodnil ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že tieto si uplatňuje odo dňa 01.10.2014, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

2. Okresný súd Bratislava I na návrh žalobcu vydal dňa 10.08.2015 platobný rozkaz č.k. 16C/74/2015-33, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne od 01.10.2014 do zaplatenia zo sumy 93,72 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením vo veci samej.

3. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 28.08.2015. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

4. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 10.08.2015 pod číslom konania 16C/74/2015-33 podľa v tom čase účinného ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č.k. 16C/74/2015-36 zo dňa 06.05.2016 zrušil.

5. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C/74/2015-37 zo dňa 06.05.2016 vyzval žalovaného v zmysle v tom čase účinného ustanovenia § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k pripojenej žalobe, uviedol, či nárok žalobcu (navrhovateľa) uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. na spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, označil a pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň žalovaného poučil, že v prípade, že sa v súdom stanovenej lehote k žalobe s prílohami nevyjadrí bez vážneho dôvodu, môže súd s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. Uznesenie bolo žalovanému doručované do vlastných rúk dňa 19.05.2016. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Okresný súd Bratislava I po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok opätovne vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 16C/74/2015-43 zo dňa 16. augusta 2016, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k doručenej žalobe žalobcu, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

Súd zároveň v uznesení poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

7. Žalovanému bolo uznesenie č.k. 16C/74/2015-43 zo dňa 16. augusta 2016 doručené spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strany sporu do vlastných rúk dňa 06.09.2016. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu k doručenej žalobe písomne nevyjadril a teda povinnosť uloženú mu uznesením si nesplnil.

8. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 10.11.2016 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 14.10.2016. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

10. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 01.10.2014 do zaplatenia.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaný si neplnil svoju povinnosť bez vážneho dôvodu, keď sa písomne nevyjadril v určenej lehote 15 dní k žalobe a teda neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to i napriek tomu, že uznesením č.k. 16C 74/2015-43 zo dňa 16. augusta 2016, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 06.09.2016, bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).