

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213078
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8715213078.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a sudcov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobcu: innogy Slovensko s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44291809, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. S., o zaplatenie sumy 450,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 10C/476/2015-27 zo dňa 15.01.2016 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, náhradu trov konania účastníkom nepriznal a ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe R. C., zamestnankyne Okresného súdu Poprad. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal zaviazať žalovaného zaplatiť mu sumu 450,95 eur, za dodávku plynu za obdobie 01.10.2014 do 01.01.2015. k istine žiadal priznať aj úroky z omeškania. Súd prvej inštancie poukazujúc na ustanovenie § 488 a násl. Občianskeho zákonníka dospel k záveru že žaloba žalobcu nie je dôvodná, žalobca svoj žalovaný nárok riadne nepreukázal a neodôvodnil. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že žalovaný bol oprávneným a riadnym odberateľom zemného plynu za žalované fakturačné obdobie od 01.10.2014 do 01.01.2015 na odbernom mieste v Poprade, časť Veľká, ul. Nová 12, pretože žalovaný je od 25.09.2013 bezdomovcom a k žalobe nebol predložený dôkaz, že žalovaný mal súhlas na odber Zemného plynu do nehnuteľnosti od jeho vlastníka. Navyše žalobca ani riadne nepreukázal, dokedy mal žalovaný v uvedenej nehnuteľnosti odberať plyn, keďže v žalobe neuvádza, či medzi účastníkmi zmluvný vzťah skončil alebo trvá. Súd vyhodnotil listinné dôkazy predložené žalobcom k žalobe len ako formálne, bez ich vecných a právnych podstatných náležitostí, a preto k nim neprihliadol, vyhodnotil ich ako nevierohodné a žalovaný nárok žalobcu ako nedôvodný a riadne nepreukázaný zamietol. Oprel sa o správu o trvalom bydlisku žalovaného z Registra obyvateľov SR, z ktorej vyplýva, že žalovaný je od 25.09.2013 bezdomovcom, nemá evidovaný žiadny prechodný pobyt, teda ani na adrese Poprad, ul. Nová 12, a preto je nepravdivé a tým aj neplatné označenie žalovaného v zmluve o združenej dodávke plynu, že ku dňu uzavretia zmluvy dňa 28.07.2014 má žalovaný trvalý pobyt na adrese Poprad, časť Veľká, ul. Nová 12. Nesprávne označenie žalovaného v zmluve spôsobuje jej neurčitosť a tým aj neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., čo súd skúma ex offo. Preto žalovaný nie je riadne pasívne legitimovaným účastníkom v tomto konaní a vzhľadom na právne posúdenie veci na základe predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu, mala byť žaloba podaná buď voči vlastníkovi nehnuteľnosti, do ktorého žalobca dodával zemný plyn i keď bez právneho dôvodu, alebo voči inej osobe, ktorá mala z odberu zemného plynu v skutočnosti prospech. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a priznať mu žalobou uplatnený nárok alternatívne rozsudok zrušiť v celom rozsahu

a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že rozsudok je predčasný, lebo správnym hodnotením vykonaných dôkazov by súd musel dospieť k odlišným skutkovým zisteniam a žalobe vyhovieť. Nárok na zaplatenie ceny za dodávku plynu bol uplatnený na základe zmluvy o dodávke plynu do miesta odberu. Uzatvorením zmluvy o dodávke plynu vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny vzťah majúci všetky znaky kúpnopredajnej zmluvy ako vzťah medzi dodávateľom a odberateľom. Žalobcovi vznikla povinnosť plyn žalovanému dodať a právo dostať zaň dohnutú cenu a na druhej strane právo ale aj povinnosť žalovaného ako odberateľa plynu odobrať, spotrebovať ho pre osobnú potrebu a povinnosť za odobratý a spotrebovaný plyn platiť žalobcovi jeho cenu. Zemný plyn nakupoval od žalobcu žalovaný ako odberateľ zemného plynu, ktorý bol v zmluvnom vzťahu so žalobcom, za čo je žalovaný povinný zaplatiť cenu bez ohľadu na to, kto nehnuteľnosť, do ktorej bol zemný plyn dodávaný v rozhodnom období užíval. Je irelevantné tvrdenie súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že žalovaný bol oprávneným a riadnym odberateľom zemného plynu a to z dôvodu, že žalobca predložil zmluvu o dodávke plynu podpísanú žalovaným, čím preukázal uzatvorenie zmluvného vzťahu so žalovaným. Rovnako boli predložené neuhradené faktúry za dodávku zemného plynu, ktorých nárok na zaplatenie sa uplatňuje. Navyše súd prvej inštancie rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p., ak mal však pochybnosti o dôvodnosti žalobného návrhu, mal možnosť nariadiť vo veci pojednávanie a vyzvať žalobcu na preukázanie skutočností tvrdných v žalobnom návrhu, čím mu bola zároveň aj odňatá možnosť konať pred súdom. Napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore s článkom 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. Ak by súd prvej inštancie vyhodnotil dôkazy v zmysle § 132 O.s.p., musel by dospieť k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky v zmysle žaloby. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania vzniknutých pred súdom prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom.

3. K odvolaniu žalobcu sa opatrovník žalovaného nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný mu na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 C.s.p. v spojení s § 470 ods. 1 a 2 C.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka. Dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej len O.z.).

6. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone (§ 389 O.z.).

7. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať (§ 494 O.z.). Predpokladom toho, aby veriteľ sa mohol domáhať plnenia od dlžníka je platný záväzkovo právny vzťah, ktorý môže vzniknúť na základe platnej zmluvy, alebo inej právnej skutočnosti.

8. Ak súd prvej inštancie vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania uzavretý na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 28.07.2014 ako neplatný iba z dôvodu, že v čase podpisu zmluvy žalovaný nemal trvalý pobyt na adrese P., rozhodol predčasne. Podstatné bolo skúmať to, či dodávka plynu na základe zmluvy o združenej dodávke plynu uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 28.07.2014 bola žalobcom realizovaná. Ak by to tak bolo, povinnosťou žalovaného bolo za dodávku plynu žalobcovi zaplatiť. Nie je však vylúčené, aby súd zmluvu o dodávke plynu medzi účastníkmi konania vyhodnotil ako neplatnú napr. z iného dôvodu. Iba skutočnosť, že v čase podpisu uvedenej zmluvy žalovaný nemá evidovaný žiadny ani prechodný pobyt na adrese S., ul. H. XX, nie je dôvodom na zamietnutie žaloby.

9. Sú preto dôvodné odvolacie námietky žalobcu, že ak mal súd pochybnosti o ním predložených dôkazoch, mal vo veci nariadiť pojednávanie a vyzvať žalobcu na predloženie dôkazov, ktorými by boli odstránené tieto pochybnosti súdu prvej inštancie.

10. Odvolací súd má však pochybnosti týkajúce sa podmienok ustanovenia žalovanému opatrovníka v osobe R. C., zamestnankyne Okresného súdu Poprad, o čom súd rozhodol práve napadnutým rozsudkom. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný má príbuzných, jednak rodičov, jednak partnera, pritom

súd nezisťoval, či za opatrovníka nemôže ustanoviť osobu pôsobiacu v rodinnom prostredí, ktoré je žalovanému blízke. Aj keď v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p., v danom prípade bolo možné ustanoviť za opatrovníka aj zamestnanca súdu, ktorý predmetnú vec prejednáva, nakoľko ide o drobný spor. Ak je to možné, ustanoviť opatrovníka je najprv potrebné z rodinného, pracovného, kultúrneho či iného prostredia účastníka. Ak by títo nesúhlasili s ustanovením za opatrovníka, môže súd ustanoviť za opatrovníka aj zamestnanca súdu, na ktorom sa vec prejednáva. Pri výbere osoby opatrovníka však súd musí mať na zreteli, či táto osoba je objektívne spôsobilá chrániť záujmy účastníka a subjektívne má snahu postupovať v jeho záujme. V prejednávanom prípade sa však súd prvej inštancie dôsledne vyššie uvedeným neriadil. Bez toho, aby zisťoval možnosť ustanoviť opatrovníka osôb blízkych žalovanému, ustanovil za opatrovníka pracovníčku súdu. Neboli teda splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka pracovníčky súdu v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p., platného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

11. Z vyššie uvedených dôvodov preto rozsudok súdu prvej inštancie bol v celom rozsahu zrušený a to postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c), C.s.p. a postupom podľa § 391 ods. 3 C.s.p. bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

12. Úlohou súdu prvej inštancie bude najprv sa zaoberať potrebou žalovanému ustanoviť opatrovníka; ak zistí takúto potrebu postupovať podľa § 71 C.s.p., pričom zachová postupnosť možných osôb, ktoré môžu vystupovať ako procesný opatrovník. Ak je žalovaný bezdomovec, je možné mu doručovať prostredníctvom obce, ktorá bude realizovať doručenie bezdomovcovi vyvesovaním na svojej úradnej tabuli. Rovnako úlohou súdu prvej inštancie bude dôsledne vyhodnotiť nárok žalobcu odvíjajúci sa a majúci základ zo zmluvy o združenej dodávky plynu zo dňa 28.07.2014. Nie je totiž vylúčené, aby žalovaný nemohol uzavrieť zmluvy o združení dodávky plynu do konkrétnej nehnuteľnosti, aj keď v tejto nemá hlásený trvalý pobyt. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne aj o všetkých trovách konania, a svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.