

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200181
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v R., v konaní zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX/XX, C. H. C. a otca neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny T., Na M. XXX/XX, XXX XX R..

Matka mal. dieťaťa j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. dieťaťa Z. Q. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny T., Na M. XXX/XX, XXX XX R. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd určuje matke maloletého dieťaťa jednoročnú lehotu na úpravu rodinných, bytových a sociálnych pomerov, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého Z., ktorá lehota začne matke maloletého dieťaťa plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou nariadené uznesením č.k.3P/13/2022-21 zo dňa 23.02.2022 vykonateľné dňa 23.02.2022.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.02.2022 bol Okresnému súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ktorým sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a určenia vyživovacej povinnosti matke mal. dieťaťa v minimálnom rozsahu, nakoľko uložené výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/1/2021 - 41 zo dňa 22.06.2021, právoplatným dňa 25.08.2021, neplní svoj účel. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa nachádza v U. Q., kde pracuje v spol. M. L., s. r. o. v S.. Matka mal. dieťaťa sa zaujíma o mal. dieťa prostredníctvom aplikácie Messenger, osobne ho nebola v zariadení navštíviť. Brat mal. dieťaťa, T. E., taktiež žije v V., prejavil záujem o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak toho času nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa. E. nedošlo k zmene úpravy pomerov na strane matky, výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel navrhovateľ žiadal o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom. Následne dňa 21.02.2022 bol Okresnému súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske,

pracovisko Bánovce nad Bebravou, ktorým sa nariadením neodkladného opatrenia domáha uloženia výchovného opatrenia nad mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a to zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov u mal. dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodil tým, že matka mal. dieťaťa naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa, výchovné opatrenie nad mal. dieťaťom končí dňa 25.02.2022 a v rodine maloletého sa nenašla žiadna osoba, ktorá by dieťaťu ďalej zabezpečovala starostlivosť.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/13/2022 - 21 zo dňa 23.02.2022, vykonateľným dňa 23.02.2022 o neodkladnom opatrení mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v R., dočasne uložil výchovné opatrenie a ponechal ho v starostlivosti Centra pre deti a rodiny T., H. XXX/XX, XXX XX R. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa a to najviac 6 (šesť) mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Zároveň súd rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/13/2022 - 20 zo dňa 23.02.2022 ustanovil mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenia ústavnej starostlivosti.

4. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 19.07.2022. Na nariadený termín pojednávania sa dostavili zástupkyňa navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, prokurátorka Okresnej prokuratúry. Matka mal. dieťaťa sa nedostavila, doručenie má riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti a súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom. Súd teda pojednával v neprítomnosti matky mal. dieťaťa v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, oboznámil vyjadrenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, neodkladné opatrenie, vyjadrenie matky, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu Sociálnej poisťovne, správu Mesta, správu kolízneho opatrovníka s prílohami, pripojený spis 3P/1/2021 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zástupkyňa navrhovateľa a kolízneho opatrovníka na podanom návrhu zotrvala a uviedla, že mal. Z. Q. bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny T. od dňa 11.01.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o neodkladnom opatrení. Od jeho umiestnenia do zariadenia, zabezpečuje o neho starostlivosť profesionálna matka, ktorá je zamestnankyňou zariadenia. Zo správy zo dňa 12.07.2022 je zrejmé, že mal. Z. je prevažne pozitívne naladený na opatrujúce osoby, aj na cudzích reaguje prevažne úsmevom. Vo vývoji napreduje, jeho slovná zásoba sa rozširuje, vie povedať dvojslabičné slová ako mama, tato, bábo, je celodenne plienkovaný, je vo fáze učenia sa na nočník. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, navštevuje ambulanciu pre rizikových novorodencov, nakoľko sa predčasne narodil. Čo sa týka kontaktu matky s maloletým, prejavuje oňho záujem, kontaktuje sa zväčša telefonicky. Sporadicky sa oňho zaujíma aj plnoletý brat T. Matka ho osobne bola navštíviť v zariadení 1x a to dňa 13.05.2022 spolu s údajným otcom mal. dieťaťa p. N. U.. Opätovne uvádzala záujem presťahovať sa z U. na K., aby sa mohla s mal. dieťaťom aj ostatnými deťmi častejšie stretávať a získala ich späť do svojej starostlivosti. S mal. Z. sa skontaktovali aj jeho starší súrodenci P., K. a Z. to dňa 19.04.2022, kedy v sprievode zamestnancov CDR X. navštívili mal. v zariadení. Po tejto návšteve sú mal. deťom pravidelne zasielané fotografie mal. dieťaťa. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že súdom uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, nakoľko u matky mal. dieťaťa nedošlo počas stanoveného obdobia k úprave rodinných a sociálnych pomerov, takisto v rodine sa nenachádza žiadna dospelá osoba, ktorá by prejavila záujem o zverenie mal. Z. do svojej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené, preto žiada súd, aby nariadil na mal. Z. Q. nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny T. a matke mal. dieťaťa, aby súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú bude povinná poukazovať na účet CDR v T.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou navrhovala návrhu vyhovieť a nariadiť nad mal. dieťaťom ústavnú starostlivosť.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.06.2022 vyplýva, že matka mal. dieťaťa, B. Q. bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 01.04.2020 do 31.03.2021 vo výške 67,80 € mesačne, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani iných dávok od 01.04.2021, bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28.04.2020 do 03.12.2020 a vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 29.06.2022 vyplýva, že matka mal. dieťaťa nie je evidovaná v systéme sociálnej poisťovne ako poberateľka dávok alebo dôchodkov.

10. Zo správy Mesta C. nB.. zo dňa 29.06.2022 vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola dňa 19.09.2016 riešená mestskou políciou v priestupkovom konaní v zmysle § 47 zákona č. 372/1990 Zb., za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10 €.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 13.07.2022 vyplýva, že mal. Z. Q. sa narodil matke B. Q., nar. XX.XX.XXXX ako rozvedenej, otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené. Matka maloletého nemala vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého Z., preto bolo uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/1/2021-13, zo dňa 11.01.2021, právoplatným dňa 12.03.2021 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny T., H.. Následne uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/1/2021-41 zo dňa 22.06.2021, právoplatným dňa 25.08.2021, bolo neodkladné opatrenie zrušené, maloletý Z. bol ponechaný v starostlivosti Centra pre deti a rodiny T. a nad jeho výchovou bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v CDR T. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to v trvaní najviac 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Z dôvodu, že matka si neupravila svoje pomery a nedokázala vytvoriť stabilné, bezpečné prostredie pre návrat dieťaťa do rodiny, uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/13/2022-21 zo dňa 23.02.2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.02.2022, bolo nad mal. Z. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý ponechaný v starostlivosti Centra pre deti a rodiny T., Na M. XXX/XX, R., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, a to najviac na 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Matka mal. dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k ďalším maloletým deťom, a to k mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, K. Q., nar. XX.XX.XXXX, mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko matka nebola schopná vytvoriť vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, bola rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 03.12.2020, právoplatným dňa 15.12.2020 nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny X. n. o. N. XXX/X, C.. Matke bola zároveň určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa, ktoré má poukazovať na účet CDR X.. Matka mal. dieťaťa je zároveň matkou mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je právoplatne osvojená a tiež dospelého syna T. E., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník má za to, že nariadené výchovné opatrenie neplní svoj účel, t. j. u matky maloletého dieťaťa počas stanoveného obdobia nedošlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov a v rodine sa nenachádza žiadna osoba, ktorá by dieťaťu mala záujem zabezpečovať starostlivosť. Preto navrhuje, aby Okresný súd Bánovce nad Bebravou nariadil nad mal. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny T., Na M. XXX/XX, XXX XX R. a matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktoré bude matka poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny T..

12. Z úradného záznamu zo stretnutia zo dňa 04.05.2022 vyplýva, že stretnutie sa uskutočnilo v Centre pre deti a rodiny v T.. Sociálna pracovníčka uviedla, že matka sa o mal. dieťa zaujíma približne jedenkrát za mesiac prostredníctvom aplikácie Messenger. Dňa 19.04.2022 sa uskutočnilo stretnutie maloletého so súrodencami, ktorí prejavili záujem o možnosť umiestnenia maloletého do zariadenia C., aby mohli spolu vyrastať.

13. Z úradného záznamu zo dňa 22.04.2022 vyplýva, že mal. deti, P. Q., K. Q. a Z. Q. boli navštívené v zariadení X. v C.. Mal. P. navštevuje X. ročník ZŠ C.. Maloletá je na svoj vek mentálne vyspelá, je veľmi

uvedomelá, na izbe je so svojou sestrou Z., v izbe udržiava poriadok. Mal. K. navštevuje X.. ročník K. v R.. Objavili sa u neho problémy v správaní, býva agresívny, temperamentný, v izbe má neporiadok. Dieťa navštevuje pedopsychiatra, chodíva na tréningy na futbal. Mal. Z. navštevuje X. ročník ZŠ C.. Maloletá je veľmi kreatívna, nie sú s ňou žiadne problémy. Mal. deti sú súdržné, navzájom si pomáhajú. Matka mal. detí kontaktuje mal. deti telefonicky, výživné uhrádza nepravidelne. Matka sľubuje, že si prenajme byt a potom deti vezme domov. Otec mal. detí kontaktuje deti telefonicky, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní.

14. Zo správy Centra pre deti a rodiny T. zo dňa 12.07.2022 vyplýva, že mal. Z. Q. je umiestnený v zariadení od 11.01.2021, maloleťmu je poskytovaná starostlivosť v profesionálnej náhradnej rodine. V rodine dobre prosperuje, je pohybovo zdatný na svoj vek, je kŕmený umelým dojčenským mliekom, slovná zásoba sa neustále rozširuje. Dieťa bolo predčasne narodené, po narodení bol sledovaný v ambulancii pre rizikových novorodencov. Od umiestnenia maloleťmu, o neho prejavuje záujem matka a plnoletý súrodenec. Osobne bola matka mal. dieťa navštíviť len raz. Matka prejavila záujem presťahovať sa z U. Q. na K..

15. Podľa § 111 písm. I/ Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleťých súd rozhoduje ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloleťmu dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 až 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Súd môže zveriť maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že i po nariadení neodkladného opatrenia dňa 23.02.2022 sa situácia na strane mal. Z. Q. a jeho matky nezmenila. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že mal. Z. Q. bolo uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/13/2022 - 21 zo dňa 23.02.2022, vykonateľným dňa 23.02.2022 dočasne uložené výchovné opatrenie a maloletý bol ponechaný v starostlivosti Centra pre deti a rodiny R.. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa a to najviac 6 (šesť) mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Mal. Z. Q. sa od XX.XX.XXXX nachádza v profesionálnej náhradnej rodine. Maloletý Z. vo vývoji veľmi napreduje, v profesionálnej rodine dobre prosperuje, je pohybovo zdatný na svoj vek, je kŕmený umelým dojčenským mliekom, slovná zásoba sa neustále rozširuje. Dieťa bolo predčasne narodené, po narodení bol sledovaný v ambulancii pre rizikových novorodencov, toho času je maloletý zdravý. Od umiestnenia maloletého, o neho prejavuje záujem matka, osobne ho bola raz navštíviť, matka mal. dieťaťa sa naďalej zdržiava v U., vyjadrila svoj záujem opätovne sa presťahovať na K., avšak doposiaľ v konaní ostala nečinná a nepodnikla žiadne kroky k tomu, aby si upravila svoje rodinné a bytové pomery tak, aby mohla osobne zabezpečovať starostlivosť o svoje mal. dieťa. Matka mal. dieťaťa má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti, maloleté deti boli rovnako umiestnené do zariadenia Centra pre deti a rodiny C., s mal. deťmi je matka v kontakte najmä telefonicky. Zo správ kolízneho opatrovníka, úradných záznamov a správy Centra pre deti a rodiny T. zhodne vyplýva, že matka mal. dieťaťa ani v súčasnosti nedokáže zabezpečiť zdravý vývin mal. dieťaťa, jeho opodstatnené potreby a opateru. Pred nariadením neodkladného opatrenia, Okresný súd Bánovce nad Bebravou videl nutnosť ochrany mal. Z. najmä z dôvodu jeho útleho veku a nedostatočnej starostlivosti matky o maloletého, ktorá je spôsobená tak nevhodnými sociálnymi podmienkami matky, nestabilitou výchovného prostredia v ktorom sa dieťa nachádza ako i postojom matky k starostlivosti o dieťa. Z predložených správ orgánu sociálnoprávnej ochrany detí (z obsahu spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/1/2021) vyplýva, že matka s dieťaťom žila v dvojizbovom byte u svojej sestry, kde žilo spolu deväť osôb. Matka mal. dieťaťa bola od 28.04.2020 do 04.12.2020 evidovaná na Úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, následne bola dňa 15.01.2021 z evidencie vyradená, do januára 2021 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 167,10 €, ktorá jej po ukončení pracovnej neschopnosti bola znížená na sumu 67,80 €. Možno konštatovať, že matka mal. Z. žila na veľmi slabej ekonomickej úrovni. Šetrením kolízneho opatrovníka sa ostatných členov rodinných príbuzných nenašiel nikto s vhodnými bytovými podmienkami, ktoré by umožňovali riadne sa postarať o dieťa v takom útlom veku. Z uvedených dôvodov súd má za to, že za daných okolností jediným riešením ako zaručiť riadnu výchovu

a starostlivosť o mal. Z. Q. je ústavná starostlivosť. Súd má za to, že návratom do biologickej rodiny by maloleté dieťa bolo vážne ohrozené na živote a zdraví, preto je potrebné v záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa nariadiť u maloletého ústavnú starostlivosť. Súd preto v súlade s § 54 ods. 1, 2, 3 a 5 Zákona o rodine s prihliadnutím na stanovisko Centra pre deti a rodiny Z. a na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. Z. Q., ktorá bude v jeho najlepšom záujme v tom smere, že dieťa bude mať zabezpečený zdravý vývoj. Súd zároveň určil, že ústavná starostlivosť bude naďalej vykonávaná v Centre pre deti a rodiny T., H.

23. Vychádzajúc z príjmových a majetkových pomerov matky mal. dieťaťa, ktorá je na Slovensku nie je registrovaná v systéme sociálnej poisťovne ako poberateľka žiadnych štátnych sociálnych dávok, pričom matka sa pojednávania nezúčastnila a v konaní pred súdom nepreukázala svoj aktuálny príjem, súčasne zo správy o šetrení pomerov je zrejmé, že matka okrem mal. Z. Q., má ďalšie tri vyživovacie povinnosti na nezaopatrované deti, ktorým prispieva na výživné nepravidelne, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zaviazal matku mal. dieťaťa k povinnosti prispievať na výživu mal. Z. Q. sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom, ktoré bude matka mal. dieťaťa poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny T., keďže takto určené výživné aktuálne zodpovedá matkiným majetkovým a zárobkovým schopnostiam a jej možnostiam a to s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

24. Zároveň súd v zmysle § 55 ods. 2 Zákona o rodine matke mal. dieťaťa určil lehotu jedného roka na úpravu svojich rodinných, bytových a sociálnych pomerov, aby matka mal. dieťaťa mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. Z. Q.. Ústavná starostlivosť má dočasný charakter. V prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

25. Keďže súd meritórne rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. Z., zároveň zrušil nariadené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/13/2021 -21 zo dňa 23.02.2022 s poukazom na ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko pominul zákonný dôvod, pre ktorý bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.