

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204756
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515204756.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému J. R., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o zaplatenie 254,82 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 30.4.2014 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 7.10.2015, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 254,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 30.4.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7409283, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP). Na základe tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 472 875. Žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré vyfaktoval cenu v období od 12/2013 do 02/2014 vo výške 60,82 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 15.4.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou faktúry.

2. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 60,82 eur a z náhrady škody vo výške 194,-- eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie - Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G, ktorá predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón (ďalej len MT) za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 Dodatku k zmluve, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Výpočet spôsobenej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi, je nasledovný: Akciová cena 1,-- euro, predajná cena 195,-- eur, poskytnutá zľava 194,-- eur, uplatnená škoda 194,-- eur.

3. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11., bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.4.2014. Zároveň v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania.

4. Súd poučil strany o ich právach a povinnostiach a žalovanému doručoval žalobu a vyzval ho, aby sa k nej v lehote 15 dní vyjadril. S prihliadnutím na to, že žalovaný sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, zdržiava sa na neznámom mieste, jeho pobyt nie je známy, súd mu uznesením č. k. 5C/90/2015-46 zo dňa 6.6.2016 ustanovil opatrovníka pre toto konanie Mgr. Lenku Servickú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Stará Ľubovňa.

5. V spotrebiteľských sporoch súd v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. V zmysle § 297 písm. b/ CSP Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,-- eur. Keďže v prejednávanom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, jednalo sa o spotrebiteľský spor a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,-- eur, súd v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 6.10.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 10.11.2016 o 8.30 hod. bude vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A7409283 zo dňa 17.12.2013 (ďalej len zmluva - čl. 22), Dodatkom k tejto zmluve (ďalej len Dodatok č. 1 - čl. 3-8) a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve (čl. 9), faktúrami: číslo 2230614383 na sumu 4,00 eur, splatnou dňa 15.3.2014 (čl. 11), číslo 2226881374 na sumu 16,54 eur, splatnou dňa 15.2.2014 (čl. 12), číslo 2223123783 na sumu 40,28 eur, splatnou dňa 15.1.2014 (čl. 13), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP - čl. 16 - 21), pokusom o pokonávku zo dňa 15.4.2014 (čl. 10), ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany uzavreli dňa 17.12.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a Dodatok k nej podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa zmluvy sa strany dohodli, že žalobca bude poskytovať žalovanému telekomunikačné služby podľa účastníckeho programu Mobilný Internet Štart so zdieľaním dát na telefónne číslo 0917 472 875 na SIM kartu číslo 8942101 110112282025, ktorú žalovaný prevzal pri uzavretí zmluvy. Zároveň sa dohodli, že žalobca bude poskytovať žalovanému telekomunikačné služby, a to TV v mobile s archívom, CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1 eur, Blokovanie hovorov na ATX nad 1 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VP, Cenník služieb a Príloha Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“. Žalobca odpredal žalovanému MT typ zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G výrobné číslo 357475051309667 za kúpnu cenu 1,-- euro.

8. Strany sa v bode 1.2 Dodatku dohodli o predaji zariadenia (ďalej len MT) s tým, že predmet kúpy je jasne a jednoznačne určený typom, a to typ zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G, ktorý Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny predáva za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej tiež kúpna cena) 1,-- eur a Účastník sa zaviazal zaplatiť túto kúpnu cenu s DPH vo výške bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dodatku. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 195,-- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 Dodatku, t.j. pod dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 1.3 Dodatku bolo dohodnuté, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Podniku „Nova aktivácia MOI so zdieľaním - WA“ poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne tiež bola uzavretá dohoda o právach a povinnostiach spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v dokumente, ktorý ako Príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Strany sa dohodli, že súčasťou Prílohy č. 1 môže byť aj úprava iných práv a povinností. Podľa bodu 1.5 Dodatku Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch Podniku súvisiacich s kúpou

koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku so zľavou (ďalej len Poplatok) vo výške s DPH 11,-- eur.

9. Podľa článku 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluve č. 2 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažujú odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení, b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu taká povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), c/ sa nedopusti takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2. písm. b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku, e/ bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe.

10. Žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby žalobcom a vyfakturované v období od decembra 2013 do februára 2014 tak, ako je uvedené vyššie, spolu vo výške 60,82 eur.

Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 15.4.2014 na úhradu sumy 60,82 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby, na úhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 194 eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 25,48 eur najneskôr do 29.4.2014. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

11. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a, d) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) účinného v čase uzavretia zmluvy a dodatku k zmluve Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

Podľa § 43 ods. 12 ZEK Účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 ZEK Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

15. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov za omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalovanému a vyfakturované vyššie v celkovej sume 60,82 eur. Žalobca poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie, vyfakturoval žalovanému cenu za tieto služby, ale žalovaný faktúry v lehote splatnosti neuhradil, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,82 eur.

17. Žalobca uplatňoval aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.4.2014 do zaplatenia. Keďže žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania od 30.4.2014, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v zákonnej výške 5,25 % ročne určenej v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy 60,82 eur, keďže ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 5,25 % ročne (5 % + 0,25 % ročne) z priznanej sumy 60,82 eur od žalobcom požadovaného dňa, t. j. od 30.4.2014 do zaplatenia.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. V časti zaplataenia požadovanej náhrady škody vo výške 194 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 30.4.2014 do zaplataenia súd nepovažoval nárok žalobcu za dôvodný, preto ho v tejto časti zamietol.

21. Pri rozhodovaní sa súd riadil týmito úvahami:

22. Predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 -54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli začlenené do OZ zák. č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 a táto právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tiež je potrebné posudzovať uplatňovanú náhradu škody podľa ustanovenia § 420 OZ a nasl. a ustanovení OZ upravujúceho náhradu škody.

23. Žalobca uplatňoval od žalovaného náhradu škody vo výške 194 eur za MT Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou 195 eur a akciovou cenou 1,-- euro, za ktorú žalobca odpredal žalovanému predmetný MT.

24. Z ustanovenia § 420 od. 1 OZ vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu.

25. Týmito základnými predpokladmi sú 1./ protiprávny úkon, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4./ zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter, pričom zavinenie sa predpokladá 1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu je potrebné chápať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd v prejednávanej veci riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie, ale súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku žalobcu (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti žalovaného.

26. V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil žalovaný za poskytnutý MT Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G podľa Dodatku k zmluve, predstavovala 1,-- euro, pričom jeho maloobchodná (spotrebiteľská) cena bez poskytnutej zľavy mala podľa Dodatku a tvrdenia žalobcu predstavovať sumu 195,-- eur.

Doklad o tom, že v rozhodnom čase sa predmetný MT predával za takú cenu, teda, že všeobecná cena zariadenia a nie iba žalobcom uvedená predajná cena MT bola práve v takejto výške, žalobca súdu v konaní nepredložil.

27. Škodu mal žalovaný spôsobiť žalobcovi podľa tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe tým, že získal MT za „akciovú“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že medzi ním a žalovaným došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti, teda nepreukázal, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť žalovaného o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu, či iný úkon žalovaného smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy /Dodatku, ani nepredložil žiaden dôkaz o vypovedaní zmluvy, či odstúpení od nej zo strany žalobcu. V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry za poskytnuté služby a fakturované vyššie uvedenými faktúrami, teda

žalovaný porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a ku spôsobeniu škody žalobcovi. Žalobca teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu so žalovaným (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany žalovaného a teda, že žalovaný porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/, c/, d/ bodu 2.3 Dodatku k zmluve a nepreukázal ani porušenie povinností žalovaného podľa bodu 2.2 Dodatku. Žalobca tiež nepredložil súdu dôkaz o tom, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu zo strany žalobcu, t.j. aby žalobca dal výpoveď žalovanému, prípadne iným spôsobom ukončil zmluvný vzťah so žalovaným.

28. Súd dodáva, že žalobca poskytol žalovanému zľavnený MT, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu MT za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Žalobca sa sám rozhodol prediť MT za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnych zmlúv súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovaného za relevantnú.

29. Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovaného. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanému žalobca poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnych zmluvách v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnych zmluvách. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmlúv riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že žalovanému poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle žalobcu, ako aj žalovaného, pri uzatváraní dodatku k zmluve a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy predmetného MT, mali určité vplyv mnohé faktory tak na strane žalovaného (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane žalobcu, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnych zmluvách odpredať žalovanému MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnuté zľavy z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je. Za zmenšenie majetku žalobcu nie je možné považovať ani tú skutočnosť, že MT sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom žalovaného. Žalobca ako silnejšia strana pripravil predtlačенú zmluvu a jej dodatok a sám sa rozhodol, že odpredá MT žalovanému za zľavnenú kúpnu cenu a že podpísaním zmluvy sa žalovaný stane vlastníkom MT.

30. Žalobca v žalobe uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností žalovaným malo dôjsť v dôsledku nesplnenia zmluvného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nezaplatením vyššie uvedených faktúr v lehote splatnosti, ale nepredložil a nepreukázal relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že žalobca, okrem iného, neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na náhradu škody. Strana v spore má povinnosť tvrdenia, ako aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od strán vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech strany, ktorá tieto svoje procesné povinnosti nesplnila. Na strane teda je, aby dbala o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinná starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

31. Súd dodáva, že v zmysle vyššie uvedeného čl. 2 bod 2.5 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen zaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 194,-- eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámcčku označenom číslom 4) a kúpnou cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v bode 1.2 v rámcčku označenom číslom 9). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Podľa Dodatku k zmluve bol teda žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 194 eur. Žalobca však v konaní neuplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako je to uvedené v Dodatku k zmluve, ale uplatňuje náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť porušením povinností zo strany žalovaného.

32. Z činnosti súdu je všeobecne známe, že zaplatenie zmluvnej pokuty ako zmluvná podmienka uvedená v zmluvách žalobcu (aj keď v inom znení) už bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku zmluvy okrem iného aj rozsudkom OS Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom OS Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom KS v Prešove č.k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom OS Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom OS Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012., rozsudkami KS Prešov sp. zn. 6Co/44/2012, sp. zn. 19Co/30/2012 a na základe takejto podmienky žalobcovi nebol priznaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty viacerými súdmi. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Ak bola súdom vyhlásená zmluvná podmienka ako neprijateľná, nie je možné, aby súd túto podmienku modifikoval ako paušalizovanú náhradu škody, čo vyplýva aj z judikatúry súdov SR, aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ.

33. Súd poznamenáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatok je typická štandardná formulárová listina, na ktorú zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná podmienka zmluvy vyššie uvedenými rozsudkami súdov a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany žalobcu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná podmienka zmluvy.

34. S poukazom na to, že žalobca nepreukázal naplnenie základných atribútov vzniku škody a výšku škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ, súd žalobu v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 194,-- eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 30.4.2014 do zaplatenia zamietol.

35. O trovách konania žalobcu a žalovaného súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca uplatnil zaplatenie sumy 254,82 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,82 eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 23,87

%, bol žalobca v konaní úspešný. V prevyšujúcej časti, teda v časti zaplattenia istiny vo výške 194 eur s príslušenstvom, súd žalobu zamietol, t.j. v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 76,13 %, mal úspech žalovaný. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného (76,13 -23,87), úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu o 52,26 %. Žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.