

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2T/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010785  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114010785.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana a prísediacich C. C. a T. O. na hlavnom pojednávaní dňa 10. novembra 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovanému E. V., nar. XX. XX. XXXX v J. J., trvale bytom M. XXXX/X J. J., t. č. D. č. XX, okres J. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody

s poukazom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/41/2014 zo dňa 30. 04. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/71/2015 zo dňa 06. 10. 2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30. 12. 2011, ako prokurista spoločnosti P., J. J., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril v sídle tejto spoločnosti ako predávajúci s E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom P., ako kupujúcim, „Kúpno-predajnú zmluvu“ v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol predaj a kúpa osobného motorového vozidla E. a kúpna cena bola dohodnutá na 9.300 Eur, pričom pri podpise zmluvy kupujúci vyplatil zálohu vo výške 7.000 Eur a zvyšná suma mala byť vyplatená kupujúcim po odovzdaní vozidla, pričom k odovzdaniu vozidla nedošlo, nakoľko predmetné vozidlo, ktoré bolo v nezistenom období roku 2011 dovezené na územie Slovenskej republiky z Talianskej republiky, nebolo v Talianskej republike odhlásené na export, čo znemožnilo jeho prihlásenie do príslušnej evidencie na území SR a tým naplnenie uzatvorenej kúpnej zmluvy. Obžalovaný prevzatú zálohu neodovzdal spoločnosti P., a napriek tomu, že spoločnosť P. J. J. dňa 08. 02. 2012 odstúpila od kúpno-predajnej zmluvy z 30. 12. 2011 prevzatú zálohu E. J. nevrátil, čím týmto konaním E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. spôsobil škodu vo výške 7.000 Eur,

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/55/2015 zo dňa 14. 01. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/24/2015 zo dňa 02. 05. 2016 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/41/2014 zo dňa 30. 04. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/71/2015 zo dňa 06. 10. 2015 bol obžalovaný E. V. uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 30. 12. 2011, ako prokurista spoločnosti P. so sídlom X., J. J., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril v sídle tejto spoločnosti ako predávajúci s E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom P., ako kupujúcim,

„Kúpno-predajnú zmluvu“ v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol predaj a kúpa osobného motorového vozidla E. a kúpna cena bola dohodnutá na 9.300 Eur, pričom pri podpise zmluvy kupujúci vyplatil zálohu vo výške 7.000 Eur a zvyšná suma mala byť vyplatená kupujúcim po odovzdaní vozidla, pričom k odovzdaniu vozidla nedošlo, nakoľko predmetné vozidlo, ktoré bolo v nezistenom období roku 2011 dovezené na územie Slovenskej republiky z Talianskej republiky, nebolo v Talianskej republike odhlásené na export, čo znemožnilo jeho prihlásenie do príslušnej evidencie na území SR a tým naplnenie uzatvorenej kúpnej zmluvy. Obžalovaný prevzatú zálohu neodovzdal spoločnosti P. a napriek tomu, že spoločnosti P. dňa 08. 02. 2012 odstúpila od kúpno-predajnej zmluvy z 30. 12. 2011 prevzatú zálohu E. J. nevrátil, čím týmto konaním E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, okres Y. spôsobil škodu vo výške 7.000 Eur.

Súd vo veci na hlavnom pojednávaní rozhodoval o treste za uvedený skutok, kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože v tejto časti odvolací súd v uznesení sp. zn. 5To/71/2015 prikázal znovu konať a rozhodnúť.

Za spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému hrozilo uloženie trestu odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, teda prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, výšku spôsobenej škody. Tiež prihliadal na zavinenie a pohnútku obžalovaného, pričom súd konštatuje, že obžalovaný evidentne nezvládol konanie v mene spoločnosti ako prokurista spoločnosti. Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného poľahčujúce okolnosti nie sú žiadne, naopak priťažuje mu, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený.

Zároveň súd v zmysle § 34 Trestného zákona prihliadal aj na možnosti nápravy obžalovaného, kde je súd toho názoru, že uložený trest má v podstate plniť jednak generálnu prevenciu, aby odradil iných občanov od páchania trestnej činnosti, ale aj prevenciu individuálnu, aby obžalovaný v budúcnosti opatrnejšie a v súlade so zákonom riešil obchodné vzťahy. Vo vzťahu k obžalovanému ide aj o vyjadrenie názoru spoločnosti o nesprávnosti jeho konania a jeho potrestanie za to, že zákon porušil.

Z vlastného rozhodnutia súd oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/119/2012, najmä rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/55/2015 zo dňa 14. 01. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/24/2015 zo dňa 02. 05.2016, ktorým bol obžalovanému za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Nakoľko skutok, za ktorý obžalovaný teraz stojí pred súdom spáchal skôr, ako bol tento odsudzujúci rozsudok vyhlásený prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Vzhľadom na právoplatné uloženie dlhotrvajúceho trestu odňatia slobody obžalovanému súd dospel k záveru, že tento trest je možné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný a preto potom podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pri závere o upustení od uloženia súhrnného trestu súd vychádzal aj zo skutočnosti, že v pôvodnom odsudzujúcom rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/41/2014 z 30. 04. 2015 súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie obžalovaného v konaní Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/119/2012, v ktorom mu bol rozsudkom z 01. 12. 2014 uložený rovnaký trest ako mu bol uložený rozsudkom zo 14. 01. 2016, teda trest odňatia slobody na 6 rokov a 6 mesiacov, pričom odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/41/2014 bol odvolacím súdom zrušený iba na základe odvolania obžalovaného a uloženie prísnejšieho trestu by potom bolo v rozpore so zásadou reformatio in peius transformovanej v ustanovení § 327 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.