

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/199/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203698  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203698.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom v Bratislave - mestská časť Nové Mesto, Hattalova 12/C, IČO: 35 871 334, proti žalovanému: N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., Š. XXXX/X, zastúpený R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y. I., P. N., L. P., adresa na doručovanie: O., T. XXX, o zaplatenie 578,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 357,43 EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 505,21 EUR s 23%-ným ročným úrokom od 02.04.2013 do zaplatenia zo sumy 505,21 EUR a s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 02.04.2013 do zaplatenia zo sumy 505,21 EUR, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 31,82%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 21.11.2013 doručená žaloba N. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa voči Poštovej banke, a.s., domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 7 zo dňa 10.09.2013 č.k. 1K-B/0613/0040 (ďalej len ako „rozhodcovský rozsudok“). Konaniu o uvedenej žalobe bola pridelená sp. zn. 6C/181/2013. V konaní 6C/181/2013 bolo uznesením č.k. 6C/181/2013-139 zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 24.01.2015, pripustené, aby na miesto pôvodne žalovanej Poštovej banky, a.s. do konania vstúpila spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s. Rozsudkom sp. zn. 6C/181/2013-212 zo dňa 01.07.2015 súd žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku vyhovel, pričom ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 6C/181/2013-212 dôvodom zrušenia rozsudku bola neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, ktorý dôvod je uvedený v ust. § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len ako „ZoRK“). Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 01.07.2015 sp. zn. 6C/181/2013-212 nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2015.

2. Podľa § 43 ods. 1 ZoRK ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

3. S poukazom na citované ustanovenie súd pokračoval v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe zo dňa 08.04.2013, s ktorou sa právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) obrátil na Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. Predmetná žaloba bola na rozhodcovský súd podaná dňa 12.06.2013 (č.l. 10 spisu).

4. Uvedenou žalobou právny predchodca žalobcu žiadal, aby rozhodcovský súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 578,65 EUR, úroku 23% p.a z istiny 578,65 EUR odo dňa 02.04.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 9% p.a. z istiny 578,65 EUR odo dňa 02.04.2013 do zaplatenia, sumy vo výške 88,32 EUR ako dlžného úroku a úroku z omeškania ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po splatnosti celého úveru, sumy vo výške 269,11 EUR ako dlžného úroku a úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po splatnosti celého úveru do dňa 01.04.2013, sumy 0,74 EUR ako dlžných poplatkov, ako aj náhrady trov konania.

5. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 15.11.2007, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov Zmluvu o úvere č. 4785217707 v spojení s Obchodnými podmienkami pre úver (ďalej len „Zmluva“). V zmysle prechodných a záverečných ustanovení Obchodných podmienok pre úver sa zmluvné strany dohodli na riešení sporov pred Stálym rozhodcovským súdom zriadenom pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. podľa jeho vnútorných predpisov. V zmysle Zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 327,76 EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach so splatnosťou uvedenou v Zmluve. Jednotlivé splátky boli splatené v zmysle listiny „Aktuálny stav úveru“, ku dňu 01.04.2013, ktorá tvorí prílohu žaloby. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému Poštovej banky, a.s. Žalovaný v dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. Nezaplatením viac ako dvoch splátok v lehote splatnosti mala banka právo v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. Banka toto právo využila, čím sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Banka vyzvala žalovaného na splatenie dlžnej sumy dňa 31.08.2011. V zmysle bodu 3.1 Obchodných podmienok pre úver vznikla žalovanému povinnosť platiť za poskytnutý úver úroky v zmysle Zmluvy dohodnuté vo výške 23% p.a. V zmysle bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver, ak je dlžník v omeškaní so splácaním splátok, banka je oprávnená úročiť nesplatené splátky úrokom z omeškania podľa Oznámenia pričom takto určená výška úroku z omeškania je v súlade s dojednaním zmluvných strán v zmluve o úvere a v súlade s článkom 5 Obchodných podmienok, uvedená na listine „Aktuálny stav úveru“ vo výške 9% p.a. V zmysle bodu 5.4 Obchodných podmienok pre úver, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia, pričom takto určená výška úroku je v súlade s dojednaním zmluvných strán v zmluve o úvere, článkom 5 Obchodných podmienok a Oznámením vo výške 23% p.a. Sadzba úroku je uvedená v zmluve o úvere, ako aj v listine „Aktuálny stav úveru“ - „Celková úroková sadzba“. V zmysle bodu 5.5 Obchodných podmienok vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť i príslušenstvo pohľadávky, a to poplatky spojené s upomínaním žalovaného v zmysle Sadzobníka a náklady banky vynaložené na úhradu poisťného podľa čl. 10 Obchodných podmienok, pričom takto určená výška dlžných poplatkov je uvedená na listine „Aktuálny stav úveru“ vo výške 0,74 EUR. Žalovaný svoj záväzok voči banke nesplnil, a to napriek zaslaným upomienkam.

Súd o veci rozhodol dňa 07.12.2015 rozsudkom sp. zn. 6C/190/2016 - 37, ktorým žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, keď dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný. Voči rozsudku podal odvolanie žalobcu, na základe čoho o veci rozhodoval Krajský súd v Žiline. Odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu uznesením sp. zn. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že záver súdu o premlčaní nároku bol nesprávny, pretože žalovaný prevzal oznámenie o zosplatení pohľadávky dňa 23.09.2011, čím možno konštatovať, že pohľadávka sa stala splatnou a žalobca tak mohol svoje právo po prvýkrát uplatniť na súde dňa 24.09.2011. V tento deň začala plynúť trojročná premlčacia doba ustanovená v § 101 Občianskeho zákonníka. Ak potom žalobca podal žalobu na rozhodcovskom súde dňa 12.06.2013, podal ju pred uplynutím trojročnej premlčacej doby a od tohto okamihu premlčacia doba spočíva. Predmetom konania v súdnej veci je práve rozhodovanie o žalobe podanej na rozhodcovský súd, ktorej účinky trvajú a práve pre zrušenie rozhodcovského rozsudku možno konštatovať, že doposiaľ o nej nebolo rozhodnuté. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu, aby meritórne rozhodol o nároku žalobcu uplatnenom žalobou podanou na rozhodcovskom súde dňa 12.06.2013. Súčasne odvolací súd prvostupňovému súdu uložil, aby vyriešil procesnú námietku žalobcu, či zastúpenie žalovaného splnomocneným zástupcom R. P. je prípustné z hľadiska súladnosti s ust. § 27 ods. 2 O.s.p.

7. Súd sa s uvedenou procesnou námietkou žalobcu vypořiadal v uznesení sp. zn. 6C/199/2015-105 zo dňa 20.05.2016, ktorým pripustil zastupovanie žalovaného v konaní R. P., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo na základe plnej moci udelenej mu žalovaným dňa 02.12.2015. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2016.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávania, pričom z týchto nariadených pojednávanií sa uskutočnilo až pojednávanie dňa 10.11.2016.

Žalovaný vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 10.10.2016 žiadal žalobný návrh zrušiť v celom rozsahu, poukazoval na to, že čo i len jedna chýbajúca náležitosť vyžadovaná zákonom stavia spotrebiteľskú zmluvu alebo úver do pozície bezúročnej a bez poplatkov. V uvedenej veci bol pritom rozhodcovský rozsudok zrušený na základe neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti žalovaný citoval z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20CoE/85/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2016 (č.l.126 spisu).

Poverená zamestnankyňa žalobcu na pojednávanií uviedla, že okresný súd sa stotožnil so zmluvou o úvere v celom rozsahu, pretože v rozsudku určil, že neprijateľná zmluvná podmienka je len rozhodcovská doložka. Úver nie je bezúročný ani bez poplatkov. Žalobcom požadovaný nárok je dôvodný, čo do istiny a príslušenstva. Poukázala na článok III. Zmluvy o úvere ods. 1, kde zo zmluvy o úvere vzniká klientovi záväzok peňažné prostriedky vo výške 40.000,- SK vrátiť a zaplatiť aj úroky, poplatky a plniť ostatné povinnosti v zmysle obchodných podmienok pre úver, ktoré boli súčasťou zmluvy, pretože sa nachádzali na druhej strane. Poukázala na článok 4 bod 1, Obchodných podmienok, kde celkové náklady klienta spojené s poskytnutím úveru zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov spojených s poskytnutím úveru. Okrem zmluvných pokút, sankčných poplatkov a poplatkov tam uvedených. Taktiež poukázala na článok 3 ods. 1, kde je zreteľne uvedená celková výška nákladov za poskytnutý úver, a to v sume 28.167,14 Sk. Nárok žalobcu je dôvodný aj čo do časti poplatkov.

11. Poverená zamestnankyňa žalobcu na pojednávanií zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 88,32 Eur a 269,11 Eur, ktoré boli v žalobe podanej na rozhodcovský súd uplatnené ako vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po splatnosti celého úveru (suma 88,32 Eur) a odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po splatnosti celého úveru do dňa 01.04.2013 (suma 269,11 Eur). Žalovaný, prostredníctvom svojho zástupcu, s čiastočným späťvzatím vyslovil súhlas. Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie sumy 357,43 Eur zastavil, aplikujúc ust. § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP").

12. V zmysle uvedeného čiastočného späťvzatia predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 578,65 Eur uplatňovanej ako istina a 23% ročného úroku z tejto istiny od 02.04.2013 do zaplatenia a 9% ročného úroku z omeškania takisto zo sumy 578,65 Eur a od 02.04.2013 do zaplatenia a tiež dlžných poplatkov v sume 0,74 Eur a trov rozhodcovského konania z titulu poplatku zaplateného za rozhodcovské konanie v sume 46,84 Eur.

13. V konaní nebolo sporné, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) dňa 14.11.2007 Zmluvu o úvere č. XXXXXX-XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 40.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 1.207,- Sk pri dohodnutej úrokovej sadzbe 23% ročne, RPNM 26,34%, s prvou splátkou splatnou dňa 15.12.2007 a pri celkových nákladoch 28.167,14 Sk (ďalej len ako „zmluva o úvere“). V čl. 3. bod 3 bolo dohodnuté, že právne vzťahy neupravené úverovou zmluvou sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), Obchodnými podmienkami (OP), sadzobníkom poplatkov atď. Taktiež nebolo sporné, že žalovaný splátky úveru spočiatku splácal pravidelne, ale potom zo splácaním prestal. Z listiny "Aktuálny stav úveru ku dňu 01.04.2013" na č.l. 14 spisu vyplýva, že žalovaný splácal úverové splátky pravidelne do marca 2011. Listom zo dňa 31.08.2011 Poštová banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru k 31.08.2011 a vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 681,31 EUR v desaťdňovej lehote od doručenia výzvy (č.l. 13 spisu). Tento list žalovaný prevzal dňa 23.09.2011. Súd konštatuje, že Poštová banka, a.s. zosplatnila úver v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, keďže právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo dohodnuté, a to v čl. 5 odsek 2 OP (tvoriacich súčasť zmluvy a ktoré boli na rube zmluvy, ako bolo zistené na pojednávanií dňa 10.11.2016 z originálu zmluvy), podľa ktorého je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej

istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným, ak je klient v omeškaní s platením viac ako dvoch splátok v plnej, resp. čiastočnej výške. V čase keď Poštová banka, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru bol žalovaným nepochybne v omeškaní so zaplacením splátky splatnej v auguste a júli 2011. Po zosplatení, v októbri 2011 žalovaný vykonal ešte jednu úhradu a suma celkovo zaplatených prostriedkov tak dosiahla sumu 1.621,58 Eur, ktorá skutočnosť taktiež sporná nebola. Z listiny "Aktuálny stav úveru ku dňu 01.04.2013" súčasne vyplýva, že žalovaným poukazované splátky úveru Poštová banka, a.s., ktorá bola veriteľom žalovaného do 10.12.2013 (č.l. 109-112 pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/181/2013) započítala sčasti na istinu, sčasti na zmluvné úroky a v každý mesiac aj na poplatky v sume 79,- Sk, resp. po 01.01.2009 v sume 2,62 Eur a ďalšie, súdom nezistené poplatky. Zo zaplatenej sumy bolo na istinu do 01.04.2013 započítaných 749,11 Eur, na základe čoho jej zostatok k 01.04.2013 predstavoval sumu 578,65 Eur (40.000,- Sk, resp. 1.327,76 Eur - 749,11 Eur), na poplatky bola započítaná suma 119,54 Eur a zvyšok bol započítaný na zmluvné úroky.

14. Na prvom mieste sa súd zaoberal otázkou, či úver titulom ktorého žalobca žiada priznať žalované nároky je bezúročný a bez poplatkov, alebo nie. Súd pritom dospel k záveru, že tomu tak nie je. Ako už bolo ustálené aj v predchádzajúcom konaní (konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku) zmluva o úvere uzavretá medzi žalovaným a Poštovou bankou, a.s. má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka. Súčasne na túto zmluvu dopadá, vzhľadom na čas jej uzavretia, aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmene zákona o obchodnej inšpekcii. Uvedený zákon v čase uzavretia danej zmluvy zakotvoval v ust. § 4 ods. 2 písm. g), že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN). V zmluve o úvere však uvedená bola údajom 26,34%, pričom výška RPMN bola uvedená správne. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN na stránke [www.ekonomika.sme](http://www.ekonomika.sme.sk) <<http://www.ekonomika.sme>>.sk RPMN pre daný úver predstavuje 25,61%, čo znamená, že ak RPMN bola v zmluve uvedená vo vyššej výške, nie je to v neprospech spotrebiteľa (tu žalovaného). Do výpočtu RPMN súd zadal výšku úveru (40.000,-Sk), počet splátok (60) a výšku mesačnej splátky (1.128,- Sk, keďže v zmluve uvedená výška splátky 1.207,- Sk zahŕňala poplatok 79,- Sk).

15. Ak potom nebolo možné dospieť k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na zaplatenie nielen zostatku istiny úveru, ale aj zmluvného úroku. Úrok z úveru bol dohodnutý v zmluve vo výške 23%, pričom podľa čl. 5 bod 4 Obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy o úvere v prípade, ak sa stane úver predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP je banka oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa oznámenia až do času úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči banke. Podľa čl. 3 OP klient má povinnosť platiť za poskytnutý úver banke úroky v zmysle aktuálneho oznámenia o úrokových sadzbách. Keďže žalobca nežiadal úroky vo výške podľa oznámenia, ale tak ako boli dohodnuté v zmluve, súd nemal dôvod úroky vo výške dohodnutej v zmluve nepriznať. Aj keď je výška zmluvného úroku, s ohľadom na aktuálne úrokové sadzby, vyššia, súd neposúdil túto výšku tak, že by mohla predstavovať rozpor s dobrými mravmi, pretože zmluva o úvere bola uzavretá pred 9 rokmi, kedy bola ekonomická situácia iná a iné boli aj priemerné úrokové sadzby úverov. Priemerná úroková sadzba spotrebiteľského úveru so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola v decembri 2007 (mesiac uzavretia zmluvy) 13,66%. Vzhľadom na záver, že úver nie je bezúročný a dohodnutý úrok nie je v rozpore s dobrými mravmi, súd žalobcovi tento úrok priznal, pretože na danú zmluvu o úvere sa vzťahujú popri Občianskom zákonníku a zákone č. 258/2001 Z.z., aj ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúce zmluvu o úvere (§ 497 až 507) . Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je povinný platiť úroky za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Občiansky zákonník úpravu priaznivejšiu pre spotrebiteľa v tomto smere nemá. Dojednanie v čl. 5 bod 4 OP, že banka je oprávnená úročiť istinu úveru úrokom až do času úplného splatenia je tak v súlade s ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V prípade opačného názoru, a to, že by dlžník bol povinný platiť úroky len do zosplatenia a po ňom už nie, by neprimeraným spôsobom boli zvýhodňovaní dlžníci, ktorí svoje zmluvné povinnosti porušili (tí by platili úroky len do zosplatenia) oproti dlžníkom, ktorí svoje zmluvné povinnosti dodržali (tí by platili úroky do doby splatnosti úveru).

16. Vzhľadom na konštatovaný záver, že žalobca má právo na úroky z úveru súd mu priznal úrok vo výške 23% ročne tak, ako po čiastočnom späťvzati žiadal, a to od 02.04.2013, keďže právo naň mu vzniklo už po zosplatení úveru. Od tohto dátumu súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne tak, ako po čiastočnom späťvzati žiadal žalobca, pretože v tento deň bol žalovaný nepochybne v omeškaní s vrátením istiny úveru, keďže predčasná splatnosť úveru nastala ku dňu 23.09.2011. Dňa

24.09.2011 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1,5%, na základe čoho úrok z omeškania podľa § 3 v spojení s § 10c nariadenia vlády predstavoval 9,5% ročne.

17. Okrem úroku z omeškania a zmluvného úroku sa žalobca domáhal zaplata dlužných poplatkov vo výške 0,74 Eur. Ako už bolo uvedené v odseku 13 tohto odôvodnenia Poštová banka, a.s. zo splátok úveru zaplatených žalovaným časť z tých splátok v sume 79,- Sk, resp. po 01.01.2009 v sume 2,62 Eur započítala každý mesiac na poplatky, resp. poistné v celkovej sume 108,21 Eur, pričom žalovaný zaplatil na poplatkoch celkovú sumu 119,54 Eur (listina „Aktuálny stav úveru ku dňu 01.04.2013“ na č.l. 14 spisu).

18. Podľa ust. § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. Ohľadne poplatkov bolo v zmluve uvedené len to, že klient sa zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, zaplatiť úroky a poplatky. Ďalej bolo v čl. 4 ods. 1 OP uvedené, že celkové náklady klienta spojené s poskytnutým úverom v zmysle § 2 písm. c/ zákona č. 258/2001 Z.z. zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov za poistenie a poplatkov za vedenie účtu, kam bol úver poskytnutý. Ešte v čl. 4 OP je uvedené, že platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) poplatky podľa Sadzovníka atď.

20. Na základe uvedeného súd uzaviera, že v samotnej zmluve neboli uvedené žiadne poplatky, druh poplatkov bol vymedzený v OP, výška jednotlivých poplatkov však nebola uvedená ani v zmluve, ani v OP. Možno sa domnievať, že výška poplatkov mohla byť uvedená v Sadzovníku poplatkov. Podľa názoru súdu zákonnej požiadavke „uvedenie poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere“ zodpovedá také uvedenie, ktoré je natoľko prehľadné, že spotrebiteľ v čase uzavierania zmluvy má vedomosť o poplatkoch aké bude platiť. V danom prípade žalovaný pri uzavieraní zmluvy ani nemohol vedieť, že s poskytnutím úveru sú spojené poplatky a aké, keď v zmluve to nebolo uvedené, v OP bol uvedený druh poplatkov a o výške poplatkov nemohol vedieť vôbec. Odhliadnuc od uvedeného žalobca súdu Sadzovník poplatkov, kde by prípadne mohla byť uvedená výška poplatkov nepredložil a svoje tvrdenie o povinnosti žalovaného platiť poplatky vo výške, v akej boli započítané z úhrad žalovaného (119,54 Eur) a v akej ostali nezaplatené (0,74 Eur) nepreukázal. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplataenie poplatkov, spolu v sume 120,28 Eur (119,54+0,74) nie je dôvodný. Sumu započítaných poplatkov (119,54 Eur) tak súd odpočítal od zostatku istiny úveru 578,65 Eur, pretože daná suma nemala byť započítaná na poplatky a tak je na mieste ju započítať na úhradu istiny. Zostatok istiny potom predstavuje 459,11 Eur. Čo do sumy 0,74 Eur predstavujúcej dlžné poplatky súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. K sume 458,37 Eur, predstavujúcej rozdiel medzi sumami 459,11 Eur a 0,74 Eur, súd priznal sumu 46,84 Eur z titulu poplatku, ktorý žalobca zaplatil za rozhodcovské konanie, a to s poukazom na ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď tento poplatok, ktorý žalobca evidentne zaplatil, ako to vyplýva z rozhodcovského rozsudku sp. zn. IK-B/0613/0040 zo dňa 10.09.2013 súd posúdil ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo zmluvy o úvere. Celkovo priznaná suma, bez úrokov, potom predstavuje 505,21 Eur.

22. Vzhľadom na takýto výsledok sporu možno konštatovať, že úspechy strán boli čiastočné. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutá časť žaloby a časť predmetu sporu, ohľadne ktorej bolo konanie zastavené, pretože zastavenie konania zavinil žalobca (nezobral žalobu sčasti späť pre správanie žalovaného). Úspech žalobcu potom predstavuje tá časť uplatneného nároku, ktorej súd vyhovel a ktorá v percentuálnom vyjadrení predstavuje 65,91 %, čo zodpovedá sume 1.089,42 Eur (505,21 Eur + priznané úroky vyčíslené so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku 584,21 Eur). Žalobca sa pritom domáhal zaplata sumy 1.652,50 Eur (578,65 Eur +88,32 Eur+269,11 Eur +0,74 Eur + 46,84 Eur+ uplatnené úroky vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 669,14 Eur). Úspech žalovaného potom predstavuje 34,09%. Na základe uvedeného súd žalobcovi voči žalovanému, za použitia ust. § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP, priznal náhradu trov konania v rozsahu 31,82%, ktorý zodpovedá tzv. čistému úspechu žalobcu (65,91%-34,09%).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Dolný Kubín  
dňa 10. novembra 2016

JUDr. Jana Veselá  
sudkyňa