

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14Ps/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202348
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava, o návrhu na schválenie právneho úkonu za obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony: T., zastúpená procesným opatrovníkom: Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ a zároveň opatrovník obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, T. návrhom doručeným súdu dňa 16.09.2021 žiadal, aby súd schválil právny úkon za obmedzenú na spôsobilosti na právne úkony, a to úhradu odplaty vo výške 2.847,41 € za službu, ktorú navrhovateľ a zároveň opatrovník poskytoval obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony, a to na základe zmlúv o poskytovaní sociálnej služby č. KV/PCOS/80/2012/10101/EF zo dňa 29.06.2012, č. KV/PCOS/3540/2019/21933/SD zo dňa 30.8.2019 a zmluvy č. KV/PČ/93/2020/9402/VP zo dňa 29.5.2020.
2. Uznesením č.k. 14Ps/8/2021-44 zo dňa 15.12.2021 bol obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony ustanovený procesný opatrovník, Mestská časť Bratislava - Dúbravka.
3. Procesný opatrovník sa k návrhu nevyjadril.
4. Súd pri svojej úradnej činnosti zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13Nc/1106/2001-47 zo dňa 04.12.2003, právoplatným dňa 15.11.2004, bola T. pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením č.k. 14P/95/2004-63 zo dňa 02.09.2004, právoplatným dňa 16.11.2004, bol T. ustanovený opatrovník, Mestská časť Bratislava - Karlova Ves.
5. Na pojednávanie konané dňa 20.07.2022 sa nedostavil procesný opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil emailovým podaním zo dňa 18.07.2022 z kapacitných dôvodov a zároveň požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti. Súd vzhľadom na uvedené vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti procesného opatrovníka v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise.
7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu s tým, že uviedol, že si uvedomuje neštandardný postup pri uzatváraní zmlúv, avšak má za to, že boli uzatvárané s najlepším vedomím

a svedomím. Navrhovateľ poukázal na to, že sociálnu službu obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony poskytuje a nedoplatok za službu preukázal.

8. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

11. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že Anne Kičikolevovej, ako osobe obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony, bola za opatrovníka ustanovená Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/95/2004-63 zo dňa 02.09.2004, právoplatným dňa 16.11.2004, Mestská časť Bratislava - Karlova Ves. V zmysle § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa tak opatrovník, v tomto konaní zároveň navrhovateľ, stal jej zákonným zástupcom. Zo zmlúv predložených navrhovateľom, z ktorých si uplatňuje nárok na úhradu za poskytnuté služby vyplýva, že tieto boli uzatvárané tak v roku 2012, ako aj následne v rokoch 2019 a 2020 medzi ním a obmedzenou na spôsobilosti na právne úkony, T., v zastúpení opatrovníkom, Mestskou časťou Bratislava - Karlova Ves, t.j. tým istým subjektom. Zo Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. KV/PCOS/80/2012/10101/EF z 29.06.2012 je dokonca zjavné, že bola podpísaná aj tou istou osobou, starostkou L.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. ust. zákona súd neschválil právny úkon, vyplatenie odmeny za poskytovanie sociálnych služieb, na základe predmetných zmlúv, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že neboli zachované zákonné podmienky pre schválenie tohto právneho úkonu. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ, ako osoba poskytovateľa služby, ktorý žiada schváliť právny úkon - vyplatenie odmeny, je zároveň zákonným zástupcom obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony, za ktorú predmetné zmluvy uzatváral. Navrhovateľ tak uzatvoril zmluvy tak na strane poskytovateľa služby, ako aj na strane prijímateľky služby, ako jej zákonný zástupca. Vzhľadom na podaný návrh a predložené listinné dôkazy (predmetné zmluvy) má súd za to, že navrhovateľ a zákonný zástupca zároveň, háji v danom prípade v neposlednom rade aj svoje záujmy a preto z dôvodu kolízie záujmov mal predmetné zmluvy uzatvoriť za obmedzenú na spôsobilosti na právne úkony kolízny opatrovník, ktorého by jej súd ustanovil na základe návrhu zákonného zástupcu v zmysle § 30 Občianskeho zákonníka. Dôvodom na ustanovenie takého opatrovníka bolo hlavne to, že opatrovník má nepochybne finančný prospech z poskytovania sociálnej služby, ktorú obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony poskytoval a poskytuje na základe vyššie uvedených zmlúv, ktoré za ňu sám podpísal. Navrhovateľ, ktorý je zákonným zástupcom osoby obmedzenej na právne úkony, tak je v hmotnoprávnom postavení oprávnenej osoby, v prospech ktorej sa má vyplatiť odmena za poskytnuté služby. Absencia kolízneho opatrovníka bráni tomu, aby ten, kto za obmedzenú posudzuje jej záujem na uzavretí zmluvy, bol osobou v danom prípade finančne nezainteresovanou, bez finančného prospechu z peňažného plnenia. Kolízia záujmov medzi zákonným zástupcom a zastúpenou spočíva hlavne v tom, že zákonný zástupca ako osoba oprávnená na úhradu odmeny za poskytovanie sociálnych služieb, má konkrétny finančný prospech z predmetných zmlúv.

13. Súd poukazuje na to, že podľa Ústavy SR a Listiny základných práv a slobôd je vo verejnom záujme zabezpečiť ochranu každému, kto nie je schopný brániť v plnej miere svoje záujmy. Zákonný zástupca pani A. a zároveň poskytovateľ sociálnej služby uzatvárali zmluvu v rôznej hmotnoprávnej pozícii. Túto situáciu je potrebné hodnotiť ako stret záujmov v zmysle § 30 Občianskeho zákonníka a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)