

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 5P/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202600  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202600.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota, v konaní starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX a otca neuvedeného, o ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, za opatrovníka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie maloletého dieťaťa pri neodkladných právnych úkonoch a v neodkladných prípadoch pred štátnymi orgánmi do času, kým maloletému dieťaťu nebude ustanovený poručník, alebo niektorý z rodičov maloletého dieťaťa nenadobudne rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 5P/50/2024, vedie konanie o priznanie rodičovských práv a povinností mal. matke, vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Zároveň sa pod sp. zn. 5Po/4/2024 viedlo konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov. Z týchto spisov mal súd preukázané, že sa dňa 23.03.2024 maloletej matke C. B., narodilo maloleté dieťa, A. B.. Otcovstvo k maloletej nebolo v konaní 5Po/4/2024 určené súhlasným vyhlásením rodičov. Dňa 21.07.2024 matka maloletého dieťaťa nadobudne plnoletosť. Maloletá A. v súčasnosti nemá zákonného zástupcu a takýto stav bude trvať ešte približne 40 dní, kým matka maloletej nadobudne plnoletosť.

2. Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine do času kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

3. Podľa § 60 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 30 ods. 3 a 57 ods.4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

4. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX ustanovil opatrovníka, nakoľko v súčasnosti neexistuje osoba, ktorá by mala plnú spôsobilosť na právne úkony, ktorá by bola oprávnená maloletú zastupovať pri neodkladných právnych úkonoch a v neodkladných prípadoch. Za opatrovníka ustanovil príslušný úrad práce sociálnych vecí a rodiny, nakoľko súdu nebola známa iná vhodná osoba z prostredia blízkeho maloletému dieťaťu a vec neznesie odklad, keďže je dieťa bez zákonného zástupcu. Funkcia opatrovníka bude trvať do času, kým súd maloletému dieťaťu neustanoví poručníka, resp. kým niektorý z rodičov maloletého dieťaťa, nenadobudne rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu, čo bude dňa 21.07.2024, kedy matka mal. dieťaťa nadobudne plnoletosť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.