

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203933
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2122203933.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. X., Z.. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: B.M. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: R. T. A. XXXX/XX, K., mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: P. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: I. XXX/XX, V. A., a otca: K. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: R. T. A. XXXX/XX, K., v konaní zastúpený: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, sídlo: Františkánska 5, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Trnava, č.k. 39P/12/2021-15 zo dňa 16.03.2021-15, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 11CoP/33/2021 zo dňa 25.05.2021, tak, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa upravuje sa styk matky s maloletou Z. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. Z. každý pondelok a piatok v čase od 10,00 hod. do 11,30 hod. za prítomnosti poverených zamestnancov Centra pre deti a rodiny Trnava, IČO: 00351628, v priestoroch Centra pre deti a rodiny Trnava určených poverenými zamestnancami Centra pre deti a rodiny Trnava.

Stará matka je povinná mal. Z. na styk s matkou riadne pripraviť a zabezpečiť jej prítomnosť v čase začatia styku v priestoroch Centra pre deti a rodiny Trnava určených poverenými zamestnancami Centra pre deti a rodiny Trnava.

Matka je povinná mal. Z. po skončení styku v priestoroch Centra pre deti a rodiny Trnava určených poverenými zamestnancami Centra pre deti a rodiny Trnava.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s mal. Z. sa z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo dňa 20.06.2022 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže styk matky s maloletou do rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9P/64/2020. Návrh odôvodnil tým, že uznesením OS Trnava, sp. zn. 39P/12/2021, zo dňa 16.03.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. Z. X., Z.. XX.XX.XXXX, každý pondelok v čase od 15.00h do 17.00h, každú stredu v čase od 15.00h do 17.00h, každý piatok v čase od 15.00h do 17.00h, a každú sobotu v čase od 14.00h do 18.00h. Toto neodkladné opatrenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 11CoP/33/2021 zo dňa 25.05.2021. Od toho času nastali viaceré závažné skutočnosti, ktoré odôvodňujú zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. Mal. Z. X. je stále v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá jej poskytuje aj fakticky osobnú starostlivosť. Mal. Z. je na starú matku veľmi citovo naviazaná, ich vzájomný vzťah je veľmi blízky. Počas zimy 2021 sa matka odmlčala a prestala mal. Z. navštevovať, v januári 2022 ju videla fakticky len na pár minút. Keď v marci 2022 vypracovávali zamestnankyne CDR Trnava záverečnú správu do súdneho konania, v tom čase už matka nebola navštíviť mal. Z.

dva mesiace. Prisľúbila zamestnankyniam CDR, že určite tieto návštevy mal. Z. obnoví. Obnovila ich až v apríli 2022, ako sa blížilo pojednávanie vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/64/2020 (pojednávanie sa konalo 03.05.2022). Na návštevy začala chodiť s kamarátkou, ktorá mu nebola známa. Návštevy prebiehali rozpačito, odohrávali sa vonku, mal. Z. sa snažila venovať skôr matkina kamarátka. Po pojednávaní vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/64/2020 v máji 2022 sa matka začala intenzívnejšie zaujímať o stretávanie sa s mal. Z.. Hoci už rodičom skončila spolupráca s CDR Trnava, ako vyplýva z doložených správ, za asistencie zamestnankyne CDR sa matka pokúšala opätovne zbližiť s mal. Z.. Prvé takéto stretnutie za asistencie CDR sa konalo dňa 06.05.2022, pričom mal. Z. reagovala veľmi odmietavo, rozplakala sa, pričom plač neustával, dokonca sa pocikala (hoci je už odplienkovaná) - aj napriek tomu matka trvala na tom, aby stará matka Z. prezliekla a prišla s ňou opäť von. Po príchode von Z. úplne matku odmietala a stále sa pýtala domov. Následne navštívila stará matka spolu s mal. Z. pediatričku maloletej, Centrum Maják, ako aj psychiatričku, nakoľko mala Z. aj niekoľko dní po tomto stretnutí problémy so spánkom, strhávala sa na nočné mory, celkovo bola v psychickej nepohode, bála sa chodiť von, začala sa báť cudzích ľudí. Pri stretnutiach s matkou bol prítomný a maloletá opätovne začala odmietať aj jeho. Psychická nepohoda mal. Niny je zrejmá aj z výpisu z jej zdravotnej dokumentácie u pediatričky, kde je zrejmé, že sa prejavilo výrazné zhoršenie jej psych. stavu po dni 06.05.2022, kedy sa odohralo stretnutie matky za asistencie zamestnankyne CDR Trnava, ktoré mal. Z. veľmi zle znášala, došlo aj k jej pocikaniu počas stretnutia (napriek odplienkovaniu). MUDr. Petříková vo svojej správe odporučila, aby mala mal. Z. dva týždne kľudový režim, boli jej tiež odporúčané psychiatrické lieky na ukludnenie. Matka rešpektovala kľudový režim maloletej po lekárkou uvedenú dobu, po uplynutí tejto doby sa opäť ohlásila a snažila sa o stretnutie s Z., aj za pomoci CDR Trnava. Stretnutia prebehli v poriadku, len ak mal. Z. spinkala v kočíku. Akonáhle bola hore, stretnutie preplakala. Napriek snahe p. F. I. z CDR Trnava, ktorá sa snažila mal. Z. prihovárať, zaujať jej pozornosť, zbližiť ju s matkou, mal. Z. neprestávala plakať a stále chciť odísť preč z miesta stretnutia. V jednom momente dokonca zachytil úsmev matky pri tejto situácii, čo považuje za úplne absurdné. Stará matka medzitým navštívila s mal. Z. neurológa, Centrum Maják, ako aj (na odporúčenie neurológa) opäť psychiatričku p. F. X., ktorá opätovne odporučila aspoň na 2 týždne pre mal. Z. kľudový režim. Je neúnosné, aby mal. Z. opakovane, po návštevách matky, navštevovala psychológa, psychiatra či chodievala k neurológovi. Dovtedy išlo o zdravé, vitálne dieťa, aj keď citlivé a vnímavé. Po posledných návštevách matky je však mal. Z. neurotická, úzkostlivá, ustráchaná, má nočné mory. Je ešte viac naviazaná na starú matku, ako bola predtým, nechce ísť nikam bez nej. Matku uvedené vôbec netrápi, trvá na tom, aby boli dodržiavané termíny stretnutí podľa neodkladného opatrenia. Nie je v záujme maloletej, aby fakticky doplatila na takýto postup matky. Zamestnankyne Centra s matkou intenzívne spolupracovali, avšak, žiaľ, bez väčšieho efektu. Avšak teraz je vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/64/2020 nariadené znalecké dokazovanie, v ktorej bude skúmaná celá rodina, vrátane starej matky. Uvedené môže trvať niekoľko mesiacov. Už teraz, po pár stretnutiach s matkou, sa psychický stav mal. Z. zhoršil, navštevuje pravidelne psychologičku, psychiatričku, bola u neurológa. Je nemysliteľné, aby takýto nátlak bol na ňu vyvíjaný ešte niekoľko mesiacov.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.07.2022 vyplynulo, že pomery v domácnosti starej matky B. B., ktorej je maloletá Z. dočasne zverená do náhradná osobná starostlivosť, boli naposledy prešetrené dňa 23.6.2022. Šetrenie vykonal ÚPSVaR Trnava. Maloletá Z. bola zverená do NOS starej matky na základe dohody s rodičmi, nakoľko v tom čase mali rodičia osobné problémy a nedokázali sa plnohodnotne postarať o dve maloleté deti. Maloletá Z. má staršiu sestru K. X., Z.. X.X.XXXX, ktorá je neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti matky. Stará matka sa ponúkla, že do času, kým rodičia (otec, matka alebo obaja spoločne) nebudú schopní zabezpečovať starostlivosť aj o maloletú Z., túto si ponechá vo svojej starostlivosti. Stará matka však bola upozornená na to, že v záujme maloletej má podporovať a umožniť rodičom čo najčastejší styk s maloletou a náležite ju na tento styk pripraviť. Bola tiež oboznámená o tom, že na základe odporúčania orgánu SPODaSK s rodinou začalo dňa 16.6.2020 pracovať CDR Trnava a práca je zameraná na podporu rodičovských zručností rodičov v oblasti výchovy a starostlivosti o maloleté deti tak, aby mohli starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať samostatne. Nakoľko stará matka nepodporovala stretávanie maloletej s matkou, toto upravilo až nariadenie neodkladného opatrenia OS Trnava, potvrdené KS Trnava. Napriek tomu sa stretnutia nerealizovali, nakoľko stará matka uvádzala, že maloletá potrebuje čas, treba ísť na to pomaly, netreba to siliť, bolo by lepšie keby to zatiaľ matka nechala tak a až neskôr keď bude malá väčšia, treba to nechať tak, je ešte čas, Z. sa ňou bojí, nepozná ňu, treba postupne, pomaly a pod. Komunikácia medzi matkou a starou matkou bola a stále je problematická.

Stará matka sa necháva maloletou oslovovať mama!!! Na ÚPSVaR Trnava sa uskutočnilo ešte dňa 3.5.2021 stretnutie rodičov, starej matky, pracovníkov ÚPSVaR Piešťany, ÚPSVaR Trnava a CDR Trnava, kde bola stará matka upozornená, že je neprijateľné, aby ju maloletá oslovovala mama. Jej povinnosťou je maloletej vysvetliť, že matku má a táto o ňu prejavuje záujem, chce s ňou tráviť čas, zabezpečovať osobnú starostlivosť a ona je stará matka. Aj na tomto stretnutí sa stará matka o matke maloletej vyjadrovala ako „táto pani“. Stará matka v tom čase uviedla, že chce, aby si maloletú Z. zobral do starostlivosti otec a maloletú K. matka. Záznam o tomto stretnutí vypracovalo aj CDR Trnava, v ktorom sa okrem iného uvádza „S poukazom na uvedené skutočnosti, ako aj postoj starej matky vzniká dôvodná pochybnosť, či je stará matka naďalej spôsobilá vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť tak, aby táto bola v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.“ Dňa 5.10.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti starej matky za účelom zistenia interakcie maloletej s pracovníčkami ÚPSVaR Piešťany, ktoré videla prvýkrát. Zvyčajne šetrenie v domácnosti vykonáva ÚPSVaR Trnava, nakoľko maloletá žije v ich služobnom obvode. Maloletá sa spočiatku hanbila (pár minút), neskôr bez problémov komunikovala, ukazovala hračky, usmievala sa, komunikovala primerane veku. Stará matka maloletú povzbudzovala, aby nimi komunikovala, kázala jej, aby im ukázala konkrétne hračky a veci, ktoré už vie urobiť. Na jeho otázku maloletej, kto to je, maloletá odpovedala, že mama! Stará matka bola opakovane upozornená na to, že sa nemá nechať oslovovať mama, ale maloletej vysvetliť, že je len stará matka. Z vykonanej návštevy však majú za to, že maloletá nemá strach s cudzích ľudí tak, ako to prezentuje stará matka, ktorá uvádza, že maloletá sa matky bojí, pretože ju nepozná. Stretnutia matky s maloletou sa realizovali doteraz vždy v prítomnosti starej matky, niekedy za účasti CDR Trnava. Stará matka maloletú Z. na stretnutie síce privedie, ale nijakým spôsobom maloletú nepodporí, aby si s matkou mohla vytvoriť bližší vzťah. Správa CDR Trnava o stretnutí matky s maloletou dňa 15.6.2022 tvorí prílohu tohto listu. Na základe vyššie uvedeného odporúčajú, aby návrh otca a starej matky zamietol ako nedôvodný. Majú za preukázané, že s podporou starej matky by vzťah maloletej Z. s matkou bol úplne bezproblémový. Podaný návrh považujú za absolútne neprijateľný a v rozpore s najlepším záujmom maloletej Z.. Zverenie maloletej Z. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky má mať len dočasný charakter a matka v súčasnosti disponuje dostatočnými rodičovskými kompetenciami, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o obe maloleté deti.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.06.2022, ktorá tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka vyplýva, v domácnosti starej matky bolo vykonané šetrenie dňa 23.06.2022. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj otec mal. Stará matka býva s partnerom A. B., Z.. XX.XX.XXXX a maloletou Z. v prenajatom jednoizbovom byte na adrese Š. XX, K.. Partner pracuje ako murár v stavebnej firme s priemerným mesačným príjmom 1500 eur. Stará matka je toho času na rodičovskej dovolenke s mesačným príjmom 380 eur. Z. spáva na posteli spolu so starou matkou. Má vytvorený priestor na hranie a oddych. Počas šetrenia bola mal. usmiata, kreslila si, ukazovala im hračky. Starú matku oslovovala mama. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni, potraviny v dostatočnom množstve. Obvodnou lekárkou maloletej je F.. A.. Podľa vyjadrenia starej matky navštevuje aj F.. X., pedopsychiatricku, ktorá jej predpísala lieky na ukludnenie, názov však stará mama nevedela uviesť. Dodala, že Z. je veľmi citlivá, má problémy so spánkom. Z. je so svojim otcom v každodennom kontakte. S matkou sa mal. aktuálne nestretáva, pretože má od pedopsychiatricky predpísaný dvotýždňový kľudový režim. Matka sa o mal. zaujíma, píše starej matke. Stará matka do istej miery odmieta, aby sa Z. stretávala so svojou matkou v ambulancii CDR Trnava. Poukazuje stále na to, že Z. je bojzlivá, veľmi citlivá, plačlivá a podľa slov starej matky stretnutia mal. s matkou nepôsobia na ňu dobre. Navrhovala preto stretávanie na verejnom priestranstve v jej prítomnosti. Stará matka bola vo veci poučená, bolo jej vysvetlené, že podľa súdneho rozhodnutia sa snažia spolupracovať s odborným tímom CDR Trnava. Stará matka ďalej uviedla, že sa plánujú sťahovať do rodinného domu spolu so svojim synom (otcom mal.) v okolí Trnavy, ale je to ešte v štádiu hľadania bývania. Ohľadom prijatia mal. Z. do materskej školy stará matka komunikovala s riaditeľkou materskej školy na ul. F. XX, K., ktorá sa vyjadrila, že v septembri nemôže nastúpiť, nakoľko nedovŕši tri roky, ale v jej prípade by mohla nastúpiť v januári 2023.

4. Z výpisu z elektronickej pošty Centra pre deti a rodiny Trnava (ďalej len „CDR Trnava“) zo dňa 16.06.2022, ktorý tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka, vyplýva, že k stretnutiu matky s maloletou došlo dňa 15.06.2022 tak, ako je uvedené v rozhodnutí Okresného súdu Trnava o neodkladnom opatrení o 15.00 hod., aj po predchádzajúcej dohode starej matky s matkou formou SMS. Na stretnutí bol prítomný aj odborný tím CDR Trnava. Mal. Z. bola vonku so starou matkou pred činžiakom a hrala sa. Matka bola opodiaľ, keď ju mal. Z. zbadala, išla hneď k starej matke a vpravila domov, domov. Stará matka ostala stáť, mal. Z. sa za ňou skrývala, s nimi striedmo komunikovala, stále

opakovala, že chce ísť domov, do toho aj mrnčala, plakala, proste chcela ísť domov. Matka sa mal. Z. prihovárala, s úsmevom, vybrala loptu, driblovala, loptu si hádzali, stále Z. oslovovala. Stará matka nijako nereagovala, iba neustále komentovala, že na čo je celé toto dobré, treba ísť postupne, vidíte Z. sa bojí, na čo toto trápenie, prečo nie je matka ďaleko tak, ako v septembri pri stretnutiach, psychicky ničia dieťa, ona s ňou nepohne, nepôjde ani na ihrisko, nebude sa hrať, ona teraz nič robiť nebude, darmo ju voláte sa hrať, nie nechodte k nej, bude plakať, ona je veľmi citlivá. Potom ju vzala na ruky, maloletá bola v náručí schúlená a na nič nereagovala. Starej matke opakovane vysvetľovali, že ona jediná môže maloletej pomôcť a uľahčiť jej tieto stretnutia, tým, že bude pozitívne reagovať na matku, nebude maloletú utvrďovať v negatívnych emóciách a pod. Stará matka nepočúvala a rozprávala si stále svoje. Na stretnutí bol opäť aj otec, spočiatku starú matku vyzýval, aby bola ticho, nech stále nekomentuje, no potom začal útočiť na matku, že sa usmieva, či jej je do smiechu, či ju to baví takto týrať deti, vidí čo spôsobuje. Matka stretnutie ukončila, nakoľko to nikam nevedlo, a dochádzalo k slovným útokom na matku v prítomnosti mal. Z.. Matka bola na konzultácii aj u p. psychologičky X.. P., ku ktorej mal. Z. chodila. Matke odporúčala pri stretnutiach sa mal. Z. neustále prihovárať, vyjadrovať opačné emócie ako vyjadruje mal. Z., napr. keď plače, ona má ísť na ňu pozitívne, s úsmevom, uisťovať ju, že sa nič nedeje, začať nejakú hrovú aktivitu, komunikovať aj so starou matkou o tom, čo robili cez deň. Neustále má na mal. Z. rozprávať, oslovovať ju, aby si týmto maloletá Z. matku opäť na matku privykla a zbližovali sa.

5. Z lekárskej správy F.. A. zo dňa 09.05.2022 súd zistil, že mal. Z. bolo odporučené psychologické vyšetrenie pre problematické rodinné prostredie a pre neurotické prejavy dieťaťa, postresový syndróm. Zároveň súd zistil, že posledné tri týždne matka chodí za dieťaťom približne 3 x týždenne s kamarátkami, dieťa nechce ísť k matke, matka bola za dieťaťom naposledy 06.05.2022, kedy dieťa podľa udania starej matky bolo vo veľkom strese začala sa pomočovať, odmieta jesť, nepokojne spí. Dieťa po príchode pozdraví, ale hneď sa rozplače, nechce sa vyzliecť, bráni sa, hádže sa o zem, nechce sa dať vyšetriť, u dieťaťa výrazná zmena chovania oproti minulému týždňu, keď bola v ambulancii so starým otcom.

6. Z lekárskej správy F.. X. zo dňa 09.05.2022 súd zistil, že mal. Z. bola diagnostikovaná porucha správania, viazaná na vzťahy v rodine, Iné neurotické poruchy bližšie určené. Tiež súd zistil, že NS pre problémovú situáciu medzi rodičmi, matka trvá na stretnutí, po návrate stres, neurotické prejavy, akt. v popredí syndróm v rámci poruchy pozornosti a aktivity, syndróm po rozprávanie viazané na vzťahy v rodine, inštit. riešenie s reakt. s pavor noct., stravovania, úzkostné reakcie, pričom bol o.i. odporučený 2T kľudový režim.

7. Z lekárskej správy F.. X. zo dňa 17.06.2022 súd zistil, že mal. Z. bola diagnostikovaná porucha správania, viazaná na vzťahy v rodine, Iné neurotické poruchy bližšie určené. Tiež súd zistil, že maloletá je náhradnej starostlivosti, obaja rodičia trvajú na stretávaní, po návrate je rozladená, v noci plače, nevie spať, jesť, trasie sa, syndróm poruchy pozornosti a aktivity, neurotické reakcie viazané na vzťahy v rodine a návraty z návštev s pavor noct., inštitut. riešenie, úzkostné reakcie, pričom bol o.i. odporučený 2T kľudový režim.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 11P/43/2020, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/43/2020 - 89 zo dňa 08.09.2020, že mal. Z. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, obom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť k mal. Z..

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 39P/12/2021, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 39P/12/2021, zo dňa 16.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/33/2021 - 50 zo dňa 25.05.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. Z. X., Z.. XX.XX.XXXX, každý pondelok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., každú stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý piatok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., a každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka je oprávnená prevziať si mal. Z. v mieste bydliska maloletej v čase určenom pre začiatok styku a na rovnakom mieste po skončení styku je povinná matka mal. dieťa starej matke riadne a včas odovzdať. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že súd považoval za potrebné upraviť pomery neodkladným opatrením, keď matka sa so starou matkou evidentne nevedia dohodnúť na tom, kedy a ako bude realizovaný styk matky s maloletou, ktorý je tak ponechaný na /svoj/vôli starej matky, teda za účelom zachovania primeraného kontaktu matky s maloletou, ktorý stará matka obmedzovala dôvodiac negatívnym vplyvom matky na

maloletú, hoci predložená fotodokumentácia osvedčovala práve opak, maloletá bola pri stretnutiach s matkou usmiata, negatívny vplyv matky na maloletú nebol osvedčený.

10. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha vo veci samej konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Z. a mal. K.. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/64/2020 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

11. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

20. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje

procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

23. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 11P/43/2020 - 89 zo dňa 08.09.2020, mal súd za preukázané, že mal. Z. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, obom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť k mal. Z.. Uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 39P/12/2021, zo dňa 16.03.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/33/2021 - 50 zo dňa 25.05.2021, mal súd za preukázané, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s mal. Z. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý pondelok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., každú stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý piatok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., a každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň mal súd za preukázané, že súd považoval za potrebné upraviť pomery neodkladným opatrením, keď matka sa so starou matkou evidentne nevedia dohodnúť na tom, kedy a ako bude realizovaný styk matky s maloletou, ktorý je tak ponechaný na /svoj/vôli starej matky, teda za účelom zachovania primeraného kontaktu matky s maloletou, ktorý stará matka obmedzovala dôvodiac negatívnym vplyvom matky na maloletú, hoci predložená fotodokumentácia osvedčovala práve opak, maloletá bola pri stretnutiach s matkou usmiata, negatívny vplyv matky na maloletú nebol osvedčený.

24. Tu súd uvádza, že mal. Z. je naďalej v náhradnej starostlivosti starej matky, od mája 2022 sa stretáva s matkou na základe vyššie citovaného nariadeného neodkladného opatrenia, pričom správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2022, CDR Trnava zo dňa 16.06.2022 mal súd za preukázané, že styk matky s mal. Z. je realizovaný, avšak prebieha vždy v prítomnosti starej matky, niekedy za účasti CDR Trnava, stará matka maloletú na stretnutie privedie, avšak nijakým spôsobom maloletú nepodporí, aby si s matkou mohla vytvoriť bližší vzťah, stará matka sa maloletou necháva oslovovať ako mama, pričom stará matka bola opakovane upozornená, že je neprijateľné, aby ju maloletá oslovovala mama. Tiež mal súd takto za preukázané, že dňa 15.06.2022 bol na stretnutí matky s maloletou prítomný aj odborný tím CDR Trnava, mal. Z. bola vonku so starou matkou pred činžiakom a hrala sa, keď zbadala matku, išla hneď k starej matke, bola v jej náručí schúlená a na nič nereagovala, vravela domov, domov, plakala, pričom stará matka ostala stáť, nijako nereagovala, napriek snahe CDR Trnava o vyriešenie situácie ho stará matka nepočúvala, ignorovala pomoc CDR Trnava pri riešení odmietavého správania maloletej. Lekárskymi správami zo dňa 17.06.2022 a 09.05.2022 mal súd za osvedčené, že mal. Z. bola diagnostikovaná porucha správania, viazaná na vzťahy v rodine, Iné neurotické poruchy bližšie určené, syndróm poruchy pozornosti a aktivity, neurotické reakcie viazané na vzťahy v rodine a návraty z návštev s nočným pomočovaním, na základe čoho bol maloletej opakovane odporučený dvojtyždňový kľudový režim.

25. Za uvedenej situácie otec navrhol, aby súd dočasne zakázal styk matky s mal. Z. poukazujúc na skutočnosť, že maloletá po stretnutiach s matkou nemôže spať, pomočuje sa, je v psychickej nepohode, bojí sa chodiť von a bojí sa cudzích ľudí.

26. Súd uvádza, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene pôvodného rozhodnutia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne po osvedčení/preukázaní, že táto zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam, pričom je nutné osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy. Hlavným účelom styku rodiča s dieťaťom je, aby

zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, pričom právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov.

27. Ako už súd uviedol, účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

28. Súd v zmysle vyššie uvedeného posúdil rozhodujúce skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisového materiálu ako zmenené, na základe čoho s prihliadnutím na záujem mal. Z. a so zreteľom na jej ochranu pristúpil k zmene úpravy stretávania sa matky s maloletou do doby, kým bude výkon tejto časti rodičovských práv matky upravený v rámci komplexnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej vo veci samej.

29. Z vyššie uvedeného osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že matka sa od mája 2022 stýka s mal. Z., ktorá však styk s matkou odmieta napriek snahe matky. Z hľadiska zachovania práva dieťaťa na zachovanie vzájomných väzieb s rodičom, v tomto prípade s matkou, ktorej nebolo do osobnej starostlivosti zverené, je jednoznačne pri aktuálnej situácii určujúci záver o existencii zmenených okolností, ktoré v predmetnej veci spočíva v zmene správania mal. Z. vo vzťahu k matke, keď styk s matkou odmieta, pričom mal. Z. bola diagnostikovaná porucha správania, viazaná na vzťahy v rodine, iné neurotické poruchy bližšie určené, syndróm poruchy pozornosti a aktivity, neurotické reakcie viazané na vzťahy v rodine a návraty z návštev s nočným pomočovaním, na základe čoho bol maloletej opakovane odporučený dvojtýždňový kľudový režim. Maloletá pritom pri nariadení neodkladného opatrenia 16.03.2021 bola v prítomnosti matky usmiata, negatívny vplyv matky na maloletú nebol osvedčený; aktuálne však matka pre správanie mal. Z. aj sama stretnutie ukončila, keďže dochádzalo aj k slovným útokom na ňu v prítomnosti mal. Z.. Preto súd dospel na základe uvedeného k záveru, že nadviazanie opätovného kontaktu matky s dieťaťom musí mať formu postupného adaptačného procesu, čím sa prirodzeným, nenásilným spôsobom obnovia oslabené (ak nie úplne prerušené) vzájomné väzby medzi dieťaťom a matkou, zároveň sa eliminuje akékoľvek významnejšie riziko, že mal. Z. by v prípade pokračovania v pôvodnej úprave styku nemusela bez nezvratiteľných dôsledkov takýto negatívny psychický a emocionálny stav zvládnuť. Súd tiež dopĺňa, že matka, ani stará matka nie sú zamestnané, pričom Centrum pre deti a rodiny je kapacitne a časovo schopné zmenenú úpravu styku realizovať. Záverom súd zdôrazňuje, že matka a stará matka majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku matky s dieťaťom (aj bez prítomnosti Centra pre deti a rodiny Trnava na mieste zvolenom matkou) zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletej.

30. Súd dopĺňa, že úlohou súdu pri rozhodovaní v takejto veci nie je prioritne chrániť rodičov, ale prioritne ochrániť dieťa, ktoré sa napriek tomu, že je ešte v relatívne útlom veku, už vie aktívne vymedziť. Preto so zreteľom na uvedené súd považoval za nevyhnutné zmeniť doterajšiu úpravu stretávania matky s mal. Z. a upraviť ho tak pre maloleté dieťa, ako aj matku, aby jeho výsledkom boli obnovené stabilné vzájomné vzťahy medzi maloletou a matkou do doby, ako bude výkon tejto časti rodičovských práv otca upravený v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 9P/64/2020. Matke táto dočasná úprava styku umožní nadviazať na styk s maloletou, ktorý sa už v minulosti realizoval. Uvedený rozsah styku zabezpečí dostatok času a priestor na to, aby si maloletá postupne voči matke opätovne začala budovať pocit, že ide o osobu, ktorá je pravidelnou súčasťou jej života, teda že do jeho života aktívne patrí, s čím samozrejme pôjde aj postupný vznik pocitu, že ide o osobu, ktorá ako momentálne stará matka, jej je osobou blízkou, poskytujúcej bezpečie.

31. Ako už súd uviedol, pri opätovnom nadväzovaní kontaktu a vzťahu medzi maloletou a matkou je nevyhnutné postupovať pomaly a veľmi citlivo. Za tým účelom sa stretnutia budú realizovať za prítomnosti pracovníkov - odborníkov z Centra pre deti a rodiny Trnava (ktoré situáciu v rodine dlhodobo monitoruje) v nimi určených priestoroch centra, pričom bude takto zabezpečený dohľad nad zachovaním psychickej pohody maloletej. Z uvedeného dôvodu potom súd nepovažoval prítomnosť starej matky za vhodnú vzhľadom na vzájomnú narušenú komunikáciu, ako aj vzhľadom na skutočnosť,

že obmedzovanie styku matky s maloletou prítomnosťou starej matky znamená zásah nielen do práv matky, ale aj zásah do práv dieťaťa vytvárať a budovať si vzťah s matkou, ako aj z dôvodu opodstatnenej reálnej obavy z možného negatívneho dopadu takejto komunikácie starej matky s matkou pred mal. dieťaťom na jeho zdravý, všestranne harmonický vývoj osobnosti.

32. Čo sa týka určenia miesta styku, toto súd určil ako v priestoroch Centra pre deti a rodiny Trnava vzhľadom na narušený vzťahy starej matky a matky, ako aj už existujúce incidenty za účasti maloletého dieťaťa. Za účelom eliminovania týchto negatívnych okolností na minimum súd určil, že styk bude prebiehať v priestoroch Centra pre deti a rodiny Trnava, čím bude zabezpečené, že takto určené miesto nebude pôsobiť na mal. dieťa rušivo.

33. Súd ďalej uvádza, že rozhodol tak, že zmenil pôvodné neodkladné opatrenie, nakoľko k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zrušenie neodkladného opatrenia nedošlo (matka sa s mal. Z. síce stýka, avšak v minimálnom rozsahu, za súčasných psychických problémov mal. Z.), čím neodpadli dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Pokiaľ by podmienky uvedené v § 363 CMP splnené aj boli, musel by súd najprv uznesením zrušiť pôvodné neodkladné opatrenie, a až po právoplatnosti tohto uznesenia by mohol rozhodovať o „novom“ neodkladnom opatrení s tým istým výrokovým podkladom, avšak len s odlišnou úpravou rozsahu styku a miesta, na ktorom sa uskutoční, čo odporuje charakteru neodkladného opatrenia. Súd dopĺňa, že ak postupoval inak (obidva výroky v jednom uznesení), za uvedenej situácie by počas toho istého časového obdobia existovali popri sebe dve vzájomne si odporujúce vykonateľné rozhodnutia, keďže „nové“ neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. Pokiaľ teda zákon v § 363 CMP umožňuje súdu rušiť neodkladné opatrenia, nie je to podľa názoru súdu preto, aby ich mohol vzápätí nariadiť znova. Predmetné ustanovenie zákona sa javí aplikačne vhodné na iné prípady, kedy je zrušenie neodkladného opatrenia skutkovo i právne dôvodné, a to v zásade s „definitívnou“ platnosťou. V prípade neodkladných opatrení, týkajúcich sa akejkoľvek úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v nadväznosti na podstatnú, zásadnú a právne relevantnú zmenu pomerov, však nemožno vylúčiť zmenu takýchto neodkladných opatrení (samozrejme vo výnimočne odôvodnených prípadoch), postupujúc najmä podľa § 26 (ale aj podľa § 78 ods. 1 veta prvá) Zákona o rodine, nakoľko z logického, gramatického a teleologického výkladu ich znenia vyplýva „možnosť“ (a/alebo „nutnosť“) zmeny súdneho rozhodnutia, ktorým nie je len rozsudok, ale aj uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň súd poukazuje aj na ustanovenie § 121 CMP a § 234 ods. 2 CSP.

34. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, keď poukazujúc na vyššie uvedené dôvody výrokom návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku II. zamietol z dôvodu nesplnenia podmienok pre také nariadenie.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.