

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205890  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316205890.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., I., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t. č. v starostlivosti Detského domova Ratolesť Tŕnie, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., t. č. A. na výkon trestu odňatia slobody H. H. - Y. a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. X. XX, o návrhu rodičov maloletých detí na zverenie maloletých detí do ich starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Návrh rodičov maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do ich starostlivosti sa z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.04.2016 sa rodičia maloletých detí domáhajú, aby im deti boli zverené do osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňujú tým, že maloletým deťom bola nariadená ústavná starostlivosť, neskôr sa ich ujala pestúnka v F. nad R. p. I., ktorej však zo zdravotných dôvodov boli odobraté. Potom sa ich ujala pestúnka D. v R. W., ktorá nezvládla pestúnsku starostlivosť, maloleté deti boli umiestnené do Lučenca. Maloleté deti chodievajú navštevovať, kupujú im veci, telefonujú si spolu. Maloleté deti chcú prísť k nim. Ako rodičia sa chcú o deti riadne starať, deti sú ich a nepatria do ústavu.

2. Dňa 10.11.2016 súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch rodičov maloletých detí a zástupcu Detského domova Ratolesť Tŕnie.

3. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/47/2010-65 zo dňa 15.06.2010 im bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 32P/15/2014 zo dňa 03.07.2014 ústavnú starostlivosť maloletým deťom zrušil a zveril ich do pestúnskej starostlivosti T. D.. Táto pestúnska starostlivosť zlyhala a Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8PPom/1/2016 zo dňa 15.02.2016 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého obidve maloleté deti boli zverené do starostlivosti Krízového strediska Amoret Lučenec. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 1P/77/2015 zo dňa 26.09.2016, právoplatným 03.11.2016 zrušil pestúnsku starostlivosť, do ktorej boli maloleté deti zverené T. D., nariadil im ústavnú starostlivosť v Detskom domove Ratolesť Tŕnie a ich rodičom uložil povinnosť prispievať na ne výživným.

4. Od júla 2015 mal otec maloletých detí prerušený výkon trestu odňatia slobody na jeden rok. V tomto období obnovil spolužitie s matkou maloletých detí, v marci 2016 sa im narodila dcéra B., ktorá bola tiež umiestnená do Detského domova Ratolesť Tŕnie. Počas pobytu otca maloletých detí na slobode žili

rodičia maloletých detí v podnájme u príbuzných. V júli 2016 otec maloletých detí znovu nastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý má vykonávať ešte 2 roky.

5. Matka porodila 7 detí, z ktorých ani jedno nemá vo svojej osobnej starostlivosti. Dve jej deti - D. Q., nar. XX.XX.XXXX a U. K., nar. XX.XX.XXXX sú osvojené, maloletá I. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletý B. Q., nar. XX.XX.XXXX sú v pestúnskej starostlivosti, maloletý I. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletá Y., nar. XX.XX.XXXX spolu s maloletou B. K., nar. XX.XX.XXXX sú v Detskom domove Ratolesť Trnava. Matka maloletých detí dlhodobo žije v meste Zvolen ako bezdomovec. Zdržiava sa v lesnom poraste v prírode oproti hotelu "Tenis" vo Zvolene. Od umiestnenia maloletých detí v Detskom domove Ratolesť Trnava sa matka o ne nezaujímalá.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 46/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

7. Podľa § 44 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

8. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä :

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia maloletých detí v súčasnosti nie sú schopní vykonávať plnohodnotne rodičovské práva a povinnosti, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí I. a Y., nakoľko otec maloletých detí je od júla 2016 vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletých detí žije ako bezdomovkyňa. Na základe týchto skutočností súd návrh rodičov maloletých detí na zverenie detí do ich starostlivosti považuje za nedôvodne podaný, a preto ho súd zamietol.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, s ohľadom na ktoré by priznal náhradu trov konania z hľadiska spravodlivosti. Ani jeden z účastníkov neuplatnil si náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.