

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010163
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010163.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obžalovanému A.. A. D. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2016 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A.. A. D. Q. B. X. N., narodený XX.X.XXXX K. J., trvale bytom Č. Č. XX, okres Nitra, zamestnaný v spoločnosti A. K., ako obsluha lísu,

je v i n n ý , ž e :

dňa 21.8.2014 v čase o 23.45 hodine v obci Č., okres Nitra, viedol bez vodičského oprávnenia a po požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo značky Opel Astra, evidenčné číslo J. XXX T., pričom pri rodinnom dome číslo XXX nevládol vedenie vozidla, následkom čoho narazil do oplotenia rodinného domu číslo XXX K. F. Č., v dôsledku čoho poškodil osobné motorové vozidlo evidenčné číslo J. XXX T. a spôsobil tak jeho majiteľovi L. M. podľa znaleckého posudku škodu vo výške 1.106,-- eur a majiteľke rodinného domu G. K. poškodením oplatenia rodinného domu spôsobil podľa znaleckého posudku škodu vo výške 250,-- eur a po príchode príslušníkov Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, na miesto dopravnej nehody mu dychovou skúškou analyzátorom dychu typu Alcotest 7410, výrobné číslo ARFM-0039, bolo zistené o 23.57 hodine v dychu 0,78 mg/l alkoholu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- 2 -

1T/10/2016 - 192

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 109 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. peňažný trest vo výmere 400,--(štyristo) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. a § 112 ods. 1 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodeným:

· L. M., narodenému X.XX.XXXX, bytom J., Q. A. I. Č. XXXX/XX, sumu 1.106,-- eur,

· G. K., narodenej XX.X.XXXX, bytom Č. Č. XX, okres Nitra, sumu 100,-- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný A.. A. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

- 3 -

1T/10/2016 - 193

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný mladistvý A. D. na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátorka, obhajca ml. obžalovaného a jeho zákonný zástupca, otec D. D., navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko neboli prekážky, ktoré by bránili jeho prijatiu.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný prijal túto právnu kvalifikáciu a zodpovedá spáchanému skutku.

Obžalovaný A.. A. D. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, pretože vyšetrovateľ PZ nežiadal na neho správu o povesti. Za priestupok bol postihnutý raz v roku 2014. Súdne trestaný doposiaľ nebol. Je v riadnom pracovnom pomere, kde pracuje ako obsluha lisu.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne a na ustanovenie § 109 Trestného zákona, ktorý upravuje, aké druhy trestov je možné uložiť mladistvému, na ustanovenie § 114 ods. 2 Trestného zákona, ktorý upravuje za akých podmienok je možné mladistvému uložiť peňažný trest a ustanovenie § 112 Trestného zákona, ktorý upravuje výmeru a podmienky uloženie trestu zákazu činnosti mladistvému. Po zvážení

všetkých rozhodných skutočností súd uložil ml. obžalovanému peňažný trest vo výmere 400,--(štyristo) eur a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu mu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace. Súd uložil ml. obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2(dva) roky, pretože trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom hrubo porušil pravidlá v cestnej premávke. Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu nie je na prekážku v príprave mladistvého na jeho budúce povolanie, pretože už nie je študentom.

Súd zaviazal obžalovaného nahradiť titulom náhrady škody poškodenému L. M. sumu 1.106,-eur, pretože zo záverov znaleckého posudku U.. A. P. jednoznačne vyplýva, že výška škody na poškodenom osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra, evidenčné číslo J. XXX T. po dopravnej nehode zo dňa 21.8.2014 predstavuje sumu 1.106,-- eur. Poškodený nepredložil žiadne doklady, ktoré by spochybnil výšku škody určenej znalcom.

- 4 -

1T/10/2016 - 194

Súd obžalovaného nahradiť titulom náhrady škody G. K. sumu 100,-- eur, pretože jej vznikla škoda vo výške 250,-- eur, ale suma 150,-- eur jej už bola uhradená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.