

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/449/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616211399  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7616211399.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v právnej veci žalobkyne D. Z., P., D. XXX/X, zastúpenej JUDr. Jánom Burócim, advokátom, Spišská Nová Ves, Za Šestnástkou 17, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 25 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len NO), o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 9Csp/22/2016-11 z 1.8.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.  
Žalobkyni sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením nariadil toto NO: Žalovaná je povinná zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy (ďalej len dohoda alebo Dohoda) z 15.7.2015 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.708300590 z 15.7.2015. Podľa § 337 ods.1 CSP poučuje strany, že žalovaná môže (ako žalobkyňa) podať žalobu vo veci samej vo svojom spore proti žalovanej s predmetom konania týkajúceho sa Dohody k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.708300590 z 15.7.2015, resp. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 15.7.2015 z 15.7.2015. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, NO nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, NO bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. Žalovaná je povinná zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 33 € z návrhu na nariadenie NO, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobkyňa má nárok na plnú náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, čoho sa žalobkyňa domáha návrhom na nariadenie NO, podaným uňho 27.7.2016, čo v návrhu uviedla, čo zistil, zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov (Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Dohody o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.708300590 a Dohody, uzavretých 15.7.2015), z listu žalovanej zo 7.7.2016 zamestnávateľovi žalobkyne Základnej škole, Nálepkovo, Školská 684, a čo uviedla v odpovedi „Národná banka Slovensko“ v liste z 20.7.2016 žalobkyni na jej podanie. Citoval znenie § 324 ods.1, § 325 ods.1, ods.2 písm. d), § 329 ods.1, § 336 ods.1 a § 337 ods.1,2 CSP. Ďalej uviedol: NO je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobkyňa preukázala predložením listinných dôkazov, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa osobitných ust. zák.č.129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ako aj všeobecných ust. O. z. Z obsahu Dohody je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred žalovanou, ktorá pri uzavretí zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobkyňa pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Žalobkyňa ako spotrebiteľ uzavrela Dohodu za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom nemala možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide o tzv. formulárové zmluvy), čo je zrejme aj v danej veci. Teda preukázala existenciou zmluvného vzťahu medzi stranami sporu vyplývajúcu zo

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj dohody, ktorá bola uzatvorená v deň uzavretia spotrebiteľskej zmluvy. Taktiež preukázala, že žalovaná pristúpila k realizácii zabezpečovacieho prostriedku a požiadala jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody, o čom svedčí predložená žiadosť zo 7.7.2016. Tým, ako aj spochybním Dohody, preukázala nebezpečenstvo jej bezprostredne hroziacej ujmy a to vo forme znižovania jej majetku a to len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovanou bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu a teda potrebu nariadenia NO. Z uvádzaných skutočností je totiž zrejme, že žalovaná vo vzťahu k žalobkyni nedisponuje žiadnym exekučným titulom, na podklade ktorého by svoj finančný nárok voči nej mala právoplatne potvrdiť, ktorý by nútil samotnú žalobkyňu splniť si svoje finančné záväzky voči žalovanej. Napriek tomu z prípisu predloženej žalobkyňou v tomto konaní a adresovaného jej zamestnávateľovi je zjavné, že žalovaná sa finančných plnení voči nej domáha len cestou zrážok zo mzdy na podklade Dohody. Dohoda uzatvorená medzi sporovými stranami, ako bolo uvedené, predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí jednoznačne viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda a v akej výške. Predmetná Dohoda takéto jednoznačné vymedzenie pohľadávky neobsahuje, je totiž v nej uvedená len celková výška zabezpečovaného úveru. Dohoda tak umožňuje veriteľovi svojvoľne určiť výšku dlhu (úveru, odplaty za úver, príp. zmluvných pokút a ďalších nákladov) bez akejkoľvek súdnej kontroly predmetnej Dohody, resp. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 15.7.2015 a takýmto spôsobom mimosúdne postihnúť majetok dlžníka. Pokiaľ sa týka samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 15.7.2015, výšku odplaty uvedenú v tejto zmluve, resp. Zmluve o plnení v splátkach považuje za neprimeranú. Výška odplaty pri úvere 1 000 € predstavuje 872 €, a to v súlade s § 1 ods.1 Nar.vl.č.87/95 Z. z. Odplata tak predstavuje 87 % z poskytnutého úveru. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) úveru je uvedená v Dohode o plnení v splátkach vo výške 260,12 %, čo je v rozpore s § 1a ods.1 cit. Nariadenia. Podľa informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 3. štvrtrok 2015 RPMN pri spotrebiteľských úveroch do 1 500 € pri splatnosti od 6 do 12 mesiacov predstavovala 23,66 %. Poukazujúc na uvedené skutočnosti má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami a preto návrhu na nariadenie NO vyhovel. Neuložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej z dôvodu, že týmto NO sú pomery pokiaľ sa týka Dohody trvale upravené. Strany však môžu podať žalobu týkajúcu sa predmetnej Dohody, resp. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 337 CSP. O povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie „predbežného opatrenia“ rozhodol podľa § 2 ods.2 zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods.2 písm. za) uvedeného zák. od poplatku oslobodená a jej návrhu vyhovel. Zaviazal neúspešnú žalovanú zaplatiť súdny poplatok 33 € na účet súdu a to podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Citoval znenie § 255 ods.1 a § 262 ods.1,2 CSP. Priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže bola vo veci úspešná. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Žalovaná podala proti uzneseniu včas nasledovné odvolanie a uviedla: Vo všeobecnosti sa nestotožňuje s názormi žalobkyne uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. I. Je toho názoru, že na vydanie NO neboli naplnené predpoklady pre nariadenie NO. Citovala znenie § 325 ods.1 a § 326 ods.1 CSP. Zák. zakotvuje tieto NO: a) vo veciach ochrany mal., b) vo veciach výživného, c) vo veciach osobnej starostlivosti o mal., d) o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o mal., e) opatrenie na zabezpečenie dôkazu. Má za to, že nariadenie NO nepodlieha ani jednému zo stavov uvedených v „pím.“ a)-e), a preto neboli naplnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Z predmetného ust. vyplýva, že navrhovateľ musí preukázať z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie NO, musí preukázať existenciu hroziacej ujmy, t. j. že bez nariadenia NO by mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež musí deklarovat' opodstatnenie nároku vo veci samej. Teda musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej pred súdom obstoí a že nejde o bezúspešné uplatňovanie práva. Je toho názoru, že žalobkyňa spolu s podaným návrhom na nariadenie NO nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Čo sa týka samotnej Dohody, táto bola uzavretá platne podľa § 551 O. z. v súlade s právnymi predpismi. Dohoda bola uzavretá písomne medzi žalobkyňou ako dlžníkom a ňou ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Má za to, že predmetná dohoda spĺňa všetky všeobecné ust. o právnych úkonoch podľa § 34 a n. O. z. Dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala § 551 O. z. Dohoda je obsiahnutá na samostatnom dokumente, a teda predstavuje osobitnú listinu a žalobkyňa mala možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne

na to potvrdiť jej prijatie svojím vlastnoručným podpisom. Opätovne dáva do pozornosti, že dohoda predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá ma spotrebiteľský alebo iný charakter nie je vylúčená. To, že Dohoda predstavuje samostatný dokument je rovnako v súlade so zák.č.250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Je toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy. Neosvedčila, že bez nariadenia NO by jej mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Je práve opačného názoru a to, že nerealizovaním dohody by žalobkyňi vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok žalobkyne voči nej vyšší ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobkyne. Každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobkyne sa totiž pripočítava prednostne na istinu a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Je teda toho názoru, že na nariadenie NO neboli naplnené predpoklady pre nariadenie NO, že žalobkyňa nepreukázala z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie NO, nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, t. j. že bez nariadenia NO by mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeklarovala opodstatnenie nároku vo veci samej. II. Vzhľadom na uvedené navrhla rozhodnúť tak, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa, príp. že Uznesenie sa zrušuje.

4. Žalobkyňa zaslala k podanému odvolaniu nasledovné vyjadrenie. Nesúhlasí s právnym názorom žalovanej v predmetom odvolaní z 9.8.2016 v žiadnej jeho časti a považuje napadnuté NO za zákonné. Nerozumie prečo sa žalovaná v podanom odvolaní venuje právnej úprave NO v rámci starostlivosti o mal., pokiaľ uvedené nie je predmetom súdneho konania. NO má svoj zákonný základ v § 325 ods.2 písm. d/ CSP. Je presvedčená, že návrh na nariadenie NO obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle § 326 ods.1 CSP a teda považuje i ďalšiu námietku žalovanej za neopodstatnenú. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne k neplatnosti dohody ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, tak poukazuje na to, že súdna prax sa zjednotila v tomto právnom názore k čomu poukazuje, napr. na rozsudok NS SR 8Cdo 483/2014 z 18.11.2015 (uvedený rozsudok pripojila), ktorý preskúmal tvrdenie o neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky i po stránke hmotnoprávnej (nakoľko dovolanie prípustné bolo) a s uvedenou argumentáciou sa i stotožnil. Teda nevidí žiaden dôvod sa odchyľovať od ustálenej judikatúry. Skutočnosť, že samotná dohoda je na samostatnej listine nemá vplyv na posúdenie jej neplatnosti v zmysle uvedeného, nakoľko tento právny úkon vznikol v ten istý deň ako samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, a teda sa vzdala svojich mzdových nárokov v prospech žalovanej ešte predtým ako vôbec nejaký dlh existoval alebo sa dalo vôbec predpokladať, že vznikne. Žalovaná si uzatvorenie uvedenej dohody podmienila, inak by k poskytnutú samotného úveru ani nedošlo. Je presvedčená, že voči žalovanej nemá žiaden dlh. Napadnuté NO je tak dôležitým nástrojom, aby sa nezasahovalo do jej majetkovej sféry bez posúdenie existencie dlhu súdom. Pokračovanie v zrážkach zo mzdy by znamenalo pokračovanie bezdôvodného obohatenia žalovanej. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako správne. Uplatnila si náhradu to odvolacieho konania.

5. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vo výroku vecne správne, aj jeho dôvody sú správne, preto sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia.

6. V prejednávanej veci boli predpoklady na nariadenie navrhovaného NO splnené, na čom nič nemení ani odvolanie.

7. Súd sa správne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie NO.

8. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia možno doplniť nasledovné: Súd správne nariadil navrhnuté NO, ktorým bola dočasne pozastavená platnosť Dohody uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovanou, lebo ani žalobkyňa, ani jej zamestnávateľ nemajú možnosť tieto zrážky jednoznačne pozastaviť, existuje tak možnosť, že kým príslušný súd v danej veci právoplatne rozhodne vo veci samej, žalovaná prostredníctvom spornej Dohody vymôže od žalobkyne, ako od spotrebiteľa, aj tie časti pohľadávky, ktoré sa zakladajú na nekalých podmienkach uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, resp. na neplatných ust. uvedených v zmluve, keďže v Dohode sú formulačne zahrnuté všetky prípadné plnenia, ktoré by zo zmluvy mohli vyplývať a to vrátane plnení, na ktoré sa žalobkyňa zaviazala v dôsledku eventuálnych neprijateľných podmienok, resp. neplatných ust. zmluvy.

9. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
12. Podľa ods.2 cit. ust. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
13. Žalobkyňa mala v odvolacom konaní úspech, preto jej bola priznaná náhrada jeho trov.
14. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.