

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10CoCsp/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205298  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2319205298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., IČO: 36 857 033, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X. U. XXXX/X, F., zastúpeného advokátom: JUDr. Peter Vachan, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 853,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 10Csp/241/2019-182 zo dňa 17. februára 2022 - II. a III. výrok, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté výroky II. a III. rozsudku súdu prvej inštancie r u š í a v zrušenom rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. výrokom konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 165,09 Eur zastavil, II. výrokom v ostatnej časti žalobu zamietol, III. výrokom žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

2. Rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 39 § 52, § 53 ods. 1, 2, 3, § 54 ods. 1, § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), g), h), i), § 9 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), s poukazom aj na procesné ust. § 144, § 145 ods. 1, 2, § 146 ods. 1, 2, § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Okresný súd vychádzal zo skutkových zistení, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500176959 zo dňa 16.12.2016 uzavreli strany sporu, dohodli si celkovú výšku úveru 800,- Eur, úroková sadzba úveru 22,24% ročne, odplatu za úver 22,24 %, RPMN 23,94 %, priemernú hodnotu RPMN 19 %, celkové náklady spojené s úverom 358,36 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 1.158,36 Eur, výšku mesačnej splátky 27,58 Eur (z toho splátka istiny úveru 19,05 Eur a splátka úroku 8,53 Eur), počet splátok 42, deň splatnosti splátky - 1. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 1.2.2017, termín konečnej splatnosti úveru 1.7.2020, úrokovú sadzbu pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5 % ročne. Listom zo dňa 16.4.2018 oznámil žalobca žalovanému zosplatnenie úveru, v ktorom uviedol, že k dnešnému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 13,14,15, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500176959 uzatvorenej medzi ním a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Suma omeškaných splátok je spolu 100,70 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť veriteľ uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ

už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Ak tak neurobí, bude veriteľ oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania (list bol doručený žalovanému dňa 20.4.2018). Podľa bodu 11.1 až 11.3 zmluvy, v prípade omeškania Dlužníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi, je dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlužníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10. ods. 10.1. písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy je Dlužník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p. a.) zo zosplatnených záväzkov podľa odseku 10.1 tejto Zmluvy. Okrem zmluvnej pokuty podľa článku 11.1. tejto Zmluvy je Dlužník povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 11.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 11.3. tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta podľa článku 11. ods. 11.1. tejto Zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.: za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského Úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie Dlužníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa bodu 10 bod 10.1, 10.2 sa strany zmluvy dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto Zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku, podľa tejto Zmluvy, ktoré dlžník nesplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti (okrem náhrady poistného) alebo v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto Zmluve alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto Zmluva uzavretá v čase podpísania tejto Zmluvy nezodpovedalo skutočnosti alebo v prípade predloženia nepravdivých podkladov vyžadovaných veriteľom pred uzavretím tejto Zmluvy alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka predložených pri predložení náhradu na uzavretie tejto Zmluvy, alebo kedykoľvek predtým: a/ všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/ alebo b/ je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy. Veriteľ má právo odstúpiť od tejto Zmluvy aj v prípade, ak po uzavretí tejto Zmluvy sa zistia alebo vzniknú dôvody spochybňujúce riadne splnenie záväzkov dlžníkom z tejto Zmluvy a v súlade s dohodnutými podmienkami, ak veriteľovi neboli predložené ním vyžadované doklady potrebné pre posúdenie schopnosti splácať úver alebo overenie údajov uvádzaných v tejto Zmluve alebo v žiadosti o úver alebo v predložených listinách a podkladoch, ak nie je možné overiť pravdivosť údajov uvádzaných dlžníkom alebo v ním predložených podkladoch, po uzavretí tejto zmluvy sa zistia ďalšie skutočnosti, ktoré pri uzatváraní Zmluvy neboli známe a ktoré by viedli k zamietnutiu žiadosti o úver. Listom zo dňa 23.5.2018 právny zástupca žalobcu oznámila žalovanému: „Keďže ste sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru spoločnosť PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. Vám zaslala viacero upomienok. Vzhľadom k tomu, že ste boli v omeškani s úhradou viac ako troch splátok, PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. Vám doručila dňa 20.4.2018 oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 8.5.2018, kedy ste boli povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 730,76 Eur. Uvedený dlh ste do dnešného dňa neuhradili ani čiastočne/uhradili vo výške 0,00 Eur. Nakoľko ste sa dostali do omeškania s plnením svojich povinností, spoločnosti PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. vznikol ďalej k dnešnému dňu nárok aj na trovy právneho zastúpenia vo výške 72,79 Eur“. Vyzvala na úhradu sumy 814,60 Eur do siedmich dní od doručenia výzvy.

4. Právne okresný súd uzavrel, že žaloba nie je dôvodná. Žalovaný namietal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, s čím žalobca nesúhlasil. Okresný súd poukázal na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa vyžadujú dva úkony, a to zaslanie výzvy a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženého oznámenia o zosplatnení úveru, ktoré okresný súd posúdil podľa obsahu, vyplýva, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, z ktorého dôvodu má za to, že tento právny úkon je neplatný podľa § 39 Občianskeho

zákonníka. Z oznámenia o zosplatnení vyplýva, že žalovaný aktuálne mešká na najstaršej splatnej splátke 74 dní, pričom zo zákonného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dodávateľ si môže uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohoto práva. K reálnemu zosplatneniu úveru zo strany veriteľa nedošlo. Z dôvodu námietky žalovaného sa zaoberal otázkou zisťovania bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy. Žalobca predložil dôkazy o zisťovaní bonity, ktorými zistil, že výdavky žalovaného sú vo výške 754,- Eur (splátky pôžičiek a úverov vo výške 550,- Eur, životné údaje vo výške 100,- Eur, ostatné výdavky 104,- Eur), pričom žalovaný deklaroval príjmy vo výške 1.278,- Eur, teda voľné zdroje žalovaného boli vo výške 524,- Eur s tým, že žalobca analyzoval bonitu a získané údaje boli overované využitím údajov z databázy NRKI (overenie existencie záväzkov žiadateľa) a v prípade ich existencie aj platobnej morálky v iných spoločnostiach, na stránke MV SR overenie dokladu totožnosti, kontrolou zamestnávateľa, kontrolou vyhlásených konkurzov žalovaného.

5. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. Okresný súd sa dopustil pri vyhlásení rozsudku omylu, keď žalovanému priznal náhradu trov konania 100 %, pretože žalovaný zavinil späťvzatie časti žaloby, a to sumy 165,09 Eur, ktorý dlh zaplatil žalobcovi po podaní žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

6. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca výlučne II. a III. výroku a navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu zmeniť a žalobe vyhovieť, alternatívne zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b), f), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že napadnutý rozsudok nevyhovuje požiadavkám § 220 ods. 2 CSP, ide o nepreskúmateľné rozhodnutie, keďže neobsahuje žiadny dôvod pre zamietnutie žaloby. V bode 31. odôvodnenia okresný súd poukázal na preukázanie postupu žalobcu pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver. V bode 32. odôvodnenia poukázal na to, že nemalo dôjsť k zosplatneniu úveru, lebo oznámenie zo dňa 16.4.2018 má byť neplatné zosplatnenie úveru. Uvedené ale nevysvetľuje dôvody pre zamietnutie žaloby, pretože splatnosť poslednej splátky bola podľa splátkového kalendára dňa 1.7.2020, pričom napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 17.2.2022, teda v čase vyhlásenia rozsudku boli všetky splátky splatné. Okresný súd nesprávne postupoval pri výklade § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď list zo dňa 16.4.2018 nie je vyhlásením mimoriadnej splatnosti, ale upozornením na jej vyhlásenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaný bol upozornený na možnosť zosplatnenia v lehote viac ako 15 dní - išlo o výzvu / upozornenie zo dňa 16.4. 2018. Záver okresného súdu, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má vyžadovať dva úkony - upozornenie a oznámenie o zosplatnení nemá oporu v zákone, pretože z označeného ustanovenia vyplýva len požiadavka písomne informovať o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Namieta nesprávnosť rozhodnutia o náhrade trov konania, ktorý je závislý od výroku vo veci samej. Žalovaný nemal ani podľa napádaného rozsudku v konaní plný úspech, pretože k zastaveniu konania v časti o zaplatenie istiny 165,09 Eur došlo v dôsledku jeho správania (platbou na žalovanú istinu po začatí konania), pričom uvedené okresný súd nezohľadnil, teda nepostupoval podľa § 255 CSP.

7. Žalovaný odvolanie nepodal, k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech bol rozsudok v jeho II. výroku ako aj III. výroku vydaný (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase ich podaní pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je možné priznať úspech, preto rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Predmetom konania na súde prvej inštancie bola pôvodne požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 853,- Eur, zmluvnej pokuty 0,04 % denne a úroku z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 853,- Eur od 8.5.2018 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 800,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 800,- Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 853,- Eur do zaplatenia.

10. Výrok I. (čiastočné zastavenie v sume 165,09 Eur) nebol napadnutý odvolaním strán preto nadobudol právoplatnosť.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, ak žalobu II. výrokom zamietol (suma 687,91 Eur, zmluvná pokuta 0,04 % denne a úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 853,- Eur od 8.5.2018 do 14.5.2020, zo sumy 841,66 Eur od 15.5.2020 do 15.7.2020, zo sumy 840,40 Eur od 16.7.2020 do 21.9.2020, zo sumy 838,58 Eur od 22.9.2020 do 16.4.2021, zo sumy 741,70 Eur od 17.4.2021 do 12.7.2021, zo sumy 687,91 Eur od 13.7.2021 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 800,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 800,- Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 687,91 Eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,79 Eur) a III. výrokom priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a to s poukazom na odvolacie argumenty žalobcu.

12. Žalobca skutkovo vymedzil (pôvodný žalobný nárok) vo výške 853,- Eur (s príslušenstvom), pričom tento vyčíslil ako súčet neuhradených splátok podľa úverovej zmluvy vo výške 822,44 Eur a neuhradenej náhrady za poistné vo výške 30,56 Eur.

13. S ohľadom na odvolacie argumenty uplatnené odvolateľom ostávalo odvolaciemu súdu posúdiť, či súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru o tom, že k reálnemu zosplateniu úveru zo strany veriteľa nedošlo.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 16.12.2016 bola medzi stranami uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500176959, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému vo výške 800,- Eur a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 27,58 Eur (z toho istina úveru 19,05 Eur, úrok 8,53 Eur) po dobu 42 mesiacov, celkovo mal žalovaný zaplatiť v súvislosti s úverom sumu 1.158,36 Eur (z toho celkové náklady spojené s úverom 358,36 Eur pozostávajú zo sumy úrokov, ktoré musí zaplatiť za celú dobu čerpania úveru). Zmluvné strany si zároveň dohodli úrokovú sadzbu úver 22,24 % ročne, odplatu za úver určenú podľa Občianskeho zákonníka 22,24, RPMN vo výške 23,94 %, priemernú hodnotu RPMN 19 %, termíny splatnosti splátky istiny a splátky úroku 1. deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a splátky úroku 1.2.2017, termín konečnej splatnosti úveru 1.7.2020, úrokovú sadzbu pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5 % ročne. Žalovaný do podania žaloby zaplatil sumu 427,60 Eur (prehľad platieb čl. 18) a po podaní žaloby sumu 165,09 Eur. V zmluve je uvedená Informácia o náhrade poistného (ak Dlížnik pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver) v zmysle ktorej, veriteľ ako poistník uzavrel s poisťovateľom MetLife Europe d.a.c. Rámcovú poistnú zmluvu č. 500.018, predmetom ktorej je poistenie schopnosti dlžníka splácať úver. Poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné. Účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím tejto zmluvy, ale podpísaním Prihlášky do poistenia. Pristúpením k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník vo veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľ platiť náhradu poistného za dobu trvania poistenia a to nasledovne: výška náhrady poistného 7,64 Eur/mesačne, počet platieb 42, splatnosť 1. platby náhrady poistného 1.2.2017, splatnosť poslednej platby náhrady poistného 1.7.2020. Dňa 16.12.2016 podpísali strany sporu Prihlášku do poistenia (Poistenie schopnosti splácať úver č. 0001691), podľa ktorej žaloba ako poistník požaduje poistenie dlžníka, súbor poistenia: poistenie pre prípad straty života, úplnej trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti, sadzba poistného 0,955 % mesačne z výšky istiny celého úveru, mesačné poistné: 7,64 Eur. Žalovaný ako poistený si je vedomý toho, že uvedené mesačné poistné bude platiť poisťovateľovi priamo poistník. Podpisom sa zaväzuje, že poistníkovi bude platiť náhradu tohto poistného v uvedenej výške spolu s mesačnou splátkou úveru podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej s PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Listom zo dňa 16.4.2018 oznámil žalobca žalovanému zosplatenie úveru, uviedol, že k dnešnému dňu je v omeškani s úhradou splátok č. 13,14,15, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500176959 uzatvorenej medzi ním a spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Suma omeškaných splátok je spolu 100,70 Eur.

Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť veriteľ uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Ak tak neurobí, bude veriteľ oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania (list doručený žalovanému dňa 20.4.2018). Podľa bodu 10 bod 10.1, 10.2 sa strany zmluvy dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto Zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku, podľa tejto Zmluvy, ktoré dlžník nesplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti (okrem náhrady poistného) alebo v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto Zmluve alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto Zmluva uzavretá v čase podpísania tejto Zmluvy nezodpovedalo skutočnosti alebo v prípade predloženia nepravdivých podkladov vyžadovaných veriteľom pred uzavretím tejto Zmluvy alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka predložených pri predložení náhradu na uzavretie tejto Zmluvy, alebo kedykoľvek predtým: a/ všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/ alebo b/ je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy. Veriteľ má právo odstúpiť od tejto Zmluvy aj v prípade, ak po uzavretí tejto Zmluvy sa zistia alebo vzniknú dôvody spochybňujúce riadne splnenie záväzkov dlžníkom z tejto Zmluvy a v súlade s dohodnutými podmienkami, ak veriteľovi neboli predložené ním vyžadované doklady potrebné pre posúdenie schopnosti splácať úver alebo overenie údajov uvádzaných v tejto Zmluve alebo v žiadosti o úver alebo v predložených listinách a podkladoch, ak nie je možné overiť pravdivosť údajov uvádzaných dlžníkom alebo v ním predložených podkladoch, po uzavretí tejto zmluvy sa zistia ďalšie skutočnosti, ktoré pri uzatváraní Zmluvy neboli známe a ktoré by viedli k zamietnutiu žiadosti o úver. Podľa bodu 11.1 až 11.3 zmluvy, v prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi, je dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10. ods. 10.1. písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.) zo zosplatnených záväzkov podľa odseku 10.1 tejto Zmluvy. Okrem zmluvnej pokuty podľa článku 11.1. tejto Zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 11.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 11.3. tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta podľa článku 11. ods. 11.1. tejto Zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.: za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského Úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie Dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Listom zo dňa 23.5.2018 právny zástupca žalobcu oznámila žalovanému: „Keďže ste sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru spoločnosť PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. Vám zaslala viacero upomienok. Vzhľadom k tomu, že ste boli v omeškaní s úhradou viac ako troch splátok, PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Vám doručila dňa 20.4.2018 oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 8.5.2018, kedy ste boli povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 730,76 Eur. Uvedený dlh ste do dnešného dňa neuhradili ani čiastočne/uhradili vo výške 0,00 Eur. Nakoľko ste sa dostali do omeškania s plnením svojich povinností, spoločnosti PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. vznikol ďalej k dnešnému dňu nárok aj na trovy právneho zastúpenia vo výške 72,79 Eur“. Vyzvala na úhradu sumy 814,60 Eur do siedmich dní od doručenia výzvy. Listom zo dňa 23.5.2018 (čl. 19) právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného na úhradu sumy 814,60 Eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Tiež konštatovala, že žalovaný je v omeškaní s úhradou viac ako troch splátok, PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Vám doručila dňa 20.4.2018 oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 8.5.2018, kedy ste boli povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 730,76 Eur. Nakoľko ste sa dostali do omeškania s plnením svojich povinností, spoločnosti PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. vznikol ďalej k dnešnému dňu nárok aj na trovy právneho zastúpenia vo výške 72,79 Eur.

15. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

16. Súd prvej inštancie správne posúdil nárok žalobcu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch upravujúceho zmluvu o spotrebiteľskom úvere (§ 1 ods. 2), keď uzavrel, že uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 a nasl.).

17. Uzavretú zmluvu o spotrebnom úvere aj odvolací súd hodnotí za zmluvu spotrebiteľskú tak, ako to uzavrel správne aj súd prvej inštancie, a nespochybnil ani žalobca. Žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru za podmienok dojednaných v úverovej zmluve. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Z uvedeného potom vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi úverovej zmluvy ňou založený je nevyhnutné posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a to bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah posudzovať podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

18. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na právnom názore, podľa ktorého k reálnemu zosplatneniu úveru zo strany veriteľa nedošlo. Pričom z predloženého oznámenia o zosplatnení úveru vyplýva, že žalovaný aktuálne mešká na najstaršej splatnej splátke 74 dní, pričom zo zákonného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dodávateľ si môže uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Teda podmienky zosplatnenia splnené neboli (odsek 32 odôvodnenia napadnutého rozsudku).

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, je ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka o strate výhody splátok modifikované ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

22. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka len umožňuje veriteľovi pri splnení zákonom stanovených predpokladov žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz a to iba vtedy, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo veriteľa je pritom časovo ohraničené, keďže veriteľ ho môže

využiť iba do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Nevyužitím tohto práva veriteľa alebo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie ďalšej splátky, resp. do jej účinného splnenia, nedochádza k splatnosti celého dlhu, ale platí naďalej pôvodné dojednanie o splátkach (nie sú dotknuté dôsledky omeškania s tou ktorou splátkou). Toto právo však veriteľ opäť získa, ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky. Ak veriteľ riadne a včas svoje právo neuplatnil, môže voči dlžníkovi požadovať naďalej len dohodnuté splátky.

23. V citovanom ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa spresňujú (a aj sprísňujú) podmienky zosplatnenia záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv (akou je v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj stranami uzavretá zmluva o úvere) a podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 Občianskeho zákonníka t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky zo strany spotrebiteľa. Toto právo možno uplatniť iba za podmienky, že spotrebiteľ bol naň upozornený aspoň v lehote 15 dní. Žalobca síce v konaní preukázal „Oznámením o zosplatnení“ zo dňa 16.4.2018, že žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 13, č. 14, č. 15, tento list ale napriek jeho označeniu (a aj obsahu) nemožno považovať súčasne za právny úkon smerujúci k vyvolaniu účinkov vyplývajúcich z ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca totiž tento právny úkon realizoval dňa 16.4.2018, t. j. v čase, kedy žalovaný síce bol v omeškaní s úhradou splátok č. 13, č. 14, č. 15, avšak ešte ani od splatnosti splátky č. 13 splatnej dňa 1.2.2018 neprešla v čase „oznámenia“ doba troch mesiacov a práve na jej uplynutie bol viazaný vznik práva žalobcu ako dodávateľa uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Inak povedané, žalobca sa predmetným listom snažil zosplatniť úver v dobe, kedy takéto právo nemal. S ohľadom na uvedené sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal zosplatneniu úveru tak ako to má na mysli ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

24. Napriek uvedenému v odseku 23 a teda záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne skutkového tvrdenia o zosplatnení úveru, je zamietnutie žalovaného nároku okresným súdom podľa odvolacieho súdu predčasné, nakoľko už v čase rozhodovania súdu prvej inštancie dňa 17.2.2022 bol úver v zmysle predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere splatný (dohodnutý termín konečnej splatnosti dňa 1.7.2020).

25. Podľa § 217 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. Žalobca v odvolaní nesúhlasil s postupom okresnému súdu označeným odvolacím súdom v odseku 28, keď mal za to, že súd prvej inštancie mal žalobcovi priznať splatné splátky (vrátenie úroku z omeškania z týchto splatných splátok), nielen ku dňu podania žaloby, ale ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie, s čím sa stotožnil aj odvolací súd.

26. Ustanovenie citované v odseku 25 výslovne určuje, že súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov alebo na základe nesporných skutočností tvrdených stranami sporu, ak o ich pravdivosti nemá súd dôvodné a závažné pochybnosti, v čase vyhlásenia jeho rozhodnutia. To znamená, že súd nemôže rozhodnúť na základe takého stavu, ktorý už neexistuje, alebo svoje rozhodnutie oprieť o stav, ktorý ešte len v budúcnosti eventuálne môže nastať (s výnimkou prípadov obsiahnutých v ods. 2 tohto ustanovenia, ktoré sa však v danom nebol dôvod aplikovať). Skutkový stav v čase vyhlásenia rozhodnutia je pre súd záväzný a rozhodujúci tak v sporových ako i v nesporných.

27. Súd prvej inštancie tým, že vec nesprávne právne posúdil (bez aplikácie § 217 CSP) a svoje rozhodnutie neodôvodnil vo vzťahu k preukázanému skutkovému stavu, nedal odpoveď na opodstatnenie svojho postupu, na základe ktorého kvalifikoval nárok uplatňovaný žalobcom ako neopodstatnený. Tu potom nemôže byť žiadnej pochybnosti o tom, že nahrádzanie faktickej pasivity súdu prvej inštancie v uvedenom smere činnosťou odvolacieho súdu neprichádza do úvahy, nakoľko úlohou odvolacieho súdu je len prieskum správnosti rozhodnutí súdu prvej inštancie s prípadným menej náročným doplnením alebo zopakovaním dokazovania a nie vykonávanie celého ťažiskového dokazovania až na odvolacom súde, čo vylučovalo prípadné rozhodnutie odvolacieho súdu s konečnou platnosťou.

28. S ohľadom na uvedené odvolací súd s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a. III. zrušil a podľa § 391 CSP vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Povinnosťou súdu prvej inštancie súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v ďalšom konaní bude opätovne vec preskúmať, zaoberať sa pritom vecnou aj právnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatneného (zamietnutého) nároku, ktorý pozostáva z neuhradených splátok úveru, neuhradených náhrad poistného, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, za tým účelom v súlade s ustanovením § 295 Civilného sporového poriadku doplniť dokazovanie, jeho výsledky opätovne komplexne vyhodnotiť v súlade s § 191 ods. 1 CSP, posúdiť podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení a následne znova vo veci rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku odôvodniť.

30. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).