

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214379
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5712214379.51

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: U. B., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Kašuba, PhD., advokát, so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, proti žalovanej: G. B., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpenej: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazujú nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to

parcelu registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 43 m²,
parcelu registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 357 m²,
parcelu registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 1925 m²,
parcelu registra „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha s výmerou 35 m²,
chatu so súp. č. XX, postavenú na parcele registra „C“ č. XXXX,
v hodnote 166 000,00 €.

II. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazuje spoluvlastnícky podiel vo výške 1/29 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k

parcele registra „C“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 464 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 112233 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 1053 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 11943 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 7940 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 8536 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 1717 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 3339 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 8334 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 16608 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 268472 m²,
spoluvlastnícky podiel vo výške 4324/1411062 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 5196 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 39970 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 3237 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 43394 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - vodná plocha s výmerou 75588 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - vodná plocha s výmerou 810 m²,

spoluvlastnícky podiel vo výške 67/23600 a spoluvlastnícky podiel vo výške 1/236 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k

parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 2543 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1107 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 128 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 328 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 830 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 3479 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 834 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 150 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX - ostatná plocha s výmerou 1062 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 12 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 36 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 185 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 11 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 220 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 4481 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - orná pôda s výmerou 4906 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 10703 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 3713 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 1895 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 11778 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 42424 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 56577 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 17528 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 2741 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 540 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 20026 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 3613 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 1116 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 5419 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 2174 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 613 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 832 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 6591 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 744032 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 1176788 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 973947 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 6739 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 530881 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 1105187 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 4730 m²,

spoluvlastnícky podiel vo výške 67/23600 a spoluvlastnícky podiel vo výške 1/236 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k

parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 24 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 53789 m²,

spoluvlastnícky podiel vo výške 4324/1411062 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k

parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 721 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 911 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 233 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 1561 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 236 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 54 m²,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 29017 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 2308 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 7 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 159 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 508 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 248 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 408 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 111 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1580 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1163 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1383 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 267 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 280 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - ostatná plocha s výmerou 4585 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - ostatná plocha s výmerou 9583 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1562 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1179 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 2257 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 4507 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 2257 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1114 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 43 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávny porast s výmerou 73 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávny porast s výmerou 9 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávny porast s výmerou 1258 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávny porast s výmerou 5679 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávny porast s výmerou 495 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 13377 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 785 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávny porast s výmerou 1914 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 3395 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 369 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 3910 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 4487 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 213 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 447 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 608 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha s výmerou 32 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 59 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 54 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 20243 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 729 m2,
parcele registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 3235 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 3728 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 4734 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 4272 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 2491 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX - orná pôda s výmerou 6253 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 337 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 2267 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 19784 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 42557 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 2014 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 867 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 639 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 477 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 3882 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 15 m2,
parcele registra „E“ č. XXXX - orná pôda s výmerou 1873 m2,

spoluvlastnícky podiel vo výške 67/23600 a spoluvlastnícky podiel vo výške 1/236 k nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k

parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 3385 m²,

spoluvlastnícky podiel vo výške 67/23600 a spoluvlastnícky podiel vo výške 1/236 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k

parcele registra „C“ č. XXXX/ XX - lesný pozemok s výmerou 25 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/ XX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 25 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/ XX - lesný pozemok s výmerou 270 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/ XX - lesný pozemok s výmerou 2656 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/ XX - lesný pozemok s výmerou 1795 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/ XX - lesný pozemok s výmerou 3783 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/ X - vodná plocha s výmerou 26 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/ X - lesný pozemok s výmerou 360632 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/ X - lesný pozemok s výmerou 627 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 115733 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/ X - lesný pozemok s výmerou 435109 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/ X - lesný pozemok s výmerou 2446 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/ X - lesný pozemok s výmerou 87072 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/ X - lesný pozemok s výmerou 339304 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 159763 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 28054 m²,

spoluvlastnícky podiel vo výške 2314/535900 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie Z., a to k

parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 5702 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1226 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 4033 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 2666 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 88 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 768 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1334 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 245 m²,

parcele registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 4397 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 150643 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 507415 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 376806 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 172456 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 1341 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 1240636 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 7069 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 7191 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 621352 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 939362 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - ostatná plocha s výmerou 12279 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 307 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 7019 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 9 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 825879 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 76931 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 2622 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 709 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 32 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 2469 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 829 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX - trvalý trávny porast s výmerou 13306 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 1243053 m²,

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 593675 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 1293 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 32 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX - lesný pozemok s výmerou 22060 m²,
spoluvlastnícky podiel vo výške 1/29 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX,
vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne územie
Z., a to k

parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 15206 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 13971 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 13719 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 13720 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 13702 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 13674 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 13640 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/X - lesný pozemok s výmerou 13651 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13630 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13626 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13719 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13716 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13720 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13716 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13718 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13718 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13718 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13715 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13722 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13722 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13714 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13722 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13722 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13721 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13718 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 13718 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 14303 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 14183 m²,
parcele registra „E“ č. XXXX/XX - lesný pozemok s výmerou 12691 m²,
spoluvlastnícky podiel vo výške 4324/1411062 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č.
XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z., katastrálne
územie Z., a to k

parcele registra „E“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast s výmerou 6108 m²,
spoluvlastnícky podiel vo výške 2219/1411062 k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva č. XXX,
vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre okres U., obec Z. Š., katastrálne územie
Z. Š., a to k

parcele registra „C“ č. XXX/X - ostatná plocha s výmerou 1819 m²,
v hodnote 6 000,00 €.

III. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazuje

práčka zn. Mastercook v hodnote 90,00 €,
mraznička zn. Ardo v hodnote 90,00 €,
nábytková a sedacia zostava v obývačke v hodnote 1 000,00 €,
videokamera zn. Panasonic v hodnote 330,00 €,
vybavenie spálne - posteľ, komoda a 2 nočné stolíky v hodnote 600,00 €,
traktorová kosačka v hodnote 500,00 €,

vybavnie chaty, a to

4 manželské postele v hodnote 800,00 €,
9 jednoposteľových lôžok v hodnote 1 000,00 €,
8 skriň v hodnote 800,00 €,

13 nočných stolíkov v hodnote 200,00 €,
3 konferenčné stoly v hodnote 100,00 €,
2 stoly pod televízor v hodnote 40,00 €,
3 gaučové sedačky v hodnote 300,00 €,
3 televízory v hodnote 600,00 €,
hi-fi veža v hodnote 70,00 €,
8 jedálenských stolov v hodnote 1 000,00 €,
14 lavíc k stolom v hodnote 650,00 €,
6 stoličiek k stolom v hodnote 150,00 €,
20 lustrov v hodnote 300,00 €.

IV. Do výlučného vlastníctva žalovanej sa prikazuje plazmový televízor zn. Samsung v hodnote 300,00 €, fotoaparát zn. Panasonic v hodnote 50,00 €, vysávač v hodnote 100,00 €,

motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg, VIN: S., s dátumom výroby 01.01.2003, ťažným zariadením a vnútornou výbavou v hodnote 8 000,00 €.

V. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazuje samonabíjacia pištoľ Tokarev TT33, výr. č. W., v hodnote 200,00 €, samonabíjacia guľovnica ČZ 58, výr. č. XXXXXN, v hodnote 250,00 €, opakovacia guľovnica Mosin 1944, výr. č. XXXXX, v hodnote 250,00 €, revolver Smith&Wesson SW 686-6, výr. č. N., v hodnote 550,00 €, broková kozlica Bajkal IŽ-12, výr. č. P-XXXXX, v hodnote 220,00 €, opakovacia guľovnica CZ 555 LUX, výr. č. R., v hodnote 650,00 €, guľobroková kozlica ČZ 586-13 MOD.3, výr. č. XXXXX, v hodnote 400,00 €.

VI. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazujú šperky v hodnote 2 449,68 €.

VII. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazuje obchodný podiel v obchodnej spoločnosti LMH-SOF, s.r.o., so sídlom Partizánska 1859/33, 038 53 Turany, IČO: 36 713 872, v hodnote 0,00 €.

VIII. Žalobca je povinný vrátiť úver č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so zostatkom 72 871,25 €.

IX. Na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je žalobca povinný zaplatiť žalovanej sumu vo výške 8 101,63 €, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

XI. Štát, znalkyňa Ing. Tatiana Klincová, znalkyňa Ing. Martina Brém Knorová a Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline majú nárok na náhradu trov spojených s dokazovaním, a to rovným dielom proti stranám sporu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu.
2. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vzniklo uzavretím manželstva dňa 24.06.2006 a zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvode tohto manželstva dňa 02.03.2012 a že k vyporiadaniu tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou nedošlo.
3. Medzi stranami sporu tiež nebolo sporné, že majú spoločné maloleté dieťa O., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo po ich rozvode zverené do osobnej starostlivosti žalovanej.
4. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 08.08.2019, č. k. 5C/212/2012-1077.
5. Uznesením zo dňa 27.03.2020, č. k. 7Co/250/2019-1197, odvolací súd zrušil vydaný rozsudok vo veci samej a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd nerozhodol na základe zisteného skutkového stavu a podľa zásad na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
6. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.
7. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

8. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.
9. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.
10. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.
11. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. tohto rozsudku (ďalej len chata).
12. Žalobca tvrdil, že hodnota chaty predstavuje sumu vo výške 110 000,00 €, žalovaná tvrdila, že hodnota chaty predstavuje sumu vo výške 300 000,00 €. Strany sporu navrhli zistiť hodnotu chaty znaleckým posudkom.
13. Zo znaleckého posudku Ing. Tatiany Klincovej č. 65/2014 zo dňa 17.10.2014 vyplýva, že hodnota chaty predstavuje sumu vo výške 129 000,00 €.
14. Z doplnenia č. 1 znaleckého posudku č. 65/2014 zo dňa 09.11.2021 vyplýva, že hodnota chaty predstavuje sumu vo výške 151 000,00 €.
15. Z doplnenia č. 2 znaleckého posudku č. 65/2014 zo dňa 03.12.2021 vyplýva, že hodnota chaty predstavuje sumu vo výške 166 000,00 €.
16. Hodnota chaty bola zistená ku dňu podania znaleckého posudku podľa stavu tejto chaty ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu. Vzhľadom na neuplynutie podstatnej doby odo dňa podania znaleckého posudku hodnotu chaty zistenú k tomuto dňu na účely rozhodnutia vo veci samej súd považoval za hodnotu zistenú ku dňu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
17. Pre úplnosť súd uvádza, že odvolací súd vytkol súdu, že ku dňu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu nezistil aj hodnotu ostatných vecí patriacich doň, a to na základe nejasného podania žalovanej, avšak v ďalšom konaní strany sporu zhodne žiadali doplniť dokazovanie len o hodnote chaty a vo vzťahu k ostatným veciam sa uspokojili s predchádzajúcim dokazovaním a s predchádzajúcimi nespornými skutkovými tvrdeniami.
18. Vo vzťahu k námietke žalovanej, že znalkyňa v podanom znaleckom posudku nesprávne posudzovala chatu ako „halu“, súd uvádza, že v znaleckom posudku je chata jednoznačne posudzovaná ako „budova pre spoločné ubytovanie a rekreáciu - ostatné“, resp. „ostatné ubytovacie zariadenia na krátkodobé pobyty“, námietka žalovanej je teda nedôvodná.
19. Vo vzťahu k námietke žalovanej, že znalkyňa v podanom znaleckom posudku nesprávne nepoužila výnosovú metódu pri zisťovaní hodnoty chaty, súd uvádza, že v znaleckom posudku je jednoznačne uvedené, že znalkyňa použila aj túto metódu, aj táto námietka žalovanej je teda nedôvodná.
20. S ostatnými skôr vznesenými námietkami sa ustanovená znalkyňa dostatočne vysporiadala vo svojom stanovisku zo dňa 23.03.2022.
21. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že ustanovená znalkyňa bez žiadosti súdu podala doplnenie č. 2 svojho znaleckého posudku, súd uvádza, že z tohto doplnenia vyplýva, že ide o spresnenie a doplnenie podaného doplnenia č. 1 znaleckého posudku a hodnota chaty bola zistená na základe ďalších informácií, potrebných na jej zistenie, doplnenie č. 2 teda nemožno bez ďalšieho považovať za nevykonateľný dôkaz, aj námietka žalobcu je teda nedôvodná.
22. Súd teda určil hodnotu chaty na základe podaného doplnenia č. 2 znaleckého posudku ustanovenej znalkyňe na sumu vo výške 166 000,00 € a túto chatu na základe zhodných návrhov strán sporu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.
23. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli aj nehnuteľnosti uvedené vo výroku II. tohto rozsudku a že ich hodnota predstavuje sumu vo výške 6 000,00 €.
24. Súd teda určil hodnotu týchto nehnuteľností na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a na základe ich zhodných návrhov prikázal tieto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu.
25. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli hnuťelné veci uvedené vo výroku III. a IV. tohto rozsudku, a nebola medzi nimi sporná ich hodnota.

26. Odvolací súd vytkol súdu nedostatočné uvedenie vybavenia kuchyne a vybavenia kuchyne chaty. Z vyjadrenia strán sporu na pojednávaniach, konaných dňa 14.01.2015 a 19.11.2020 však vyplýva, že tieto hnutelné veci nemajú byť rozsudkom vo veci samej vyporiadané.

27. Súd teda určil hodnotu uvedených hnutelných vecí na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a na základe ich zhodných návrhov prikázal tieto hnutelné veci do ich výlučného vlastníctva.

28. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa žalobca stal držiteľom zbraní uvedených vo výroku V. tohto rozsudku.

29. Žalobca tvrdil, že uvedené zbrane počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu zamenil za iné zbrane, ktoré nadobudol pred vznikom tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a kúpil za finančné prostriedky získané z predaja takýchto zbraní. Žalovaná však tieto skutkové tvrdenia žalobcu poprela a žalobca ich žiadnym spôsobom nepreukázal.

30. Žalovaný namietal, že uvedené zbrane nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, nakoľko slúžia jeho osobnej potrebe. Za osobnú potrebu však nemožno považovať samo užívanie vecí len jedným z manželov. Veci, ktoré jeden z manželov používa pri svojej záujmovej činnosti, predovšetkým ak ide o veci vyššej hodnoty, ako je tomu aj v tomto prípade, nemožno bez ďalšieho vylúčiť z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za osobnú potrebu je možné označiť až takú bezprostrednú potrebu ako sú estetické, hygienické, intímne a iné výsostne súkromné potreby manžela, napríklad oblečenie, obuv, kozmetiku a podobne. Námieta žalobcu je teda nedôvodná.

31. Žalovaná tvrdila, že hodnota uvedených zbraní predstavuje sumu vo výške 5 000,00 €, žalobca tieto skutkové tvrdenia poprel. Strany sporu navrhli zistiť hodnotu zbraní znaleckým posudkom.

32. Zo znaleckého posudku Ing. Borisa Lizoňa č. 2/2017 zo dňa 07.07.2017 vyplýva, že hodnota uvedených zbraní predstavuje spolu sumu vo výške 2 520,00 €.

33. Súd určil hodnotu uvedených zbraní na základe podaného znaleckého posudku a na základe zhodných návrhov strán sporu prikázal tieto zbrane do výlučného vlastníctva žalobcu.

34. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli zlato.

35. Žalobca tvrdil, že prostredníctvom záložne Ľ. Í. Ž. vydražil zlato s hmotnosťou približne 1 kg za cenu vo výške 304,00 Sk / g a že časť zlata s hmotnosťou 800 g si ponechala zlatníčka L. K., ktorá zo zvyšku vyrobila šperky.

36. Svedkyňa L. K. uviedla, že spolu so žalobcom vydražila zlato s hmotnosťou približne 1006 g.

37. Svedkyňa predložila analýzu drahých kovov Technickej univerzity v Košiciach zo dňa 22.06.2007, ktorej predmetom má byť vydražený zliatok, z ktorej vyplýva, že tento zliatok má hmotnosť 1015 g.

38. Svedok Ľ. Ž. vo vyjadrení zo dňa 12.04.2016 uviedol, že zliatok, ktorý je predmetom uvedenej analýzy drahých kovov nadobudol žalobca za kúpnu cenu vo výške 316 999,00 Sk na základe ústnej kúpnej zmluvy.

39. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že strany sporu počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli zlato s hmotnosťou 1015 g za kúpnu cenu vo výške 316 999,00 Sk, z ktorého si zlatníčka ponechala 800 g za kúpnu cenu vo výške 304,00 Sk / g. Strany sporu teda nadobudli zlato s hmotnosťou 215 g za kúpnu cenu 73 799,00 Sk (2 449,68 €).

40. Žalovaná až po vydaní rozsudku vo veci samej tvrdila, že strany sporu počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli 2 zliatky zlata. Žalobca však tieto skutkové tvrdenia poprel a žalovaná ich žiadnym spôsobom nepreukázala. Žalovaná pritom poukazovala na rozpory v skutkových tvrdeniach žalobcu a vykonanom dokazovaní a vychádzala výlučne z nich. Z vyjadrenia majiteľa záložne však vyplýva, práve zliatok s hmotnosťou 1015 g strany sporu nadobudli za kúpnu cenu vo výške 316 999,00 Sk. Strany sporu teda nenadobudli zliatok s hmotnosťou 1015 g za kúpnu cenu 150,00 Sk / g a ďalší zliatok s hmotnosťou 1006 g za kúpnu cenu vo výške 316 999,00 Sk, prípadne 304,00 Sk / g. Rozdiel v skutkových tvrdeniach žalobcu a vyjadreniach svedkov o hmotnosti nadobudnutého zlata súd považuje za akceptovateľnú nesprávnosť, pričom pri určení hmotnosti nadobudnutého zlata vychádzal z predloženej analýzy drahých kovov, ktorú na tento účel považoval za najspoľahlivejšiu. Za akceptovateľnú nesprávnosť a nepresnosť tiež považoval tvrdenie žalobcu, že uvedené zlato vydražil. Sám žalobca uviedol, že nevie, či sa jednalo o dražbu podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Majiteľ záložne pritom uviedol, že k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo ústne. Súd nepovažuje „dražbu“ prostredníctvom telefónu a následné uzavretie ústnej kúpnej zmluvy za vylučujúce sa.

41. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že uvedené zlato bolo spracované a boli z neho vyrobené šperky. Žalobca uviedol, že nie je dobre možné uviesť tieto šperky, avšak uznal, že tieto šperky sa nachádzajú u neho a súhlasil s tým, aby ich hodnota predstavujúca uvedenú kúpnu cenu zlata vo výške 2 449,68 €, bola zohľadnená na účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

42. Súd teda určil hodnotu uvedených šperkov na základe zistenej kúpnej ceny zlata, ktoré bolo použité na ich výrobu, a na základe zhodných návrhov strán sporu prikázal tieto šperky do výlučného vlastníctva žalobcu.

43. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli obchodný podiel v obchodnej spoločnosti LMH-SOF, s.r.o.

44. Žalovaná tvrdila, že hodnota uvedeného podielu predstavuje sumu vo výške 33 052,50 €. Žalobca nesúhlasil s uvedenou hodnotou tohto obchodného podielu.

45. Zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 312/2013 zo dňa 21.11.2013, vyplýva, že hodnota uvedeného obchodného podielu predstavuje sumu vo výške 0,00 €, že hodnota majetku obchodnej spoločnosti predstavuje sumu vo výške 50 977,45 € a hodnota cudzích zdrojov predstavuje sumu vo výške 118 135,07 € vrátane hodnoty záväzkov voči konateľom vo výške 93 591,74 €, a vo výške 5 000,00 € voči žalobcovi a vo výške 88 591,74 € voči druhému konateľovi obchodnej spoločnosti L. P..

46. Zo znaleckého posudku Ing. Martiny Knorovej č. 5/2016 zo dňa 07.11.2016 vyplýva, že záväzky voči konateľom neboli určené pre každého konateľa zvlášť, že pri určení koeficientu splatiteľnosti týchto záväzkov neboli zohľadnené príslušné zákonné ustanovenia a že vklady a výbery finančných prostriedkov konateľmi možno posúdiť aj inak ako pôžičku, čo má vplyv na určenie tohto koeficientu.

47. Žalovaná namietala, že z účtovných dokladov predložených žalobcom nebolo možné zistiť, v akej výške vznikli záväzky voči jednotlivým konateľom obchodnej spoločnosti.

48. Vo vydanom rozsudku vo veci samej súd uviedol, že hodnotu obchodného podielu nebolo možné zistiť z dôvodu nepredloženia príslušných účtovných dokladov. Odvolací súd vytkol súdu, že tieto doklady by sa podľa tvrdení žalobcu mali nachádzať v spisoch v trestných konaniach o oznámeniach žalovanej. Súd si tieto spisy vyžiadal, pričom zistil, že oznámenia žalovanej boli orgánmi činnými v trestnom konaní odmietnuté a nenachádzajú sa v nich žiadne ďalšie doklady alebo vyjadrenia, ktoré by mali vplyv na hodnotu obchodného podielu. Súd takisto vypočul znalcov, ktorí podali uvedené znalecké posudky.

49. Z uvedených znaleckých posudkov, písomných vyjadrení znalcov a ich výsluchov súd vyplýva, že na hodnotu obchodného podielu nemá vplyv, voči ktorému z konateľov vznikli jednotlivé záväzky, a zároveň z nich nevyplýva, že je potrebné znížiť koeficient splatiteľnosti týchto záväzkov.

50. Žalovaná ďalej tvrdila, že ak manžel zo spoločného účtu vyberie finančné prostriedky, je povinný preukázať, že ich použil na bežnú spotrebu alebo na náklady spojené s užívaním spoločných vecí, inak je povinný ich nahradiť, preto záväzky obchodnej spoločnosti proti jej konateľom je potrebné zaradiť do BSM. S touto námietkou žalovanej sa možno stotožniť len čiastočne. Nepreukázala totiž, že žalobca spoločné finančné prostriedky použil.

51. Navyše, svedok L. P. uviedol, že obchodnú spoločnosť financoval prevažne sám, že do obchodnej spoločnosti vložil 70 000,00 € - 100 000,00 € a že pri odchode zo spoločnosti v roku 2017 mu boli všetky finančné prostriedky vrátené. Z účtovnej závierky obchodnej spoločnosti za rok 2017 pritom vyplýva, že v roku 2017 boli záväzky voči konateľom znížené zo sumy vo výške 108 732,00 € na sumu vo výške 0,00 €. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalovanej, že pri odchode svedka z obchodnej spoločnosti sa neznižili záväzky voči konateľom.

52. Súd teda určil hodnotu obchodného podielu podľa znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva a na základe zhodných návrhov strán sporu tento obchodný podiel prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.

53. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov im bol poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., a že žalobca po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov platil splátky týchto úverov.

54. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., zo dňa 05.04.2022 súd zistil, že od zániku BSM do 05.04.2022 žalobca zaplatil splátky úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 87 654,81 €.

55. Zo splátkového kalendára zo dňa 05.04.2022 súd zistil, že dňa 10.04.2022, 10.05.2022, 10.06.2022 a 10.07.2022 mal žalobca zaplatiť ďalšie splátky úveru č. XXXXXXXXXXXX spolu vo výške 1 325,00 €, a že zostatok záväzku ku dňu 20.07.2022 predstavuje sumu vo výške 72 871,25 €.

56. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., zo dňa 16.10.2018 súd zistil, že od zániku BSM do 11.10.2018 žalobca zaplatil splátky úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16 610,45 €.

57. Zo splátkového kalendára súd zistil, že zostatok záväzku ku dňu 18.10.2018 predstavuje sumu vo výške 3 515,56 €. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca tento úver nsplatil.

58. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol žalobcovi poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXX obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., a že z bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli platené splátky tohto úveru.

59. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., zo dňa 08.03.2013 vyplýva, že z bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli vynaložené na splátky úveru č. XXXXXXXXXX finančné prostriedky vo výške 13 218,25 €.

60. Na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a právneho názoru odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že úver č. XXXX/XXXXXX/XXXX obchodnou spoločnosťou Československá obchodní banka, a. s., bol poskytnutý na účel úprav bytu vo výlučnom vlastníctve žalobcu, preto je povinný nahradiť finančné prostriedky, ktoré boli z bezpodielového spoluvlastníctva manželov použité na jeho splátky a je povinný preukázať, aká prípadná časť tohto úveru bola použitá na veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

61. Žalobca nepreukázal, aká časť úveru bola použitá na nadobudnutie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V priebehu konania však medzi stranami sporu nebolo sporné, že z úveru boli nadobudnuté vybavenie detskej izby za kúpnu cenu 15 000,00 Sk a plazmový televízor zn. Samsung a vysávač, ktoré boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej. Na účely určenia časti úveru, použitého na nadobudnutie týchto vecí súd prihliadal na nespornú hodnotu týchto vecí ku dňu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko iná ich kúpna cena nebola preukázaná. Z úveru teda boli vynaložené finančné prostriedky na veci, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 15 000,00 Sk, 9 037,80 Sk (300,00 €) a 3 012,60 Sk (100,00 €), spolu 27 050,40 Sk, teda v rozsahu 8 %.

62. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka, a. s., zo dňa 23.04.2019 súd zistil, že počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli zaplatené splátky úveru vo výške 9 028,55 €, z ktorých žalobca je povinný nahradiť 92 %, teda sumu vo výške 8 306,27 €.

63. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka, a.s., zo dňa 27.02.2013 vyplýva, že pohľadávky banky z úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavovala sumu vo výške 6 048,42 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 029,97 € a z úroku vo výške 18,45 €, ktorú žalobca navrhol považovať za sumu, ktorú na zaplatenie splátok úveru vynaložil po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca úver po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatil. Žalovaná je pritom žalobcovi povinná nahradiť časť tejto sumy v rozsahu 8 %, teda vo výške 483,87 €.

64. Žalovaná namietala, že žalobca užíval veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sám a že súd sa s touto skutočnosťou nezaoberal. Súd sa však zaoberal aj užívaním vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode strán sporu. Na jednej strane strany sporu tieto veci užívali, na druhej strane boli povinní znášať náklady s tým spojené. Žiadne konkrétne nároky pritom v tejto súvislosti strany sporu nevzniesli, prípadne ak ich počas konania vzniesli, následne na nich netrvali. Takto napríklad žalobca netrval na náhrade nákladov spojených s užívaním chaty a na náhrade nákladov spojených s užívaním bytu v jeho výlučnom vlastníctve, ktorý naopak bez protiplnenia užívala žalovaná.

65. Pokiaľ si žalovaná až po rozhodnutí odvolacieho súdu uplatnila nárok na náhradu nájomného za chatu, súd považoval takýto nárok za zmenu žaloby. Nájomné z prenájmu chaty jednoznačne nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko nárok naň vznikol až po rozvode manželstva. Je síce zaužívanou praxou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať aj takéto nároky bývalých manželov, avšak len v prípade, že tieto nároky sú uplatnené riadne a včas. Žalovaná si tento nárok včas neuplatnila, na jeho preukázanie by bolo nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie a súd jeho uplatnenie považoval za účelové a za také, ktoré by opätovne nedôvodne predĺžilo toto konanie. Keďže nejde o vec patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nemožno na tento nárok nepovažovať za zmenu žaloby, ako je tomu pri zmene návrhov na vyporiadanie samotného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako nároku, pri ktorom spôsob vyporiadania vyplýva z právneho predpisu.

66. Žalovaná ďalej namietala, že súd neprihliadol na to, že sa starala o rodinu, deti a domácnosť, a žalobca namietal, že súd neprihliadol na to, že sa vo väčšej miere zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Ani tieto námietky strán sporu nie sú dôvodné. Súd na tieto skutočnosti prihliadol a práve z dôvodu, že každá strana sporu sa starala o jeden z uvedených aspektov rodinného života viac ako o druhý, čo je prirodzené a na čo práve ust. § 150 Občianskeho zákonníka odkazuje, nevidel dôvod, pre ktorý by mal rozhodnúť inak ako že podiely oboch strán sporu na bezpodielovom spoluvlastníctve sú rovnaké.

67. Súd teda vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal veci v hodnote 185 589,68 €, prevzal záväzok na vrátenie úveru vo výške 72 871,25 €, zo svojho výlučného vlastníctva vynaložil na splátky spoločných úverov sumu vo výške 109 589,69 € a je povinný nahradiť splátky jeho úverov, ktoré boli zaplatené z bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

vo výške 21 524,52 €, na účely určenia sumy na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov teda žalobca nadobudol hodnoty vo výške 24 653,26 €, a do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal veci v hodnote 8 450,00 €. Rozdiel týchto hodnôt predstavuje sumu vo výške 16 203,26 €, z ktorej polovica predstavuje sumu, ktorú je žalobca povinný na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalovanej.

68. Keďže ide o konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v zásade žiadna zo strán v spore nemala úspech, resp. neúspech. V súlade s tým súd rozhodol aj o náhrade trov konania strán sporu, ako aj ďalších osôb, zúčastnených na dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.