

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206955
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816206955.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého D. U., nar. XX.X.XXXX a maloletú I. U., nar. XX.X.XXXX, matka maloletého D. U., obaja bytom E., X. XXX/X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky I. U., nar. XX.X.XXXX a Z. Y., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom E., X. č. XXX/X, maloletá I. U., dieťa Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom O. pod J., H. potok X/X a V. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. o návrhu Z. U. a M. U., nar. X.X.XXXX, bytom O. pod J., H. potok X/X a o návrhu starých rodičov U. Z., nar. XX.X.XXXX a J. Z., nar. X.X.XXXX, obaja bytom E., X. č. XXX/X o zverenie oboch maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.novembra 2010 č. k. 16C 41/2010, ktorým bola naposledy maloletá I. U., nar. XX.X.XXXX zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca Z. U., nar. XX.X.XXXX sa m e n í tak, že maloletá I. U., nar. 28.X.XXXX, bytom E., X. XXX/X sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E., X. č. XXX/X a J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom E., X. č. XXX/X.

Otec Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. potok X/X, O. pod J. je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej I. U. mesačne sumou 50 eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, vždy do 25-teho dňa každého mesiaca dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka V. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. Y. je p o v i n n á platiť na výživu maloletej I. U. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., vždy do 25-teho dňa každého mesiaca dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Maloletý D. U., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E., X. č. XXX/X a J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom E., X. č. XXX/X.

Otec maloletého D. U., nar. XX.X.XXXX, Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom E., X. č. XXX/X je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého D. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, vždy do 25-teho dňa každého mesiaca dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Konanie o návrhu Z. U. a M. U. z a s t a v u j e .

Oprávnením a povinnosťou U. Z. a J. Z. je zabezpečiť maloletému D. U. osobnú starostlivosť, zabezpečovať mu každodenné potreby, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel majetkovú ujmu na svojich právach, sledovať jeho zdravotný stav a spravovať veci tak, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

Oprávnením a povinnosťou U. Z. a J. Z. je zabezpečiť maloletej I. U. osobnú starostlivosť, zabezpečovať jej každodenné potreby, spravovať jej veci tak, aby neutrpela majetkovú ujmu na svojich právach,

sledovať školský prospech a školskú dochádzku a spravovať veci tak, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Z. U. a jeho manželka M. U. podali návrh na zverenie maloletého D. U. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Návrh odôvodnili tým, že matka maloletého D. U., nar. XX.X.XXXX je dcéra Z. U.. Maloletej matke I. U., nar. XX.X.XXXX sa narodil syn D. ako slobodnej, pričom otcovstvo nebolo uznané dobrovoľne. Matka maloletého je žiačkou Základnej školy na Sama Chalupku 1 v Prievidzi a bude pokračovať v ďalšej výuke. Nie je schopná vzhľadom na svoj vek sa postarať o maloletého D., o ktorého sa stará spolu s manželkou M. U. od jeho narodenia.

2. Stará matka maloletého D. U. U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X/XX, E. podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a tiež žiadala, aby otec maloletej I. U. Z. U. bol povinný odovzdať maloletého, ale aj maloletú I. do jej osobnej starostlivosti.

Návrh odôvodnila tým, že je matkou otca maloletého dieťaťa Z. Y. a má obavy o zdravie maloletej I. a maloletého D.. Jej nevlastná matka požíva nadmerne alkoholické nápoje. Mala informácie, že sa nevie o maloletého postarať a maloletú I. fyzicky napadla.

3. Okresný súd Prievidza vydal dňa 13.júna 2016 uznesenie a nariadil predbežné opatrenie č. k. 5P 32/2016, ktorým uložil otcovi Z. U., aby maloletú I. U. a maloletého D. U. odovzdal do dočasnej starostlivosti U. Z. a v ďalšom výroku rozhodol, že súd začína konanie o zverenie maloletej I. a maloletého D. do náhradnej osobnej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.7.2016.

4. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smerovala k ochrane maloletých a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel tak, že umožnil otcovi maloletej U.y Z. U., aby maloletú I. aj maloletého D. U. odovzdal do dočasnej starostlivosti KaZ.áčovej, matky otca maloletého D. Z. Y.. Po právnej stránke odôvodnil toto rozhodnutie § 74 ods.1, § 76 ods. 1 písm. b/ a § 75 ods.5 prvá veta, 6, 8 O.s.p..

5. Vzhľadom k tomu, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný dňa 6.júna 2016 a návrh na zverenie do osobnej starostlivosti maloletého D. bol podaný dňa 24.5.2016, v oboch prípadoch ide o konanie o náhradnú osobnú starostlivosti maloletého D. U. a z dôvodov hospodárnosti došlo k spojeniu vecí vedenej pod č. k. 5P 32/2016 a č. k. 11P 27/2016 a vec sa vedie pod č. k. 11P 27/2016, nakoľko vec č. k. 11P 27/2016 napadla na Okresný súd Prievidza skôr ako vec č. k. 5P 32/2016.

6. Súd po zistení prítomnosti predvolaných zistil, že matka maloletej I. V. C. sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané nemá, matka si v odbernej lehote súdnu zásielku neprevzala, ktorá jej bola doručovaná na adresu Mesto Prievidza, kde má hlásený pobyt podľa registra obyvateľov aj Mestského úradu Prievidza.

7. Súd pojednával bez prítomnosti matky maloletej I. V. C. a M. U., ktorá sa nemohla dostaviť na pojednávanie, nakoľko mala rizikové tehotenstvo a necítila sa dobre. Predvolanie vykázané mala dňa 7.11.2016. Jej neúčast' ospravedlnil manžel Z. U..

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky maloletého D. U. Z., J. Z., Z. U., kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - potvrdenie o príjme Z. U. č.l. 13-14, pracovný posudok č.l. 15 - 19, poučenie č.l. 26, správa kol. opatrovníka č.l.27, oznámenie Z. U. č.l. 30 - späťvzatie, poučenie č.l. 33, úradný záznam OO PZ SR Prievidza čl. 37, pripojený spis OS Prievidza č. k. 5P 32/2016, návrh č.l.1 - 2, facebooková korešpondencia č.l. 3-7, oznámenie J. Z. č.l.20, rodný list č.l. 21, správa úradu práce č.l. 22-24, rozsudok OS Prievidza č.l. 25-26, oznámenie Mesta Bojnice č.l. 27, rodný list č.l. 28, zápisnica OS Prievidza č.l. 29-33, predbežné opatrenie č.l. 34, zápisnica OS Prievidza o odovzdaní dieťaťa č.l. 38, úradný záznam č.l. 60 - 61, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 62, úrad práce č.l. 63,

MsÚ Prievidza č.l. 64, opatrenie OS Prievidza č.l. 88, oznámenie J. Y. č.l. 68, pripojený spis OS Prievidza č.k. 16C 41/2010 a zistil tento skutkový stav:

9. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 21.novembra 2010 č. k. 16C 41/2010 rozviedol manželstvo Z. U. a V. U., maloleté deti I. U., nar. XX.X.XXXX a N. U., nar. XX.X.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľa Z. U., ktorého oprávnením i povinnosťou bolo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd určil, že matka je povinná počnúc právoplatnosťou rozhodnutia platiť na výživu maloletej I. mesačne sumou 35 eur a na výživu maloletej N. sumou 30 eur, ktoré výživné bola povinná platiť k rukám otca, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa vopred. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010.

10. Z výsluchu starej matky maloletého D. U. Z. súd zistil, že je vydatá za J. Z. a spolu deti nemajú. Má dospelé deti vo veku 23 a 24 rokov a len jedno dieťa býva s nimi v spoločnej domácnosti. Rodina býva v 1-izbovom byte, pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a príslušenstva, ktoré je spoločné. V spoločnej domácnosti býva syn Z. Y., ktorý je otcom maloletého D. a v spoločnej domácnosti býva aj maloletá I. U.. Podmienky v domácnosti majú vytvorené dobré. Maloletá I. sa vie o dieťa postarať. Chodí do 7.ročníka základnej školy. Syn si privyrába brigádnicke a zarobí okolo 200 eur až 300 eur mesačne. Syn sa o dieťa zaujíma a tiež sa vie o neho postarať. Matke maloletého dieťaťa pomáha a pomáha aj synovi so starostlivosťou. Maloletý D. je zdravé dieťa. Rodičovské práva v čase výsluchu starej matky zatiaľ matke neboli priznané. Matka sa snaží v škole zvládať učivo a učí sa dobre. Syn Z. uznal otcovstvo k maloletému D. a je zapísaný ako otec v rodnom liste. Stará matka je čiastočná invalidná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 102 eur mesačne. Jej manžel je tiež čiastočný invalidný dôchodca s výškou dôchodku 323,73 eur. Manžel pracuje na dohodu a zarobí okolo 80 eur mesačne. Stará matka žiadala, aby súd zveril maloletú I. aj maloletého D. do jej osobnej starostlivosti. Poplatok za bývanie je 210 eur mesačne a otec maloletého Z. prispieva na domácnosť okolo 150 eur.

V priebehu konania stará matka požiadala, aby obe maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nielen jej, ale aj jej manželovi XX. Z

11. Súd na pojednávaní procesným uznesením pribral do konania ďalšieho účastníka na strane starej matky U. Z., J. Z..

12. Z výsluchu starého otca XX. Z súd zistil, že súhlasí s návrhom svojej manželky I. starej matky maloletého Z. a tiež žiada zveriť aj maloletú U., aj maloletého XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Pomáhajú obom rodičom pri starostlivosti o maloletého. Maloletá I. sa vie o dieťa postarať a jeho otec Z. má záujem o dieťa, tiež matke pomáha. Finančné problémy nemajú.

13. Z výsluchu otca maloletej XXM.G.súd zistil, že je ženatý a v decembri 2016 bude mať jeho manželka XU. dieťa. Jeho manželka má zverenú do jej osobnej starostlivosti dve deti vo veku 15 rokov a 8 rokov. Otec maloletej A.mál.zverenú do jeho osobnej starostlivosti a tiež má zverenú do osobnej starostlivosti aj Z. U. vo veku 12 rokov. Ich matka V. C. si neplní výživovacie povinnosť a nemá s ňou žiaden kontakt. Matka detí nemá kontakt ani so svojimi dcérami. Otec súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou XXXa jej manželovi M.Z.. Otec maloletej pracuje na Technických službách Prievidza ako šofér verejnej zelene a jeho príjem je v čistom 470 eur. Aktuálne býva rodina v O. pod J. v 3-izbovom byte a inkaso je mesačne 300 eur. T. č. je jeho manželka XX. Kolizy na rizikovitom tehotenstve. Inak pracuje v Lídlí. T. č. je PN a poberá nemocenské dávky vo výške 290 eur mesačne. Spláca pôžičku vo výške 70 eur mesačne a 45 eur mesačne. Finančne je na tom rodina dobre. Na dcéru N. poberá náhradné výživné vo výške 40 eur mesačne. Otec uviedol, že môže platiť na výživu maloletej I. mesačne na výživu 50 eur. S maloletou dcérou I. je v kontakte, dcéra sa polepšila a preto nechce do vzťahu zasahovať. Navrhol, aby bolo maloleté dieťa D. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti obom manželom Z..

14. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal šetrenie v rodine D.Z., ktorá má podmienky na výchovu maloletého D. a maloletej I. dobré. Navrhla zveriť aj maloletú I., aj maloletého D. U. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. Z. a jej manžela XXNavrhla, aby matka maloletej I. platila na výživu maloletej I. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, keďže je bezdomovkyňa a otec nech platí podľa výšky príjmu. Čo sa týka výšky výživného na maloletého D. navrhla, aby otec platil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima.

15. Z listinných dôkazov predložených v súdnom spise súd zistil, že otec maloletej I. Z. U. pracuje na Technických službách mesta Prievidza a jeho mesačný príjem je za obdobie jún 2015 až máj 2016 v čistom vo výške 530,17 eur. Pracuje v tejto spoločnosti ako vodič.

16. V priebehu konania otec maloletej I. Z. U. písomným podaním zo dňa 17.10.2016 zoberal návrh o zverenie maloletého D. do jeho osobnej starostlivosti a jeho manželky M.

17. Podľa úradného záznamu Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.7.2016 sa dostavila na okresný súd V. C., matka maloletej I., ktorá prevzala uznesenie o predbežnom opatrení i návrh a príslušné listiny a uviedla, že býva v Bojniciach v osamelom dome a chodí si na mestský úrad pre poštu.

18. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, matka maloletej I. nepoberá žiadnu dávku. Je evidovaná na úrade práce od 5.8.2015. Jej bydlisko je Mesto Prievidza. Podľa oznámenia Mestského úradu Prievidza V. C. je vydatá a prihlásená na pobyt Mesto Prievidza.

19. Podľa oznámenia otca XX. Súd C. J. Y., jeho dcéra V. C. je bezdomovkyňa a poštu preberá v Bojniciach, priečinok 1.

20. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh starej matky XX. Podľa Z. je podaný dôvodne.

21. Podľa § 45 odst. 1 Zákona o rodine, ak sa vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd mu môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej je možno takto maloleté dieťa zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 45 odst. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti upredností súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

23. Podľa § 45 odst. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 odst. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 odst. 6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

26. Podľa § 45 odst. 7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa odstavca 1 nezaniká.

27. Podľa § 45 odst. 8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že stará matka maloletého D. U. Z. má vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojho vnuka D. U., ktorého otcom je jej syn Z. Y.. Matka maloletého maloletá I. U. býva v spoločnej domácnosti spolu s maloletým aj s otcom dieťaťa u U. Z. a jej manželka J. Z.. Obaja žiadali o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko bývajú s nimi v spoločnej domácnosti a podmienky na bývanie, starostlivosť a výchovu detí majú vytvorené dobré.

Obaja starí rodičia sú s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Poberajú čiastočné invalidné dôchodky a navyše starý otec si ešte privyrába. Obaja spôsobom života, ktorý vedú zaručujú, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme oboch maloletých detí, maloletej I. U. aj maloletého D. U..

Súd skúmal, ktorý z príbuzných má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o obe maloleté deti, ktorý spĺňa tieto predpoklady a zistil, že sú to starí rodičia, rodičia otca maloletého D., U. Z. a jej manžel J. Z..

Maloletá M. bola po rozvoze svojich rodičov zverená do osobnej starostlivosti svojho otca Z. U., ktorý so svojou manželkou M. U. čaká dieťa v decembri 2016 a v ich spoločnej domácnosti bývajú aj ďalšie dve deti, ktoré sú maloleté a pochádzajú z predchádzajúcich vzťahov IXX. Podľa j. V priebehu konania zobral otec maloletej I. návrh späť a súhlasil so zverením oboch maloletých detí do starostlivosti starých rodičov U. Z. a J. Z.. Obaja starí rodičia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť nad oboma maloletými deťmi v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú ich rodičia. Majú právo i zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

29. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone

30. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 29 ods.1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

32. Podľa § 29 ods.2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

33. Podľa § 29 ods.3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí

34. Vzhľadom k tomu, že otec maloletej Diany zobral návrh sčasti späť, súd konanie v tejto časti zastavil a rozhodoval len o návrhu starých rodičov U. Z. a J. Z. o zverení maloletej I. a maloletého D. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

35. Súd určil aj výšku výživného na obe maloleté deti. Otec maloletej I. bude platiť na výživu maloletej mesačne sumou 50 eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracuje na Technických službách Prievidza a jeho priemerný čistý zárobok je vo výške 530,17 eur. Súd určil povinnosť matke V. C. platiť na výživu maloletej I. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, nakoľko táto je bezdomovkyňa a je bez príjmu (§ 45 ods.7 Zákona o rodine).

35. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti otca maloletého D. tento si privyrába príležitostne od 200 eur do 300 eur mesačne, súd mu určil platiť na výživu maloletého mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, nakoľko nemá trvalý pracovný pomer, privyrába si a prispeva i na domácnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Otec maloletej Diany Róbert Kurbel, Katarína Rácová, Vladimír Rác a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať voči rozhodnutiu opravný prostriedok - odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.