

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Cpr/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120277679  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6120277679.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: AP-TRANS, s.r.o., so sídlom č. 631, 027 12 Liesek, IČO: 36428396, zast. JUDr. Michalom Murinom, advokátom, AK Nová Doba 497, 027 43 Nižná, IČO: 46808965, proti žalovanému: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad W. č. XXX, zast. JUDr. Martou Bojo Vevurkovou, advokátkou, AK ul. Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, IČO: 42217075, o zaplatenie sumy 804,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou - návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.04.2020, po oprave ohľadne dátumu narodenia žalovaného a následnom doplnení ohľadne uplatneného úroku z omeškania, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 804,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 23.08.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 05.06.2017 pracovný pomer. Pracovná zmluva žalovaného bola uzatvorená na druh práce vodič - opravár. Pracovný pomer so žalovaným bol zo strany 10C/24/2020 žalobcu okamžite ukončený dňa 04.09.2019 podľa ust. § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny, keďže žalovaný mal opakované absencie v práci, a to aj napriek predchádzajúcim upozorneniam zo strany žalobcu, aby od takéhoto konania upustil. Ukončeniu pracovného pomeru žalovaného predchádzalo spôsobenie škody žalovaným na motorovom vozidle ev. č. TS 350 YD, ktorá vznikla následkom nesprávnej manipulácie a zanedbaním kontroly pri doťahovaní matíc na kolese motorového vozidla, v dôsledku čoho sa dňa 19.08.2019 počas jazdy uvoľnilo koleso a poškodil disk, skrutky a osadenie náboja sa stratili. Žalobca si splnil svoju zákonnú povinnosť a vzniknutú škodu so žalovaným prerokoval dňa 22.08.2019, čo preukazuje oznámenie o prerokovaní škody z uvedeného dňa. Žalobca po žalovanom podľa ust. § 191 ods. 1, 2 Zákonníka práce požaduje náhradu škody, za ktorú mu žalovaný zodpovedá. Z pracovného zaradenia žalovaného ako vodiča - opravára sa totižto predpokladá, že pri úkonoch súvisiacich s výkonom jeho zamestnania bude postupovať s tomu zodpovedajúcou mierou starostlivosti. Žalovaný však ako vodič s niekoľkoročnou praxou nedodrжал povinnosť pravidelne kontrolovať a doťahovať diskové skrutky na kolese, v dôsledku čoho došlo k ich uvoľneniu a strate. Podľa ust. § 178 ods. 1 Zákonníka práce je zamestnanec povinný počínať si tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu života, zdravia a poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu ani k bezdôvodnému obohateniu. Porušenie tejto preventívnej povinnosti zamestnancom je kvalifikované ako protiprávny úkon. Ak je na strane zamestnanca naplnená aj subjektívna stránka (zavinenie), je daná jeho zodpovednosť podľa § 179 Zákonníka práce. Prvým

predpokladom pre vznik zodpovednosti zamestnanca za škody je vznik škody pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením. V danom prípade je nepochybné, že neodobornou manipuláciou a nedostatočnou kontrolou pri výkone pracovných povinností bola žalovaným spôsobená škoda na motorovom vozidle. Táto škoda predstavuje náklady na opravu motorového vozidla, ktoré boli vo výške 670,- eur bez DPH (804,- eur s DPH), čo vyplýva z prílohy faktúry č. 1220190233, ktorou bola oprava motorového vozidla fakturovaná v sume 90,- eur bez DPH a ďalšia oprava bola fakturovaná v sume 580,- eur bez DPH. Ďalším predpokladom pre vznik zodpovednosti zamestnanca za škodu je protiprávny úkon, resp. protiprávne konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom a dôsledkom ktorého je ujma zamestnávateľa vo forme škody. Takéto konanie zamestnanca pritom môže spočívať v konaní alebo opomenutí konať v prípade, ak zamestnanec mal povinnosť konať určitým spôsobom. V danom prípade treba brať do úvahy nielen všeobecnú preventívnu povinnosť zamestnanca uvedenú v § 178 ods. 1 Zákonníka práce, ale aj ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, ktoré navzájom súvisia a z ktorých vyplýva, že zamestnanec je povinný nielen riadne hospodáriť s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ a chrániť jeho majetok pred poškodením alebo zničením, ale zároveň je zamestnanec povinný počínať si tak, aby nedochádzalo k poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, a teda porušenie tejto všeobecnej preventívnej povinnosti zamestnancom je kvalifikované ako protiprávny úkon. Príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti zo strany žalovaného a vznikom škody je nepochybne preukázaná, pretože pokiaľ by sa žalovaný pri manipulácii so skrutkami na kolese motorového vozidla presvedčil, že tento zásah bol ním vykonaný správne, tak by nedošlo k poškodeniu kolesa na motorovom vozidle, teda vzniknutá škoda je v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Konanie žalovaného možno v danom prípade kvalifikovať ako vedomú neobstaranosť.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 22.07.2020 pod sp.zn. 3Up/682/2020 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Keďže proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, s poukazom na § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) došlo ex lege k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu. 10C/24/2020. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že uplatnený nárok žalobcu považuje za nedôvodný. Žalovaný bol ako vodič dňa 19.08.2019 vyslaný žalobcom ako zamestnávateľom na pracovnú cestu smer Taliansko s nákladom 24 ton dreva. Žalovaný v ten istý deň počas jazdy v obci Beluša zistil, že sa uvoľnili v kolese skrutky. Túto skutočnosť oznámil hneď žalobcovi, ktorý mu priniesol do obce Beluša nové skrutky a po ich nasedení žalovaný pokračoval v pracovnej ceste smerom do Talianska. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný si pred uvedenou pracovnou cestou nedotiahol matice na kolese motorového vozidla ev. č. TS 350 YD, je nepravdivé a účelové. Žalovaný je ženatý, má manželku a dve maloleté deti vo veku 2 a 7 rokov, takže si vždy pred cestou zodpovedne skontroluje stav vozidla, aby nedošlo ku škodovej udalosti a ohrozeniu jeho života. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že žalovaný hneď po tom, čo zistil problém s kolesom, volal žalobcovi. Žalovaný má za to, že skrutky spolu s maticou v kolese sa uvoľnili a následne sa poškodil disk v dôsledku bežného opotrebovania, teda nie v dôsledku konania alebo nečinnosti žalovaného. Žalovaný sa vrátil z pracovnej cesty z Talianska dňa 22.08.2019 v poobedňajších hodinách. Žalobca s ním v uvedený deň neprerokoval požadovanú škodu. Žalovaný ani v uvedený deň nepodpísal žiadnu listinu predloženú žalobcom označenú ako Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu. Podpis žalovaného na tejto listine je falzum, resp. napodobnenina jeho podpisu. Z tohto dôvodu žalovaný navrhol pribrať do konania znalca z odboru písmoznalectvo, ktorý by potvrdil takéto tvrdenie žalovaného. Pokiaľ žalobca k žalobe ako prílohu predložil faktúru č. 1220190233 za dodanie tovaru a služby zo dňa 23.08.2019, ktorú mala vystaviť spoločnosť STAREK Transport s.r.o. za opravu vozidla ev. č. TS 287 BN v sume 2.184,- eur vrátane DPH, k tomuto žalovaný uviedol, že s takýmto vozidlom u žalobcu nikdy nejazdil. Prílohou predmetnej faktúry je rozpis opravy na vozidle ev. č. TS 287 BN zo dňa 21.08.2019 a iná oprava zo dňa 19.08.2019 a zo dňa 23.08.2019 bez uvedenia evidenčného čísla vozidla. Z uvedenej faktúry a jej prílohy teda nie je možné zistiť, či sa oprava týkala vozidla ev. č. TS 350 YD, na ktorom vykonával prepravu žalovaný. Žalovaný ďalej uviedol, že k ukončeniu jeho pracovného pomeru u žalobcu došlo z dôvodu, že nenastúpil do práce dňa 02.09.2019. Dôvodom jeho nenastúpenia do práce bolo to, že mu žalobcom nebolo poskytnuté pracovné voľno, o ktoré ho žiadal, keďže manželke žalovaného R. I. zomrela matka a bolo potrebné zariadiť rodinné záležitosti. Keďže však žalobca žalovanému riadne a včas neuhradzaľ mzdu, žalovaný nenamietal ukončenie jeho pracovného pomeru.

3. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica (tzv. replika). Uviedol, že žalovaný v pozícii zamestnanca si mal počínať tak, aby predchádzal vzniku škody na motorovom vozidle. Ďalej uviedol, že tvrdenie žalovaného o tom, že jeho podpis na listine

Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu zo dňa 22.08.2019 je sfaľovaný, je len účelovým tvrdením. Pokiaľ žalovaný sponchyboval hodnovernosť faktúry č. 1220190233, prílohou tejto faktúry je podrobný rozpis opráv, z ktorých je s ohľadom na rozsah škody zrejmé, že predmetná oprava a fakturovaná suma zodpovedá opravám na vozidle, ktoré mal k dispozícii žalovaný.

4. Medzitým bola vec Okresným súdom Banská Bystrica prípisom zo dňa 24.08.2020 postúpená tunajšiemu súdu, keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 ZoUK. Tunajšiemu súdu bol predmetný spis elektronicky doručený dňa 24.08.2020.

5. Súd - Okresný súd Dolný Kubín vec prejednal na pojednávaní dňa 19.11.2021 za prítomnosti oboch strán sporu a ich právnych zástupcov.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, pričom sa pridržiaval dôvodov uvedených v žalobe. Ďalej doplnil skutkové tvrdenia v tom smere, že žalovaný ako zamestnanec žalobcu porušil vyhlášku č. 134/2018 Z.z., konkrétne § 3 písm. e) bod 11, v ktorom sa hovorí o odpadnutí kolesa na motorovom vozidle a o tom, že takéto motorové vozidlo sa nesmie použiť na cestnej komunikácii, teda, že je nespôsobilé na cestnú prevádzku. V danom prípade teda hrozilo odpadnutie kolesa na motorovom vozidle, preto sa kupovali nové skrutky. V tomto teda žalobca vidí porušenie povinnosti zo strany žalovaného, teda, že žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť a nedotiahol skrutky na kolese motorového vozidla tak, aby počas jazdy nedošlo k ich uvoľneniu. Okrem toho z brožúry k danému typu motorového vozidla zvanej ako „krátky prehľad“ jednoznačne vyplýva, čo sa má na danom motorovom vozidle kontrolovať. Jedenkrát za týždeň by sa mali kontrolovať skrutky na kolesách motorového vozidla. Toto mal žalovaný vedieť, keďže dlhodobo vykonáva prácu vodiča. Zároveň je zrejmé, že vznikla škoda. Servis vystavil doklad - faktúru o oprave predmetného motorového vozidla, z ktorej je zrejmá výška vzniknutej škody. Preto je podľa názoru žalobcu žaloba dôvodná. Zároveň uviedol, že aj žalobca navrhuje nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmoznalectvo na preukázanie skutočnosti, že podpis na listine Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu je pravým podpisom žalovaného.

7. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že žalobca nepreukázal porušenie povinnosti zo strany žalovaného ako zamestnanca pri plnení jeho pracovných úloh. Žalobca nepreukázal ani kauzálny nexus, teda súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Navyše pokiaľ žalobca preložil faktúru ohľadne vykonanej opravy vozidla, táto faktúra sa netýkala opravy vozidla (návesu) ev. č. TS 350 YD, na ktorom jazdil žalovaný, ale týkala sa úplne iného motorového vozidla.

8. Konateľ žalobcu Peter Maniak vo výpovedi na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedol, že žalobca vykonáva prepravnú činnosť medzi Slovenskom a Talianskom. Túto prepravu vykonáva prostredníctvom nasledovných motorových vozidiel: 4 motorové vozidlá značky MANN, 1 motorové vozidlo značky RENAULT a 1 motorové vozidlo značky VOLVO. Aby sa človek mohol stať vodičom, musí mať vodičský preukaz skupiny C a E, ďalej musí mať kvalifikačnú kartu vodiča a povinné ročné školenia. Kvalifikačná karta je akoby ďalším vodičským preukazom v ktorom je vodič poučený o tom, ako má nakladať tovar na vozidlo, ako ho pripevniť, aby vedel, kde má ťažisko a ako má s vozidlom zaobchádzať a jazdiť. Je to akoby taká nadstavba na vodičský preukaz pre šoféra profesionála. Pred vydaním kvalifikačnej karty je vodič zároveň poučený ohľadne starostlivosti o vozidlo, napr. ako vykonávať kontrolu oleja, vody, ako odkalovať palivovú nádrž, vzduchorejmy a pod.. Tiež ako často kontrolovať kolesá na vozidle, ich dezén, nafúkanie pneumatík a dotiahnutie skrutiek. Aby si teda šofér vedel poradiť s ľahkými opravami vozidla na ceste aj sám. Keď zamestnanec nastúpi do pozície šoféra, preberie si celé vozidlo, teda s celou jeho povinnou výbavou. V každom vozidle sa nachádza aktovka so servisnou knižkou, s návodom na použitie vozidla a s tzv. krátkym prehľadom. Má takú skúsenosť, že nikto tieto doklady nečíta a ani nevedia, kde to je. Dňa 19.08.2019 išiel žalovaný na cestu do Talianska s vozidlom značky MANN, na ktorom jazdil 2 roky. Z odpočívadla pri obci Beluša mu následne volal, že má uvoľnené koleso, že mu to tam hrkoce a že sa mu uvoľnili skrutky. On hneď utekal do servisu Starek v Trstenej, zobral tam potrebné skrutky s maticami, ktoré mu 10C/24/2020 dali na faktúru a utekal do Beluše za žalovaným. Tam spolu vymenili tieto skrutky a žalovaný pokračoval v jazde do Talianska, pričom túto cestu absolvoval a aj sa na predmetnom vozidle vrátil späť do Trstenej. Z danej cesty sa vrátil dňa 22.08.2019 v poobedňajších hodinách. Vozidlo odparkoval vo dvore ich firmy a do konca mesiaca čerpal nahlásenú dovolenku. Ešte v ten deň v kancelárii vypísali tlačivo - Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu,

ktoré on stiahol z internetu. Urobili tak, lebo žalovaný mu povedal, že má poistenie na škody spôsobené zamestnávateľovi. Toto oznámenie žalovaný pred ním vlastnoručne podpísal. Pamätá si, že bola vtedy medzi nimi napätá situácia, lebo sa mu dostalo do uší, že žalovaný si mal od septembra zohnať inú prácu a nepovedal mu to. A keď sa ho na to vyložene spýtal, poprel mu to. Keďže začiatkom septembra žalovaný neprišiel do práce, dňa 02.09.2019 ho vyzval, aby mu oznámil dôvod jeho neprítomnosti v práci. Keďže tak neurobil, pristúpil k okamžitému skončeniu pracovného pomeru s ním. Medzitým ho však videl ako už v Nižnej jazdí na motorovom vozidle od iného zamestnávateľa. A on mu stále platil odvody, keďže ho stále viedol ako svojho zamestnanca. Skrutky na kolesách motorového vozidla sa nemôžu bežne opotrebovať, môžu tak maximálne zhrdzavieť. Zhrdzavenie ich však skôr ešte viac utiahne. Na otázky právnej zástupkyne žalovaného ďalej uviedol, že predmetný náves na ťahači značky MANN bol v rozhodnom čase 12 rokov starý. Keď prišiel v daný deň za žalovaným do obce Beluša, predmetný disk na kolese bol úplne rozbitý, náboj bol rozbitý a skrutky s maticami neboli použiteľné. Na kolese nebola hrdza. Dovtedy nebolo tieto skrutky potrebné na tomto ťahači meniť. Žalovaný mu nenavrhol, aby spolu išli do servisu. Tieto skrutky si priťahoval sám žalovaný. Keď prišiel na odpočívadlo do obce Beluša, žalovaný mal už zdvihnutý náves, už mal vybité skrutky a nové skrutky potom nabíjali spolu, striedali sa pri tom, lebo to je fyzicky ťažké. Samotné doťahovanie skrutiek si už dokončil sám žalovaný. On bol pri tom. Po návrate žalovaného z pracovnej cesty ho žiadal, aby náboj na kolese následne opravili spolu. Nebola s ním však žiadna komunikácia. Preto dal predmetné koleso opraviť do servisu Starek. V tom čase totižto už nezamestnával žiadneho mechanika. Náves dal do servisu dňa 23.08.2019. V ten deň bola vykonaná aj oprava. Dňa 30.08.2019 sice písal SMS správu žalovanému, aby mu prišiel pomôcť s opravou predmetného kolesa, pričom prepis tejto správy je prílohou repliky. Toto však na žalovaného len skúšal, koleso už bolo v tom čase opravené. Nemal obavy pustiť žalovaného s takým kolesom ďalej na cestu do Talianska. Je to zodpovednosť vodiča, ktorý si musí sám doťahovať skrutky na vozidle. Je to na jeho zodpovednosti.

9. Žalovaný vo výpovedi na otázky jeho právnej zástupkyne uviedol, že má ukončené vzdelanie ako stavebný stolár. U žalobcu vykonával prácu vodiča. Pán Kumor vykonával u žalobcu prácu servisáka. Náves značky MANN, na ktorom jazdil, bol starší a hrdzavý. Ako vodič poistený nebol. Listinu - Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu nepodpisoval, podpis nachádzajúci na tejto listine nie je jeho podpisom. Pri ceste do Talianska tesne pred obcou Beluša zistil, že mu hrdze náves. Tak hneď zastal na najbližšom odpočívadle, vyšiel von a zistil, že má úplne rozbité koleso na návese. Hneď zatelefonoval šéfovi, teda pánovi N.. Ten mu povedal, aby poveril skrutky. Tak koleso rozobral, vybral skrutku, zmeral ju a rozmery zavolať späť šéfovi. Ešte si bol požičať vo vedľajšej reštaurácii pravítko, aby to riadne poveril. Na návese mal naložené drevo z Liptovského Hrádku. Drevo z Liptovského Hrádku mu nakladali vysokozdvížným vozíkom. Pred dlhšou cestou si vždy kontroluje kolesá na vozidle, či sú dosiahnuté, a to kľúčom. Na doťahovanie nemal tzv. „momentový kľúč“. Takýto kľúč pri správnom dotiahnutí vždy cvakne. Skrutky s pánom N. menili v obci Beluša spolu, pán N. mu teda pomáhal. On sa vtedy dotazoval pána N.a, či má na takomto vozidle pokračovať v ceste do Talianska. Povedal mu, že áno. Dal mu len také pokyny, že má často zastavovať a kontrolovať skrutky na kolese. Po návrate z cesty z Talianska vozidlo vrátil žalobcovi do areálu jeho firmy. Potom pánovi 10C/24/2020 N. oznámil, že končí. Pán N. mu totižto riadne nevyplácal mzdu a on nemal z čoho platiť hypotéku. Tiež ho k tomuto kroku dovedlo to, že mal obavy o svoje zdravie, teda jazdiť na takomto motorovom vozidle. Na otázky právneho zástupcu žalobcu ďalej uviedol, že podľa pracovnej zmluvy mal vykonávať prácu ako vodič. Kolesá pred jazdou kontroloval klasickým kľúčom na kolesá. Je to kľúč o rozmeroch cca 40 x 60 cm. Aj predtým u iného zamestnávateľa vykonával prácu vodiča na motorovom vozidle. Vodičom nákladného motorového vozidla je od jeho 18 rokov. V každom aute býva návod na použitie motorového vozidla. Pánovi N. povedal, že u neho končí, hneď po návrate z Talianska. Nespomína si už presný deň, kedy to bolo. Dňa 02.09.2019 potreboval zostať doma, lebo starší syn išiel do školy a strážil mladšieho ročného syna.

10. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložili strany sporu: Faktúra č. 1220190233 vystavená žalobcovi spoločnosťou STAREK Transport s.r.o. ako dodávateľom dňa 06.09.2019 na sumu 2.184,- eur, s rozpismi opravy motorového vozidla žalobcu ev. č. TS 287 BN zo dňa 21.08.2019 a ďalších motorových vozidiel žalobcu bez uvedenia evidenčného čísla zo dňa 19.08.2019 a 23.08.2019, Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu zo dňa 22.08.2019, list žalobcu zo dňa 04.09.2019 adresovaný žalovanému označený ako Výpoveď z pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, list právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 02.12.2019 označený ako Predžalobná výzva adresovaný žalobcovi vrátane poštovej doručky,

list právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.12.2019 označený ako Vyjadrenie k predžalobnej výzve adresovaný právnej zástupkyňi žalovaného a prepis SMS komunikácie medzi stranami sporu z obdobia od 22.08.2019 do 03.09.2019.

11. Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom zo dňa 19.11.2021 č.k. 10C/24/2020-122 rozhodol tak, že žalobu zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. Žalobca voči rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín podal odvolanie, v odôvodnení ktorého uviedol, že je stále presvedčený, že chybou žalovaného došlo ku škode, ktorá je predmetom tohto sporu. Podľa § 3 písm. e) bod. 11 vyhlášky č. 134/2018 Z.z. vozidlo sa považuje za technicky nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, najmä ak sú zistené nebezpečné chyby v týchto oblastiach, pričom jednou z nich je aj pravdepodobnosť oddelenia kolesa. Následne v § 4 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. konkretizuje okrem iného aj povinnosti vodiča. Vodič je povinný použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke. Z uvedenej vyhlášky a zákona jasne vyplýva, že žalovaný má povinnosť kontrolovať stav motorového vozidla. Žalovaný tvrdí, že pred jazdou skontroloval skrutky na motorovom vozidle. Ak ich žalovaný naozaj skontroloval a doťahoval, ako je potom možné, že sa povolili skrutky len na jednom kolese po 145 km od začiatku jazdy (z Liptovského Hrádku do obce Beluša). Z vyjadrenia žalovaného nie je možné usúdiť, aby sa skutkový dej stal tak, ako tvrdí on. Taktiež je otáznne, prečo žalovaný podpísal listinu oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu. V tejto listine je uvedené, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu neskontrolovaním a nedotiahnutím matíc kolesa. Výška škody bola uvedená odhadom 1.400 eur. Reálna škoda, ktorá bola spôsobená žalovaným, je vo výške 804 eur. Žalovaný tvrdí, že podpis na predmetnej listine nie je jeho a že sa jedná o falzum. Hoci žalobca nie je znalec z odboru písomoznalectva, je presvedčený, že podpis je jeho, pretože túto listinu podpísal priamo pred ním a skutkový dej uvádzaný žalobcom do seba zapadá, čo sa nedá povedať o vyjadreniach žalovaného. Žalobca trvá na tom, aby bol vyhotovený znalecký posudok z oblasti písomoznalectva, pretože ten podľa nášho názoru určí, ktorá zo sporových strán zavádza. Nedôveryhodnosť vyjadrenia žalovaného spočíva aj v tom, že v odpore tvrdí, že pracovný pomer bol ukončený z dôvodu absencie. Dôvod, pre ktoré žalovaný nenastúpil do práce, bolo údajné úmrtie svokry, pričom žalovanému zomrel svokor. Na pojednávaní bolo uvedené, že došlo k omylu. Rovnako tiež poukázal na skutočnosť, že obchodná spoločnosť STAREK Transport s. r. o. ma zaužívané vo fakturačných položkách uvádzať len jedno motorové vozidlo, hoci sa týchto vozidiel mohlo opraviť viac. To, že vyššie uvedená faktúra bola v sume 2.184 eur, svedčí tomu, že opravované boli viaceré vozidlá žalobcu. Na záver uviedol, že žalobca má za to, že daný spor má rozhodovať funkčne príslušný Okresný súd Ružomberok. Na základe vyššie uvedených skutočností preto žalobca žiadal odvolací súd aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 10C/24/2020-122 zo dňa 19.11.2021 v časti výroku I. a II. v celom rozsahu zmenil tak, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 10C/24/2020-122 zo dňa 19.11.2021 v časti výroku I. a II. zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie prvostupňovému súdu.

13. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za vecne správny, s jeho odôvodnením sa v celom rozsahu stotožňuje. Súd prvej inštancie správne ustálil skutkový stav, správne vec posúdil, a rozhodol na základe vykonaných dôkazov, najmä z predložených listinných dôkazov a výsluchov sporových strán. Žalobca v závere podaného odvolania uvádza, že daný spor mal rozhodovať funkčne príslušný súd Okresný súd Ružomberok. V danom prípade predpokladám, že žalobca namietá kauzálnu príslušnosť, a nie funkčnú príslušnosť súdu. Spor medzi žalobcom a žalovaným sa týka náhrady škody z pracovnoprávneho pomeru, a teda je pravdou, že na konanie bol kauzálny príslušný Okresný súd Ružomberok. Žalobca a aj žalovaný ako aj ich právny zástupcovia boli pred začatím pojednávania dňa 19.11.2021 dopytom sudcu Okresného súdu Dolný Kubín na túto skutočnosť vypočutí a sporové strany zhodne prejavili súhlas, aby spor prejednal a rozhodol Okresný súd Dolný Kubín, aj keď nie je kauzálny príslušný, a to najmä z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania. Žalobca a aj jeho právny zástupca boli zo strany súdu prvej inštancie priamo na pojednávaní dňa 19.11.2021 poučení, že Okresný súd Dolný Kubín nie je kauzálny príslušný vec rozhodovať, napriek tomu žalobca aj jeho právny zástupca súhlasili, aby Okresný súd Dolný Kubín predmetný spor prejednal a vec rozhodol. Žalovaný má za to, že v iných prípadoch by táto skutočnosť bola posúdená ako dôvodný odvolací dôvod, avšak v predmetnom prípade, keďže žalobca po poučení súdu výslovne trval na prejednaní veci Okresným súdom Dolný Kubín, namietanie príslušnosti súdu v podanom odvolaní, sa javí ako špekulatívne s cieľom oddialiť konečné rozhodnutie súdu. Žalovaný navrhol, aby si odvolací súd prehral zvukový záznam z pojednávania konaného na Okresnom súde Dolný Kubín zo dňa 19.11.2021, na ktorom je zachytené súhlasné vyjadrenie oboch sporových strán s tým, aby

predmetná vec bola prejednaná a rozhodnutá na Okresnom súde v Dolnom Kubíne. Okrem toho Okresný súd Dolný Kubín k predvolaniu na pojednávanie dňa 19.11.2021 sporovým stranám doručil ako prílohu aj špeciálne poučenie o individuálnych pracovnoprávných sporoch podľa § 316 a nasl. CSP, napriek uvedenému žalobca kauzálnu príslušnosť súdu nenamietal. Čo sa týka ďalšieho odvolacieho dôvodu, že súd nevykonal navrhovaný dôkaz znalcom z odboru písomoznalctvo na posúdenie pravosti podpisu žalovaného na listine Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu zo dňa 22.08.2019, žalovaný sa plne stotožňuje a prikláňa k názoru súdu I. inštancie, že vykonanie tohto dôkazu by bolo nadbytočné a nevhodné; navyše tento dôkaz by nebol spôsobilý potvrdiť ani preukázať, že škodu mal žalobcovi spôsobiť práve žalovaný. V individuálnych pracovnoprávných vzťahov na žalobcu platia prísne koncentračné pravidlá. Žalovaný je názoru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a prostriedkami procesného útoku nepreukázal ním tvrdené skutočnosti v žalobe a síce, že škodu mal spôsobiť žalovaný; nepreukázal ani akú povinnosť mal žalovaný ako zamestnanec pri plnení pracovných povinností porušiť, nebola riadne preukázaná výška škody, teda ani kauzálny nexus. S poukazom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

14. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 31.03.2022 č.k. 6Co/24/2022-153 rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10C/24/2020-122 zo dňa 19.11.2021 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že súd prvej inštancie potom, ako mu bola predmetná sporová vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica podľa ust. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. (teda nie v zmysle ust. § 43 ods. 1 CSP) nepostupoval procesne správne, keď síce v súlade s ust. § 40 CSP skúmal kauzálnu príslušnosť v danom konaní, pričom dospel k zisteniu, že nie je kauzálna príslušným súdom (viď zvukový záznam z pojednávania dňa 19.11.2021 čas: 07:34 min.), avšak následne nepostupoval v zmysle ust. § 43 ods. 1 CSP a bezodkladne nepostúpil spor príslušnému súdu (t. j. Okresnému súdu Ružomberok) bez rozhodnutia a neupovedomil o tom strany sporu. Ani skutočnosť, že strany nenamietali na pojednávaní tento nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie (na čo poukazoval žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu), nemôže odstrániť (zhojiť) uvedený nedostatok procesnej podmienky pre konanie súdu prvej inštancie (rozumej tým Okresného súdu Dolný Kubín) v danom spore, keďže sa nejednalo o nedostatok miestnej príslušnosti (§ 41 CSP). Kauzálnu príslušnosť je totiž súd povinný skúmať aj bez námietky počas celého konania (§ 40 CSP). V nadväznosti na popísané nesplnenie procesných podmienok konania na strane súdu prvej inštancie odvolací súd bez ďalšieho, teda bez toho, aby sa zaoberal prieskumom napadnutého rozhodnutia v samotnom merite veci a ďalšími odvolacími námietkami žalobcu v jeho opravnom prostriedku, podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil napadnutý rozsudok v celom jeho rozsahu a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní tak Okresný súd Dolný Kubín bez rozhodnutia postúpi predmetný spor v zmysle ust. § 43 ods. 1 CSP Okresnému súdu Ružomberok ako kauzálna príslušnému súdu [§ 23 písm. e) CSP] a upovedomí o tom strany. Okresný súd Ružomberok vec opätovne prejedná a po zopakovaní a prípadnom doplnení dokazovania nanovo rozhodne.

15. Predmetný spis bol postúpený tunajšiemu súdu Okresným súdom Dolný Kubín prípisom zo dňa 17.05.2022 s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 CSP.

16. Žalobca v tomto štádiu konania predložil súdu ďalšie dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil, a to znalecký posudok znalkyne Eriky Strakovej, Liptovský Mikuláš z odboru písomoznalctvo, odvetvie ručné písma, ktorý si dal vyhotoviť s otázkou, či podpis na dokumente Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu zo dňa 22.08.2019 je podpisom žalovaného. Znalec na strane 18 znaleckého posudku konštatuje, že podpis na dokumente Oznámenie o vzniku škody z poistenia zodpovednosti za škodu zo dňa 22.08.2019 je podpisom žalovaného. Zároveň predložil žalobca vyjadrenie spoločnosti STAREK Transport s.r.o. zo dňa 12.07.2022, ktorá uviedla, že k faktúre číslo 1220190233 zo dňa 06.09.2019, vystavenej pre firmu AP-TRANS, s.r.o., Liesek 631, 027 13 Liesek, prináleží príloha, na ktorej je uvedené, výmena spojky na vozidle evidenčného čísla TS 287 BN podľa rozpisu a oprava náboja ložiska na návесе evidenčné číslo TS350YD podľa rozpisu.

17. Na pojednávaní dňa 19.07.2022 právny zástupca žalobcu zotrval v plnom rozsahu na žalobnom návrhu, je dôvodný. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vodiča, neskontroloval jazdnú súpravu, z tohto dôvodu vznikla škoda. V predchádzajúcom konaní na Okresnom súde Dolný Kubín žalovaný popieral, že by podpísal oznámenie o vzniku škody, kde je uvedené, že žalovaný zanedbal kontrolu matíc. Výška škody bola stanovená v sume 1.400 eur odhadom. Tento dokument dňa 22.08.2019 podpísal žalovaný. Znalec potvrdil podpis žalovaného. Obrana žalovaného bola účelová, žalovaný si bol vedomý podpísania

dokumentu, ktorý neskôr už účelovo spochybňoval, aby sa vyhol plateniu. Bol porušený predpis č. 134/2018 § 3 písm. e) bod 11. Bola tam porušená povinnosť. Je povinnosťou vodiča viesť motorové vozidlo tak, aby neodpadlo koleso. Ako náhle zistil žalovaný, že niečo nie je v poriadku, mal zastať. Ak sa koleso uvoľnilo počas jazdy, mal to urobiť hneď. Dokument oznámenie o vzniku škody, ktorý podpísal žalovaný, bol si plne vedomý. Najskôr tvrdil, že ten podpis nie je jeho, keď to vyvrátili, tak tvrdil, že si to nepamätá.

18. Na pojednávaní dňa 19.07.2022 právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd žalobu zamietol. Čo sa týka predloženého dôkazu znaleckého posudku, k tomuto uviedol, že listina oznámenie o vzniku škody nie je listinou spôsobilou potvrdiť, resp. preukázať, že škodu mal žalobcovi spôsobiť žalovaný na predmetnom motorovom vozidle. Taktiež listina, a to vyjadrenie spoločnosti STAREK k faktúre priloženej k žalobe, toto vyjadrenie spoločnosti považuje žalovaný za účelové, je vyhotovené viac ako 2 roky po vykonaní opravy, nie je z neho jednoznačne preukázané, čo konkrétne sa malo opravovať.

19. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.07.2020 poukázal na to, že pokiaľ tvrdil právny zástupca žalobcu, že má ihneď zastať, keď to počul hrkať, tak to nie je predsa možné, nemôže ohroziť cestnú premávku, zastavil na prvej odstavnej ploche, na prvom parkovisku v Beluši. K tomu oznámeniu o vzniku škody, sú to 4 roky, on si nepamätá, že by niečo také podpísal, ale je si vedomý, že kontroloval auto, že si pozrel auto pred cestou. Vždy pred cestou si auto pozeral, lebo parkoval aj doma, aj tu v Ružomberku a vždy si auto obišiel. Jazdí od 18-tich rokov, vie, čo je jazdiť na kamióne.

20. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 179 ods.1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

21. Predpoklady zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi v zmysle § 179 ods. 1 Zákonníka práce sú nasledovné: existencia protiprávneho úkonu zamestnanca - porušenia povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním, vznik škody u zamestnávateľa, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom zamestnanca a vznikom škody u zamestnávateľa, zavinenie zamestnanca, pričom postačuje zavinenie nedbanlivostné. Protiprávne konanie je konanie v rozpore s objektívnym právom. Porušenie povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním môže spočívať v porušení ustanovení Zákonníka práce, ustanovení kolektívnej zmluvy, pracovného poriadku, určených pracovných postupov, ale aj ustanovení pracovnej zmluvy alebo iných právnych predpisov, ktoré majú pracovnoprávny charakter. Tieto predpoklady zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne, inak nárok na náhradu škody nevznikne. Dôkazné bremeno na preukázanie predpokladov zodpovednosti za škodu je na zamestnávateľovi.

22. Súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, z ktorého vyplýva, že súd mal určité skutočnosti preukázané, resp. ich vyhodnotil ako nesporné, konkrétne skutočnosť, že žalovaný bol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 05.06.2017 zamestnaný u žalobcu ako vodič a jeho pracovný pomer skončil okamžite podľa § 68 ods.1 písm. b) Zákonníka práce dňa 04.09.2019. Ďalej bolo nesporné, že žalovaný jazdil s návesom zn. MANA ev. č. TS-350YD, pričom dňa 19.08.2019 bol žalovaný s týmto návesom vyslaný žalobcom na cestu do Talianska. Pred obcou Beluša sa mu počas jazdy uvoľnili skrutky na kolese a došlo k poškodeniu kolesa na návese. Tunajší súd dospel v tomto smere k rovnakým skutkovým zisteniam.

23. Z hľadiska právneho posúdenia súd poukazuje na ustanovenie § 179 ods.1 Zákonníka práce, rovnako ako Okresný súd Dolný Kubín, podľa ktorého zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Je potrebné skúmať existenciu základných predpokladov zodpovednosti zamestnanca za škodu, ako boli uvedené vyššie.

24. Čo sa týka porušenia právnej povinnosti pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním, žalobca tvrdil, že ku škode došlo následkom nesprávnej manipulácie a zanedbania kontroly pri doťahovaní matíc na kolese motorového vozidla, v dôsledku čoho sa počas jazdy uvoľnilo koleso a

poškodil disk, skrutky a osadenie náboja sa stratili. Táto skutočnosť však v konaní preukázaná nebola. Je pravdou, že v spise sa nachádza oznámenie o vzniku škody, ktoré bolo podpísané žalovaným. Súd konštatuje, že samotná táto listina nenahrádza preukázanie základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, tie musia byť preukázané ako také. Toto oznámenie môže už len dokresliť celkový obraz, ale nemôže to byť jediný podklad pre priznanie nároku, osobitne v situácii, keď žalovaný porušenie povinnosti pri plnení pracovných úloh zo svojej strany nepripúšťa. V danom prípade však ako jediný dôkaz vystupuje, lebo ostatné listiny priložené žalobcom k žalobe sa skutkového tvrdenia žalobcu o porušení povinnosti nedotýkajú (faktúra, prehľad položiek faktúry, výpoveď). Uvedené na preukázanie predpokladu zodpovednosti za škodu - porušenie povinnosti nestačí. Je zarážajúce, z akého dôvodu by žalovaný takéto oznámenie škodovej udalosti pre poisťovňu podpísal, keď podľa jeho tvrdenia nebol poistený (poistenie zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi) a z akého dôvodu by to oznámenie predkladal žalobcovi, keď z jeho povahy vyplýva, že bolo určené poisťovateľovi. Takýto úkon podľa názoru súdu nemá žiadne právne účinky. Znalecký posudok predložený žalobcom k otázke pravosti podpisu žalovaného na oznámení o vzniku škody takisto nie je dôkaz k splneniu základných predpokladov zodpovednosti za škodu, ale je dôkaz len ku skutočnosti, kto podpísal predmetnú listinu, ktorá sama o sebe nestačí, ako bolo uvedené vyššie. V zásade nič nevyklučuje zmenu stanoviska žalovaného v otázke zodpovednosti zamestnávateľa za škodu, hoci žalovaný v spore zotrval na tvrdení, že uvedenú listinu nepodpísal. Podľa názoru súdu ďalšie skúmanie v otázke pravosti jeho podpisu na tejto listine by bolo nadbytočné.

25. Naviac súd poukazuje na vyjadrenie žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu, kde bola priložená SMS komunikácia medzi stranami sporu pred začatím konania, ktorá nielenže nepreukazuje porušenie právnej povinnosti žalovaným pri plnení pracovných úloh, ale naopak spochybňuje argumentáciu žalobcu, pretože je daný rozpor časových údajov, v SMS správe žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 30.08.2019 sa nachádza otázka: „Prídeš mi s tým pomôcť?“, pritom oprava už bola v zmysle faktúry Starek Transport, s.r.o., Trstená realizovaná skôr, a to dňa 23.08.2019. Vysvetlenie žalobcu, že len žalovaného skúšal, je pre súd nepresvedčivé.

26. Ďalej súd uvádza, že zo žiadneho dôkazu vykonaného v konaní nevyplýva, že vôbec mal žalovaný - vodič predmetného motorového vozidla povinnosť skontrolovať tie skrutky na kolese, doťahovať ich pred každou cestou, resp. pred touto konkrétnou cestou. Súdu nebola predložená žalobcom ani len pracovná zmluva medzi ním a žalovaným, charakteristika práce, vnútorným predpis zamestnávateľa vzťahujúci sa k pracovnej činnosti žalovaného, k pracovným postupom u žalobcu, resp. žiadne iné doklady s tým súvisiace. Keby boli prevádzkové procesy vo firme žalobcu popísané v internom predpise, z ktorého vyplynie takto stanovená povinnosť pre vodiča, t.j. že vodič musí vždy pred cestou skontrolovať doťahovanie skrutiek na kolese motorového vozidla, čo sa zaznamená písomnou formou, či inak, je to takto upravené v pracovnom poriadku, alebo fotografia sa z toho urobí, v tom prípade by sa dalo uvažovať o porušení povinnosti vodiča. Nič také však v konaní zistené nebolo. Nad rámec uvedeného súd poukazuje, že zo spisu - výpoveď konateľa žalobcu na pojednávaní vyplynula skutočnosť, že bol zamestnaný u žalobcu v určitom období mechanik. Z názvu tejto pracovnej pozície je zrejmé, že vo všeobecnosti tam patria nasledovné pracovné činnosti: servisovanie a oprava motorových vozidiel, diagnostikovanie porúch na motorových vozidlách, vykonávanie manuálnej údržby a servisu, zodpovednosť za dodržiavanie stanovených technologických a procesných postupov. Preto nemožno vylúčiť, že bolo povinnosťou práve tohto zamestnanca kontrolovať motorové vozidlá pred cestou, a nie žalovaného - vodiča.

27. Okrem toho súd dodáva, že k takej škodovej udalosti mohlo dôjsť aj v prípade riadneho uskutočnenia bežnej kontroly a dotiahnutia skrutiek na kolese pred jazdou a že tento problém mohol nastať až počas jazdy, napr. v dôsledku jazdy plne naloženého vozidla po nekvalitnom povrchu vozovky (jamy, výmole). Táto okolnosť spochybňuje splnenie predpokladu zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou, t.zn. príčinou škody mohla byť iná skutočnosť ako porušenie povinnosti vodiča. Súd poukazuje, že toto je technická otázka a bolo na žalobcovi, aby preukázal, čo bolo príčinou vzniknutej škody, resp. že príčina spočívala v zanedbaní povinností žalovaného, ani v tomto smere žalobca nepredložil žiaden dôkaz.

28. Súd teda uzavrel, že základný predpoklad zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi - porušenie právnej povinnosti pri plnení pracovných úloh, absentuje, nebol k tomu predložený žiaden dôkaz a dôkazné bremeno žalobca neunesol. Tieto predpoklady musia byť

splnené kumulatívne, čiže ak nemá súd preukázaný prvý predpoklad, možno bez ďalšieho ustáliť, že zodpovednosť nie je daná, uplatnený nárok nie je dôvodný a žalobu treba zamietnuť. Pokiaľ nie je preukázaná existencia predpokladu zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti pri plnení pracovných úloh, tak nemožno ani len uvažovať o existencii ďalšieho predpokladu, a to príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Čiže pokiaľ by aj škoda - majetková ujma žalobcovi mala vzniknúť, čo tu žalobca preukazuje faktúrou s prehľadom položiek a najnovším dôkazom - upresňujúcim vyjadrením Starek Transport, s.r.o., Trstená, tak to nepostačuje pre ustálenie dôvodnosti uplatneného nároku.

29. K námietke žalobcu, že bolo povinnosťou vodiča kontrolovať stav motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 3 písm. e) bod 11 vyhlášky č. 134/2018 Z.z. a ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., žalobca si túto povinnosť nesplnil a jeho chybou došlo ku škode, súd uvádza, že z výpovede žalovaného v spore vyplynulo, že vozidlo vždy pred dlhšou cestou skontroloval, dotiahol koleso kľúčom. Následne až v priebehu jazdy bola nutná výmena skrutiek, a to v obci Beluša, k čomu aj došlo za súčinnosti žalobcu a žalovaný pokračoval ďalej v jazde. Z uvedeného vyplýva, že vozidlo v určitom úseku jazdy (145 km z Liptovského Hrádku do obce Beluša) bolo v poriadku a následne zistení závady a jej oprave so súhlasom žalobcu pokračoval žalovaný v jazde do Talianska a späť, z čoho možno usúdiť, že vozidlo po tomto zásahu bolo spôsobilé jazdy. Opätovne súd zdôrazňuje, že nebolo preukázané, že by žalobca zanedbal akúkoľvek svoju povinnosť, len z existencie určitého následku - vzniku škody, nemožno automaticky usudzovať, že príčina spočívala v protiprávnom konaní žalovaného.

30. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť veku predmetného vozidla - 12 rokov, čo predstavuje vozidlo už staršie, čomu by mala zodpovedať pravidelná starostlivosť vlastníka, resp. prevádzkovateľa, keď v tomto kontexte tvrdenie žalobcu, že skrutky na kolese na takomto vozidle sa nemôžu opotrebovať, nanajvýš zhrdzavieť a to ich ešte viac zatiahne, súd hodnotí ako nepresvedčivé, nepodložené. Žalobca súdu nepreukázal žiadnym spôsobom stav tohto motorového vozidla v čase vzniku škody, jeho pravidelné servisovanie, údržbu, opravy k uvedenému dátumu. Žalovaný - vodič pred súdom deklaroval, že skrutky pred jazdou kontroloval, pričom závadu nezistil, preto išiel na cestu, kde závada bola zistená, avšak až po dlhšom úseku jazdy - pred obcou Beluša zistil, že mu hrkoce náves, hneď zastal na najbližšom odpočívadle, zistil, že má rozbité koleso na návese, hneď na to telefonicky kontaktoval konateľa žalobcu, ako vyplynulo z výpovede žalovaného. Postup žalovaného pred jazdou aj počas jazdy bol podľa názoru súdu v súlade s právnymi predpismi. Žiadnu chybu v jeho postupe žalobca v spore nepreukázal, t.j. že žalovaný - vodič vozidlo nekontroloval, resp. použil na jazdu vozidlo technicky nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke.

31. Pokiaľ poukazoval žalobca na dôvod skončenia pracovného pomeru so žalovaným, tieto tvrdenia sú irelevantné, nakoľko nesúvisia s predmetom tohto sporu, ktorým nie je určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ale nárok na náhradu škody.

32. V nadväznosti na uvedené súd uzavrel, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania existencie predpokladov zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi, jeho žaloba bola súdom vyhodnotená ako nedôvodná.

33. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobu v celom rozsahu zamietol.

34. Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, nakoľko žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu na rozdiel od žalobcu, ktorý v spore úspešný nebol, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.