

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010326
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:6416010326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Valáška a prísediacich Ivana Buchela a Bc. Jarmily Nagyovej v trestnej veci proti obvinenému ml. H. L., nar. X.X.XXXX v X. nad X., trvale bytom X. nad X., K nemocnici č. XXX/XX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. X Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom,

rozhodol:

obvinený ml. H. L., nar. X.X.XXXX v X. nad X., trvale bytom
X. nad X., K nemocnici č. XXX/XX

je vinný, že

dňa XX.X.XXXX v čase od 13.00 hod. do 14.00 hod. počas odдыхovej prestávky, v izbe detského oddelenia Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya, ul. ČSA 234/139 v Kremnici, počas toho ako si od neho mal. P. Š., nar. XX.X.XXXX a mal. L. H., nar. XX.X.XXXX pýtali náramky týmto povedal, že im ich dá pod podmienkou, že ho pohladia po zadku, čo aj urobili, následne im ponúkol výkresy pod podmienkou, že ho chytia za pohlavný úd, čo tiež urobili a na to im navrhol, že ak si dajú jeho pohlavný úd do úst, daruje im všetky výkresy ktoré nakreslil, na čo si dal prvý do úst jeho pohlavný úd mal. L. H. a potom aj mal. P. Š,

t e d a

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze konzumácie prchavých rozpúšťadiel.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.06.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom v trestnej veci obvineného ml. H. L. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod 2 pv 446/15/6613-35 na Okresný súd v Žiari nad Hronom. Okresný súd v Žiari nad Hronom následne uznesením č.k. 2T/89/2016-279 zo dňa 27.6.2016 postúpil vec okresnému súdu v Bánovciach nad Bebravou.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal ml. obvineného, jeho obhajcu, zákonného zástupcu obvineného a zástupcu ÚPSVaR a upovedomil o termíne prokuratúru a poškodených.

Po prednesení návrhu dohôd o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený ml. Alexander Pihík na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku ktorý sa Vám kladie za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno

e) Rozumiete ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného : Áno

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného : Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu,
odpoveď obvineného : Áno

j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky " Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry ako aj obvinený a obhajca obvineného, zákonný zástupca obvineného a zástupca ÚPSVaR vo svojich vyjadreniach navrhli predloženú dohodu schváliť.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.