

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/1267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515222145
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515222145.8

Rozhodnutie

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa: G.. W.. P. G., nar. X.X.XXXX, bytom Q. O., Q. X, proti odporkyňi: G. G., nar. X.X.XXXX, bytom Č., O. XX/XX, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného pre odporkyňu zo sumy 200,00 eur na sumu 90,00 eur mesačne. Návrh odôvodnil podstatnou zmenou pomerov, pretože je nezamestnaný, a to z toho dôvodu, že jeho bývalý zamestnávateľ Bytový podnik mesta Košice s.r.o. ukončil s ním okamžité pracovný pomer dňa 27.4.2015.

2. Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila z dôvodu, že pokračuje v štúdiu na strednej škole, nemá žiadny príjem a aj suma 150,00 eur, ktorou prispieva navrhovateľ na jej výživu jej nepostačuje na pokrytie jej výdavkov.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Košice II sp.zn. 37Cpr/2/2015 a sp.zn. 18Cpr/1/2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/119/2010 bol navrhovateľ zaviazaný platiť na odporkyňu zvýšené výživné v sume 200,00 eur mesačne, a to 150,00 eur ako bežné výživné a 50,00 eur ako šetrenie do budúcnosti.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z toho dôvodu, že sa mu znížili majetkové pomery, a to z toho dôvodu, že jeho bývalý zamestnávateľ Bytový podnik mesta Košice mu dal dňa 16.4.2015 výpoveď z pracovného pomeru pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny. Následne dňa 27.4. mu bolo doručené zamestnávateľom okamžité skončenie pracovného pomeru. Dňa 28.4.2015 sa prihlásil na úrade práce a bola mu priznaná podpora v nezamestnanosti vo výške 700,00 eur mesačne. Túto podporu poberal do januára 2016. Po ukončení podpory jeho príjmom bola iba poslonecká odmena vo výške 470,00 eur mesačne. Uviedol, že v súčasnej dobe má na Okresnom súde Košice II podané 4 žaloby na bývalého zamestnávateľa Bytový podnik mesta Košice týkajúce sa neplatnosti výpovede, ako aj neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, opravy pracovného

posudku a antidiskriminačnú žalobu. Mesačne uhrádza na stravu okolo 150,00 eur, 200,00 eur uhrádza za bývanie a služby spojené s bývaním, pričom uviedol, že byt patrí jeho matke, avšak on uhrádza nájomné. Ďalej má náklady na hygienu mesačne vo výške 20,00 eur, na ošatenie v priemere asi 20,00 eur mesačne a taktiež náklady na dopravu, ktoré mesačne činia 150,00 eur. Platí výživné na maloletého syna T., je ženatý, avšak nežije v spoločnej domácnosti s manželkou a dobrovoľne prispieva sumou 70,00 eur mesačne na maloletého syna Damiána, ktorý má 10 rokov. Podľa tvrdenia navrhovateľa nemá žiadne úspory a vlastní osobné motorové vozidlo značky Suzuki SX4. Ďalej uviedol, že jeho mesačné výdavky sú cca 800,00 eur. Vzhľadom na to, že nemá takýto príjem, požičiava si každý mesiac od svojich rodičov sumy 200-300,00 eur.

6. Odporkyňa uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí, pretože je študentkou strednej školy, nemá žiadny príjem a nechodí ani na žiadne brigády. Poukázala na to, že navrhovateľ má výdavky 800,00 eur, pričom sám žije v 3-izbovom byte a suma 150,00 eur, ktorou jej prispieva otec na výživu jej nepostačuje. Medzi svoje výdavky uviedla zakúpenie hygienických potrieb vo výške 20,00 eur mesačne, oblečenie v priemere 20,00 eur mesačne, školské potreby cca 50,00 eur mesačne, pričom tieto výdavky spriemerovala, pretože uviedla, že niekedy je to viac a niekedy menej. Taktiež mesačne uhrádza cestovné vo výške 10,00 eur, čo platí za mestskú dopravu a taktiež 30,00 eur mesačne dáva na cestu z Čečejeviev do Košíc. Ďalej platí za internet 10,00 eur mesačne a mobilný telefón 10,00 eur mesačne. Je alergičkou a má problémy s obličkami a mesačne si zakupuje lieky v hodnote 15,00 eur. Na stravu dáva mesačne 150,00 eur, a to z toho dôvodu, že má zvýšené náklady na stravu práve zo zdravotných dôvodov. Taktiež uhrádza 60,00 eur školné na strednej škole. Vzhľadom na to, že študuje grafický odbor, zakúpila si fotoaparát za 900,00 eur, z našetrených peňazí, ktoré jej zaslala otec na sporenie v sume 50,00 eur mesačne si zakúpila práve tento fotoaparát. Okrem bežného výživného jej otec ničím neprispieva na výživu, a to ani pri príležitosti narodenín, mením alebo sviatkov. Poukázala na to, že keď obdržala návrh na zníženie výživného, zaslala otcovi e-mail, že sa s ním chce dohodnúť mimosúdne a v prípade ak žiada znížiť výživné, tak mu navrhla, aby jej poskytoval takú starostlivosť ako jej v súčasnosti poskytuje matka. To znamená, aby ju ubytoval a poskytol jej všetko čo potrebuje. V súčasnosti všetky jej výdavky uhrádza výlučne jej matka. Podľa tvrdenia odporkyne matka pracuje vo firme Komservis ako účtovníčka a jej priemerný mesačný zárobok je okolo 500,00 eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k ďalším dvom deťom, a to sestre X. a bratovi E..

7. Zo spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 18Cpr/1/2015 súd zistil, že navrhovateľ mal ukončený pracovný pomer dňa 27.4.2015, pričom dôvodom skončenia bolo okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce z dôvodu, že zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

8. Zo spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/119/2010 bolo zistené, že súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného pre G. G. prihliadal na všetky majetkové a finančné pomery otca P. G. a určil vyživovaciu povinnosť vo výške 200,00 eur mesačne.

9. Z potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľovi boli za obdobie od 28.4.2015 do 27.10.2015 vyplatené dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 4 375,60 eur.

10. Z potvrdenia Súkromnej strednej odbornej školy na Postupimskej 37 v Košiciach vyplýva, že odporkyňa je v šk.r. 2015/2016 žiačkou 3.D triedy denného štúdia.

11. Navrhovateľ uviedol, že jeho jediným príjmom v súčasnosti je príjem z poslaneckej činnosti vo výške 470,00 eur, pričom výdavky mesačne má vyše 800,00 eur a keďže výdavky sú vyššie ako jeho príjem, mesačne si požičiava 200-300,00 eur od svojich rodičov.

12. Odporkyňa poukázala na nadštandardný spôsob života, ktorý vedie navrhovateľ, ako aj na skutočnosť, že aj napriek tomu že je nezamestnaný si zakúpil nové motorové vozidlo.

13. Z technického preukazu predloženého navrhovateľom súd zistil, že tento je vlastníkom motorového vozidla ev.č. KE XXXJJ, a to od 11.2.2015.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného. Na schopností, možností a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. I Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného, pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Pri rozhodovaní o znížení výživného súd vychádzal z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého je potrebné zohľadniť aj schopností, možností a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré podmieňujú mieru uspokojenia, resp. sú vždy limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, ak povinný berie na seba neprímerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. V danom prípade navrhovateľ majúci dieťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť, je povinný využitím svojich subjektívnych vlastností, najmä vzdelania a pracovných skúseností organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Každá povinná osoba musí vždy, aj keď je to na úkor svojich potrieb, zabezpečiť výživu dieťaťa. Schopností a možností rodiča má súd zhodnotiť zo všetkých dostupných objektívnych hľadísk, a to najmä z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane otca nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre odporkyňu. Pretože súd musí v tomto prípade v prvom rade skúmať dôvod, prečo došlo k skončeniu pracovného pomeru otca, čo mal súd jednoznačne

preukázané zo spisu Okresného súdu Košice II sp.zn. 18Cpr/1/2015, z ktorého je zrejmé, že dôvodom bolo okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom podľa § 68 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. V danom prípade preto súd musel aplikovať ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku a majetkového prospechu. Je nepochybné, že navrhovateľ mal v minulosti dobré platené zamestnanie v spoločnosti Bytový podnik mesta Košice s.r.o., na základe ktorého bolo v jeho možnostiach prispievať na navrhovateľku mesačne 200,00 eur, pričom pracovný pomer ukončil svojím zavinením. Súd preto musel vychádzať z majetkových a finančných pomerov navrhovateľa, ktoré dosahoval u svojho bývalého zamestnávateľa. Je zrejmé, že aj po ukončení pracovného pomeru má navrhovateľ príjem, keďže obýva sám 3-izbový byt, za ktorý platí nájomné a úhrady spojené s bývaním a o tom svedčí aj skutočnosť, že výživné vo výške 200,00 eur mesačne pre odporkyňa riadne platí. Okrem toho, od posledného určenia výživného uplynula krátka doba, odporkyňa je študentkou strednej školy, s čím je logický spojený nárast jej výdavkov, preto by nebolo v jej záujme výživné znížiť. Povinnosťou navrhovateľa ako otca je usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie výživovacej povinnosti k odporkyni nebolo ohrozené.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.