

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202962  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713202962.7

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: M. C., G.. XX.XX.XXXX, G. K. Z. XXXX/X, XXX XX M., C. J. V. XX.XX.XXXX, proti žalovaným: X/ L. Y., G.. XX.XX.XXXX, T. C. XXXX/XX, XXX XX M.-O., X/ I. Z., G.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX M.-O., X/ W. P., G.. XX.XX.XXXX, O.. M. XXX/XX, XXX XX M., X/ N. K., G.. XX.XX.XXXX, B.. M. XXXX/XX, XXX XX M.-O., X/ M. P., G.. XX.XX.XXXX, O.. Z.. P. XXXX/X, XXX XX M.-J., X/ Q. P., G.. XX.XX.XXXX, J. XXXX/X, XXX XX Z., X/ M. Š., G.. XX.XX.XXXX, J. XXXX/X, XXX XX Z., X/ P. P., G.. XX.XX.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX Z., X/ T.. O. Z., G.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX M.-O., XX/ C. O., G.. XX.XX.XXXX, A. XXB, XXXX Q., G., R., zastúpenej splnomocneným zástupcom: T.. O. Z., G.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX M.-O., v konaní o určenie neplatnosti dohody dedičov, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2013, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že označená dohoda dedičov je neplatná.
2. Súd na základe úradnej činnosti súd zistil, že žalobca zomrel dňa 27.03.2015. Súd následne vyzval dedičov po žalobcovi v súlade s § 92 Občianskeho súdneho poriadku, aby sa vyjadrili, či majú záujem pokračovať v predmetnom súdnom konaní ako navrhovateľ. T.. M. C. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 03.07.2015 oznámila, že má záujem pokračovať v konaní. M.. J. C.Á. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 01.07.2015 oznámila, že má záujem pokračovať v konaní. T.. J. C. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 01.07.2015 oznámila, že má záujem pokračovať v konaní. O. C. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 01.07.2015 oznámila, že má záujem pokračovať v konaní. T.. M.E. C. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 30.07.2015 oznámila, že má záujem pokračovať v konaní. C. C. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 02.10.2015 oznámila, že má záujem pokračovať v konaní. M.. N. Š. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 08.12.2015 oznámila, že má záujem pokračovať v konaní. B. C. podaním doručeným tunajšieho súdu dňa 08.12.2015 oznámil, že má záujem pokračovať v konaní.
3. Podľa zápisnice, ktorá bola spísaná na tunajšom súde dňa 09.12.2015 M.. N. Š. oznámila, že oznámenie zo dňa 20.11.2015, kde uviedla, že chce pokračovať v konaní 9C/32/2013 berie späť a nechce byť účastníkom konania.
4. Podľa § 78 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

5. Podľa § 63 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predtým, ako nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. O nútené procesné spoločenstvo ide vtedy, keď hmotnoprávna vecná legitímácia svedčí v spore viacerým subjektom, a teda ak je z hľadiska hmotného práva potrebné a nevyhnutné, aby žalobu uplatnilo viacero subjektov spoločne, alebo ak je pre úspech v spore nevyhnutné žalovať viacero subjektov. Vzhľadom k tomu, že účastníkmi konania o určenie neplatnosti dohody dedičov musia byť všetci dedičia po žalobcovi a to buď na strane žalobcu, alebo žalovaného s prihliadnutím na ich vôľu, či majú záujem o vyriešenie sporu, alebo tento záujem nemajú a M. N. Š. oznámila, že nechce byť účastníkom konania s poukazom na § 470 ods. 2 prvá veta CSP, účinky právnych úkonov zostávajú zachované i po prechode na novú procesnú normu, súd posúdil povahu sporu a v zmysle § 63 CSP v spojení s § 78 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení konania, pretože v konaní nie je možné pokračovať proti vôli M. N. Š.. V prípade, ak dedičia po žalobcovi budú mať vôľu, môžu opätovne podať žalobu o určenie neplatnosti dohody dedičov so zohľadnením záujmu účastníkov konania o vyriešenie sporu a s určením na ktorej strane sporu budú vystupovať.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Žalobca v priebehu konania zomrel a vzhľadom na procesnú situáciu a povahu sporu súd rozhodol o zastavení konania. Smrť strany konania je právnou udalosťou, ktorá nastáva nezávisle od prejavov ľudskej vôle a vedie na základe právnej normy k vzniku, zmene alebo zániku právneho vzťahu, práva alebo povinnosti. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania považoval smrť žalobcu za dôvody hodné osobitného zreteľa, preto aplikoval § 257 CSP a rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako to uviedol vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.