Súd:	Okresný súd Trebišov
Spisová značka:	3T/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7916010432
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Kurečko
ECLI:	ECLI:SK:OSTV:2016:7916010432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich MVDr. Jána Stahorského a Ing. Miroslava Čelovského na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2016 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
S. Y. M. O. E. Á. P. , nar. X.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom O., Y. XX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVVaÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1. - v dobe odo dňa 7.6.2016 do 11.00 hod. dňa 11.7.2016 v obci O. na ul. Y. došiel na pozemok oploteného neobývaného rodinného domu č. 51/65, kde na drevenom dvojitom okne detskej izby rodinného domu lakťom rozbil sklenenú výplň o rozmeroch 55x130x0,2 cm, pričom si rukou zvnútra otvoril okno, takto vošiel do domu, z ktorého následne odcudzil chladničku nezistenej značky, kuchynský kombinovaný sporák, nerezový jednodrez, 7 ks bodových svietidiel, kuchynskú závesnú skrinku, rôzny kuchynský riad, kuchynskú záclonu, pákovú vodovodnú batériu, rozkladaciu sedačku, 2 ks 3D obrazov s náboženskou tematikou, MiniHifi vežu značky Panasonic, závesy v kombinácii farieb fialová a biela, váľandu s matracom, obraz v čiernom hrubom ráme oválneho tvaru s náboženskou tematikou sv. Jozef a Mária, ženské, detské a chlapčenské šatstvo, váľandu s oranžovo-hnedým poťahom, 4 ks nábytku - komody, luster z brúseného skla a laminátovú plávajúcu podlahu z celého domu, pričom bo za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7T/65/2014 zo dňa 24.11.2014, právoplatným dňa 23.12.2014, za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, čím takto pre poškodenú G. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., ul. Y. XX/XX, toho času bytom bez prihlásenia E., ul. C.. O.. Š. XXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 2.177,10 € a škodu na zariadení vo výške 26,32 €,
2. - dňa 13.6.2016 vo večerných hodinách neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu na adrese ulica Y. XX/X, O., okres Trebišov, majiteľom ktorého je MUDr. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., N. XXX/X, T., kde následne vylomil uzatvorené vchodové dvere do rodinného domu a potom vylomil vedľajšie vchodové dvere domu, následne prešiel do interiéru rodinného domu, kde odcudzil krovinorez zn. STIHL FS 55 v cene 200,-€, elektrickú vŕtačku neznámej značky v cene 5,-€, elektrickú nožnice na živý plot značky Black&Decker v cene 10,-€, 2 ks reproduktorov zn. AIWA od reprosústavy v cene 10,-€, kde potom následne vykopol dvere šopy domu, kde odcudzil elektrický predlžovací kábel zn. AGUA GARDEN 50 m na kotúči v cene 10,-€ a drobné náčinie v cene 20,-€, čím takto vznikla škoda MUDr. S. D. na odcudzených veciach v sume 255,-€ a poškodením vecí v sume 220,-€,

3. - dňa 2.7.2016 v čase okolo 10.00 hod. po predošlej dohode s poškodenou C. A., aby jej nakúpil nejaké veci v miestnom obchode, na ktorý účel mu poskytla 50,-€, po návrate do rodinného domu č. 34/3 na ul. Lesnej v obci O. s nákupom položil na stolík finančnú hotovosť 43,-€ ako výdavok, pričom následne využil nepozornosť poškodenej a uvedenú finančnú hotovosť zo stolíka odcudzil, čím pre

poškodenú C. A. spôsobil škodu vo výške 43,-€, pričom už v minulosti sa obžalovaný dopustil obdobného skutku, a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, začo mu bola Rozhodnutím Okresného úradu v Trebišove pod číslom OU-TV-OVVS-2015/006775 zo dňa 24.10.2015, s právoplatnosťou dňa 8.10.2015 a vykonateľnosťou rozhodnutia dňa 24.10.2015 uložená pokuta vo výške 30,-€ a predmetný skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7T/65/2014 zo dňa 24.11.2014, právoplatným dňa 23.12.2014, bol odsúdený za pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov,
t e d a

1. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

2. neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

3. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal tento čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

1. zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,
2. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.
3. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 a 1 (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej G. Q. Y. O. M. C. R. I. , nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., A.. Y. XX/XX, spôsobenú škodu vo výške 2.203,42 € / dvetisícdvestotri Eur a štyridsaťdva centov), poškodenému MUDr. S. D. X. S. B. M. L. P. S. H. M. E. W. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., N. XXX/X, spôsobenú škodu vo výške 20 € (dvadsať Eur) a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 spôsobenú škodu vo výške 315,25 € (tristopätnásť Eur a dvadsaťpäť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených G. Q. Y. O. M. C. Ú. a C.. S. D. X. S. B. M. L. P. S. H. S. so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného S. Y., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách (trestná vec obžalovaného bola prejednaná v spoločnom konaní na základe pôvodne podaných dvoch samostatných obžalôb), keďže jeho vyhlásenie bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, predovšetkým výsluchmi poškodených, svedkov a listinnými dôkazmi, vrátane kladných odpovedí obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Dokazovanie bolo ďalej vykonané len v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu ako aj pre rozhodnutie o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodených G. Q., MUDr. S. D. a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. (poškodená C. A. si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnila).

Výška spôsobenej škody, ktorá v dôsledku konania obžalovaného vznikla poškodenej G. Q. (2.177,10 € na odcudzených veciach a 26,32 € na zariadení domu) a poškodenému MUDr. S. D. (255 € na odcudzených veciach a 220 € na zariadení domu), bola stanovená na základe odborných vyjadrení. Škoda spôsobená spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. predstavuje výšku poistného plnenia poškodenému MUDr. S. D. (315,25 €), vyplateného menovanému poisťovňou na základe uzavretej poistnej zmluvy, pričom plnenie pozostávalo z náhrady škody spôsobenej poškodením stavebných súčastí rodinného domu poškodených pri vlámaní (poistenie hnuteľných vecí odcudzených pri vlámaní v poistnej zmluve nebolo dojednané). K prechodu práva na náhradu škody z poisteného na poistiteľa, a to do výšky poskytnutého plnenia, dochádza v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka okamihom vyplatenia plnenia poistenému.
Z právneho hľadiska bolo konanie obžalovaného potrebné kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona (skutok v bode 1. výroku rozsudku), prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona (skutok v bode 2. výroku rozsudku) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona (skutok v bode 3. výroku rozsudku), ktorých objektívnu stránku naplnil obžalovaný konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby je pri skutku pod bodom 1./ spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania (§ 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona), a to vlámaním (§ 138 písm. e) Tr. zákona). Uvedené posúdenie tohto skutku jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu krádeže (§ 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona), je vo vzťahu k eventuálnej kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v pomere špeciality, pričom právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona by bolo možné použiť len vtedy, ak by krádežou vlámaním nebola spôsobená ani malá škoda (t.j. škoda neprevyšujúca sumu 266 Eur). Právne posúdenie žalovaného skutku v zmysle uvedeného plne zodpovedá aj stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatého dňa 12.12.2011 pod sp.zn. Tpj 78/2011.
Subjektívna stránka trestných činov je daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.
Svojim konaním obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane súkromného vlastníctva a nedotknuteľnosti obydlia.
Z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie charakterizovaný. Žije v rodinnom dome s matkou, jej druhom a súrodencami, je bez pracovného pomeru. V registri priestupkov má obžalovaný evidované celkovo 4 priestupky rôznej povahy, ktorých sa dopustil v rokoch 2012 až 2014. Obžalovaný bol doposiaľ 6x súdne trestaný, a to vždy pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.11.2014 sp.zn. 7T/65/2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorá uplynie 21.6.2017. Z uvedeného je taktiež zrejmé, že obžalovaný sa dopustil prejednávanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia.
Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol súd na priznanie sa obžalovaného a úprimné oľutovanie spáchania trestných činov (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) ako aj na skutočnosť, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní jeho trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), pričom obžalovaný časť odcudzených vecí dobrovoľne vydal príslušníkom polície. Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil súd u obžalovaného skutočnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), a že už bol viackrát za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).
Súd pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií ako aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaných trestných činov mal za to, že v danom prípade bude primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona postačujúce uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, stanovenej v osobitnej časti Tr. zákona v rozpätí 3 až 10 rokov. Vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného bol trest ukladaný ako trest úhrnný podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na najprísnejší trestný čin, t.j. podľa sadzby ustanovenej za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona. S prihliadnutím na osobu obžalovaného a jeho doterajší život (obžalovaný sa opakovane dopúšťa páchania majetkovej trestnej činnosti), ako aj skutočnosť, že prejednávaná trestná činnosť bola spáchaná v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, bol trest odňatia slobody ukladaný ako trest nepodmienečný.
Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá kritériám účelu trestu z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a mal by byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obžalovaným v budúcnosti.
Keďže obžalovaný spôsobil trestnou činnosťou poškodeným Petre Chromej a MUDr. Attilovi D. a nepriamo aj spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., majetkovú škodu, uložil súd obžalovanému aj povinnosť spôsobenú škodu v rozsahu preukázanom v trestnom konaní poškodeným nahradiť. Poškodenej G. Q. bola priznaná náhrada škody z titulu škody na odcudzených veciach a škody na zariadení rodinného domu, ktorých výška zodpovedá aj popisu skutku uvedenom vo výroku rozsudku (skutok v bode 1.). Poškodenému MUDr. S. D. (skutok v bode 2.) bola prevažná väčšina odcudzených vecí vrátená ešte v prípravnom konaní, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že vrátené nebolo iba odcudzené drobné náčinie v hodnote 20 Eur, pričom škoda na zariadení jeho rodinného domu bola uhradená plnením poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., na ktorú v tejto časti prešiel aj nárok na náhradu škody.
V zmysle uvedeného bola poškodeným priznaná náhrada škody, pričom súd poškodených G. Q. a MUDr. S. D. so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal tento čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.
Rozsudok môže odvolaním napadnúť:
a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.