

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010495
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010495.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 19.7.2022, v trestnej veci proti obž. V. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. W., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom M. XXXX/X, N. A.,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa mal. F. W., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/16/2019 zo dňa 25.6.2019, právoplatným dňa 27.7.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. F. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 110,-Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, N. A., počnúc od júna 2019, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplní, čím mu za obdobie od 15.7.2020 až do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 2.170,-Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 23.6.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/78/2020, právoplatným dňa 14.7.2020, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a výkon trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť dlh na výživnom v skúšobnej dobe podľa svojich schopností,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čím spáchal
- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 5.11.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 231/21/6613 zo dňa 4.11.2021 na obv. V. W., nar. XX.X.XXXX v N., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného V. W.; prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria MUDr. Q. A. č. 117/2022, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný V. W., nar. XX.X.XXXX v N. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a to aj po upozornení a poučení o úprave skutkovej vety v časti obdobia týkajúceho sa neplnenia vyživovacej povinnosti do súčasnej doby (teda vrátane mesiaca jún 2022) a v časti výšky celkového dlhu na výživnom 2.170 eur. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin _____ jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a

spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. V. W. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov štyri záznamy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/78/2020 zo dňa 23.6.2020, právoplatným dňa 14.7.2020, a to za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky (do 15.7.2022). V minulosti bol tiež rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/125/2012 zo dňa 26.6.2012, právoplatným dňa 26.6.2012 uznaný vinným za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pričom trest mu bol odpustený amnestiou. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa dopúšťal žalovaného činu v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia trestným rozkazom sp. zn. 2T/78/2020. V zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona potom u páchatela neprichádza do úvahy opätovné ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd nezistil žiadne príťažujúce ani poľahčujúce okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy Trestný zákon v § 207 ods. 3 ustanovuje výmeru trestnej sadzby trestu odňatia slobody 1 rok až 5 rokov. S prihliadnutím na osobu páchatela, jeho osobné a sociálne pomery ako aj okolnosti prípadu, najmä mieru zavinenia, dobu páchania činu a vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, súd uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby tzn. vo výmere 1 rok, ktorý posúdil ako primeraný a dostatočný na nápravu páchatela i zabezpečenie primeranej ochrany spoločnosti. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Na podklade záverov znaleckého posudku č. 117/2022, ktorý vypracovala súdna znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Q. A. súd zistil, že u obžalovaného bol diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu vo IV. štádiu a preto je nevyhnutné, aby mu bolo nariadené ochranné protialkoholické liečenie. Vzhľadom na skutočnosť, že súd ukladal nepodmienený trest odňatia slobody, ako aj návrh znalkyne, nariadil popri treste v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona aj ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré potrvá kým to bude vyžadovať jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.