

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010321
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010321.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 10. novembra 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 2, § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku súd **z a s t a v u j e** trestné stíhanie obvineného W. B. T. Y. N. T. L. Á. Z. F., nar. XX. X. XXXX O. Z., trvale bytom Y. G. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina, pre skutok, že

dňa 2. 5. 2014 v čase asi o 17.30 hod. spoločne s W. W., nar. XX. X. XXXX, X. W.Ý., nar. X. X. XXXX a W. M., nar. X. XX. XXXX, bez súhlasu vlastníka V. N., nar. XX. X. XXXX, na jeho vodnom bicykli po vodnej hladine priehrady Liptovská Mara, ktorý bol pristavený s plavákmi pri brehu v Trnoveckej zátok v k. ú. Y. G., okres Liptovský Mikuláš, pričom bol zabezpečený o kmeň stromu nachádzajúci sa na brehu priehrady oceľovým lano a reťazou uzamknutou visiacim zámkom na číselný kód, neoprávnene vykonávali jazdu tak, že po prepílení reťaze pílkou na železo W. M., W. B. a W. W. nastúpili na drevenú plochu vodného bicykla, X. W. si sadol na sedačku vodného bicykla a šliapal do pedálov, pričom súčasne manévroval s vodným bicyklom pomocou kormidla popri brehu Trnoveckej zátoky až do Sielnickej zátoky, kde vodný bicykel v čase asi o 19.00 hod. dňa 2. 5. 2014 odstavili v Rybárskej osade, kde ho uviazali o vodné mólo a nasledujúci deň 3. 5. 2014 v doobedňajších hodinách sa k vodnému bicyklu vrátili X. W., W. B. a F. B., nar. XX. XX. XXXX, a neoprávnene vykonali jazdu tak, že ho odviazali od móla Rybárskej osady, nastúpili na vodný bicykel, ktorý riadil X. W., prešli na ňom popri brehu priehrady Liptovská Mara k Trnoveckej zátok, kde ho nechali povytiahnutý na brehu cca 200 m od drevodomov nachádzajúcich sa za areálom ATC Liptovský Trnovec, pričom obvyklá cena tohto vodného bicykla je 330,- Eur,

ktorým mal spáchať prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na W. B. dňa 26. 8. 2016 obžalobu pre prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinený W. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/73/2014 zo dňa 14. 10. 2014, právoplatným dňa 14. 10. 2014, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/28/2016 zo dňa 31. 5. 2016, právoplatným dňa 29. 6. 2016, bol obvinený odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na

skúšobnú dobu 2 roky, zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/73/2014 zo dňa 14. 10. 2014, doručený obvinenému dňa 14. 10. 2014, ktorým mu podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. d, j, l, Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Ďalej bol obvinený W. B. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/25/2016 zo dňa 1. 6. 2016, právoplatným dňa 1. 6. 2016, za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odňatia slobody nastúpil dňa 1. 8. 2016, predpokladaný deň ukončenia výkonu trestu je 30. 7. 2017.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2016 zo dňa 7. 11. 2016, právoplatným dňa 7. 11. 2016, ho súd uznal za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, oba formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/25/2016 zo dňa 1. 6. 2016, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obvinený spáchal žalovaný prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona skôr, ako bol obvinenému dňa 14. 10. 2014 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/73/2014, ktorý bol následne zrušený a uložený mu súhrnný trest trestným rozkazom sp. zn. 3T/28/2016 zo dňa 31. 5. 2016, za inú jeho trestnú činnosť (spáchanú v dňoch 12. 10. 2014, resp. 3. 5. a 6. 5. 2014), prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa ukladá podľa zásad upravených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. Podľa uvedeného ustanovenia, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu súhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Najprísnejším zo zbíhajúcich sa trestných činov je prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obvinenému W. B. bol skorším rozhodnutím (vo vzťahu ku ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu aj v tomto prípade) právoplatne uložený podmienene súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmienene odkladom a skúšobnou dobou na 2 roky, preto aj s prihliadnutím na skutočnosť, že vodný bicykel, ktorým bol prečin spáchaný bol vrátený vlastníčkovi a škoda na ňom nevznikla, dospel k záveru, že tento trest je primeraný a dostatočný, zodpovedajúci povahe všetkých zbíhajúcich sa trestných činov, ako aj osobe páchatela, ktorý v súčasnosti už vykonáva uložený nepodmienený trest odňatia slobody v inom trestnom konaní.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1, 2 Trestného poriadku, súd trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2, 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na právoplatne uložený podmienene súhrnný trest odňatia slobody, ako aj nepodmienený súhrnný trest odňatia slobody v rámci iného trestného konania, súd dospel k záveru, že tieto sú

dostačujúce a zároveň trest, ku ktorému by mohlo viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri trestoch už právoplatne uložených, preto trestné stíhanie obvineného zastavil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.