

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2Er/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200868
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200868.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v exekučnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD., Exekútorický úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava pod č. k. EX 47573/15, na návrh oprávneného Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, právne zastúpeného Mgr. Michalom Jendrulekom, advokátom, Politických vězňů 1272/21, Praha 1, Česká republika proti povinnej B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. I., B. XXX/XX, pre vymoženie 134,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 21.1.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky oprávneného pozostávajúcej z istiny 134,- € s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia bola podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie podanom oprávneným u súdneho exekútora dňa 4.12.2015, v ktorom oprávnený podal návrh na vymoženie 134,- €, ročného úroku 6 % zo sumy 304,- € od 11.7.2001 do 27.5.2012 vo výške 16,14 €, a zo sumy 134,- € od 28.5.2012 do zaplataenia, poplatku za vydanie poverenia 16,50 €, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 42,05 €, zmenkovej odmeny 1,01 €.

Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/95/2014-67 zo dňa 13.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2015 a vykonateľnosť dňa 6.10.2015. Týmto rozsudkom bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu vo výške 134,- €, 6 % ročný úrok zo sumy 304,- € od 11.7.2011 do 27.5.2012, zo sumy 134,- € od 28.5.2012 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy 1,01 €. Z odôvodnenia tohto rozsudku bolo zistené, že podkladom pre rozhodnutie súdu bola zmenka vystavená povinným dňa 21.10.2010, ktorou bol zabezpečený úver zo zmluvy č. 701500404. Dokazovaním súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere č. 701500404 zo dňa 21.10.2010 uzatvorená medzi predchodcom oprávneného spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou podľa osobitných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka platných v čase uzatvorenia zmluvy. Poukazujúc na právny názor odvolacieho súdu v uvedenom konaní, súd neposudzoval zmenku predloženú žalobcom z hľadiska právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Súdny exekútor dňa 28.1.2016 doručil tunajšiemu súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným zo dňa 20.1.2016. Oprávnený v podaní uviedol, že nemá žiaden vlastný vzťah s povinným podľa zákona č. 191/1950 Zb.. Je výlučne v pozícii veriteľa na základe pohľadávky, ktorá mu bola prevedená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Z obsahu tohto vykonateľného rozhodnutia je preukázané, že v tomto prípade nie sú dané dôvody na zastavenie exekúcie, pretože v konaní nevyšlo najavo, aby vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku (oprávnený nie je

oprávneným v zmysle § 39 ods. 4 a § 243f ods. 1 Exekučného poriadku), exekučný titul nie je možné podrobiť zo strany súdu preskúmaniu podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku.

Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu v znení neskorších predpisov (ďalej Exekučný poriadok) v platnom znení, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

Podľa § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

Podľa § 243f ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

Podľa § 243f ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa § 243f ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

Exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorým bol predchodcovi oprávneného priznaný nárok zo zmenky vystavenej povinným, ktorý je fyzickou osobou. Exekučné konanie bolo začaté na návrh predchodcu oprávneného, ktorý bol podaný dňa 4.12.2015. Oprávnený, ktorému bola postúpená pohľadávka zmluvou zo dňa 23.12.2015, podaním zo dňa 20.1.2016 doplnil návrh na vykonanie exekúcie. Doplnenie návrhu bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 20.1.2016 t.j. v stanovenej lehote 30-tich dní od účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z., ktorým bol zmenený a doplnený Exekučný poriadok a ktorý nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia t.j. dňa 23.12.2015.

V doplnení návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uviedol, že nemá žiaden vlastný vzťah s povinným, nie je pôvodným vlastníkom zmenky, ani indosatár zmenky a preto sa na toto exekučné konanie nevzťahujú ustanovenia § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

V tomto exekučnom konaní doposiaľ nebolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie na základe žiadosti súdneho exekútora. Súd preto o žiadosti súdneho exekútora rozhodoval podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Toto ustanovenie bolo novelizované zákonom č. 438/2015 Z.z. a podľa súčasne

platného znenia uvedeného ustanovenia súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Uvedenou novelou bol tak doplnený osobitný dôvod zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prípade, ak ide o vymáhanie nároku zo zmenky, ktorá bola použitá v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Z odôvodnenia predloženého exekučného titulu - rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11C/95/2014-67 zo dňa 13.8.2015 je nepochybné, že zmenka, na základe ktorej súd rozhodol, zabezpečovala úver zo spotrebiteľskej zmluvy. Jednalo sa o úver poskytnutý povinnému ako fyzickej osobe na základe Zmluvy o úvere č. 701500404 zo dňa 21.10.2010, na základe ktorej spoločnosť Pohotovosť s.r.o. poskytla povinnému úver vo výške 200,- €. V odôvodnení rozsudku súd konštatuje, že uvedená úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka platných v čase jej uzavretia. Súd na uvedené právne predpisy pri rozhodovaní neprihliadal, rozhodol na základe ustanovení v tom čase platného Zmenkového a šekového zákona poukazujúc na názor odvolacieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/95/2014, ktorým bol podľa § 226 O.s.p. viazaný.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 11C/95/2014 tak nebolo prihliadnuté na obmedzenie uvedené v ustanovení § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom k 18.1.2010 t.j. ku dňu uzatvorenia zmluvy zabezpečenej zmenkou, v zmysle ktorého v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca oprávneného povinnému úver vo výške 200,- €, ktorý mal povinný splácať v 9-tich mesačných splátkach po 40,- €. Ak veriteľ poskytol dlžníkovi úver 200,- €, z ktorých 30 % predstavuje sumu 60,- € je zrejme, že veriteľ mohol od povinného prijať zmenku vyplnenú maximálne na sumu 260,- € a nie na sumu 304,- €, ako bolo vyplnené v tomto prípade. Zmenka zabezpečovala nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a bola vyplnená v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., v zmysle ktorého použitie zmenky bolo obmedzené.

Z uvedeného je zrejme, že exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. V konaní pritom nebolo prihliadnuté na obmedzenie použitia zmenky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.