

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206861
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1712206861.9

Uznesenie

Okresný súd Pezinok V právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, proti žalovanej: M. A.O. (F. D.), A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. XXX/XX, S. S.e, zastúpená: JUDr. Pavel Polakovič, Detvianska 14, Bratislava o zaplatenie 26.378,54 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 3.253,63 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalobkyni žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.04.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na uhradenie 26.378,54 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.
2. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 10C/175/2012 - 178 zo dňa 06.07.2018 rozhodol o zamietnutí žaloby a zároveň, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu. Proti citovanému rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, pričom o odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4Co/227/2018 - 207 zo dňa 23.02.2022 tak, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a zároveň rozhodol, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
3. Súd výzvou doručenu právnenmu zástupcovi žalovanej doručil dňa 03.05.2022 výzvu na vyčíslenie trov právneho zastúpenia a konania, avšak táto ostala do dňa rozhodnutia o výške náhrady trov konania bez odozvy, a preto súd priznal náhradu trov konania v súlade so spisovým materiálom.
4. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
6. Podľa § 263 ods. 2 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.
7. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena

8. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura

+1,66 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura

+ 9,96 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura

16,60 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura

+ 6,64 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

10. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 26.378,54 eur a v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky a v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 419,94 eur.

12. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

13. Podľa § 13 ods. 4 druhá alinea vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

14. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

Úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky:

Úkon právnej služby Dátum Ustanovenie vyhlášky Základná sadzba odmeny Režijný paušál Spolu
Prezatie a príprava vrátane prvej porady s klientom 06.03.2013 § 13a ods. 1 písm. a/ 419,94 7,81 427,75
Odvolanie 02.08.2013 § 13a ods. 1 písm. c/ 419,94 7,81 427,75
Vyjadrenie k odvolaniu protistrany 24.08.2018 § 13a ods. 1 písm. c/ 419,94 9,21 429,15
Spolu 1.284,65

Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) a § 13 ods. 4 vyhlášky

Pojednávanie dňa Počet začatých 2 hodín Výpočtový základ v eur Základná sadzba tarifnej odmeny
v eur Režijný paušál v eur Spolu v eur
06.03.2013 1 781 419,94 7,81 427,75
14.06.2013 1 781 419,94 7,81 427,75
11.04.2018 1 921 419,94 9,21 429,15
06.06.2018 1 921 419,94 9,21 429,15
06.07.2018 - VVR 1 921 245,97 9,21 255,18
Spolu 1.968,98

Trovy právneho zastúpenia a konania spolu

Nárok Spolu
Tarifná odmena 1.284,65
Účasť na pojednávaní 1.968,98
Spolu 3.253,63

20. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

22. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

23. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalovanej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalobcu na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)
Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)