

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316206857
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316206857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, syna D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX a Bc. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX a o maloletého T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, syna W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., O. XXX/XX, prechodne bytom M., I. XXX/XX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., I. XXX/XX, maloleté deti v konaní pred súdom zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, na podnet notára JUDr. Marie Ježkovej, Notársky úrad sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloleté deti otcami maloletých detí ako ich zákonnými zástupcami, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiťovi B. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., O. XXX/XX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za maloletého R. O., nar. XX.XX.XXXX a za maloletého T. B., nar. XX.XX.XXXX, vykonali dňa 05.10.2016, pred notárom JUDr. Marii Ježkovou, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1D/212/2016, Dnot 125/2016, otcovia maloletých detí ako ich zákonní zástupcovia maloletých detí, a to Bc. U. O., nar. XX.XX.XXXX za maloletého R. a B. B., nar. XX.XX.XXXX za maloletého T., s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Notár JUDr. Marie Ježková, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48 ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiťovi B. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., O. XXX/XX, zomr. XX.XX.XXXX, doručil tunajšiemu súdu dňa 10.10.2016 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu za maloleté deti - odmietnutie dedičstva po poručiťovi v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1D/212/2016, Dnot 125/2016.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/208/2016 - 27, zo dňa 18.10.2016, začal konanie ex offo v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

4. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

5. Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.
6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
8. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.
9. Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.
10. Podľa § 464 Občianskeho zákonníka, vyhlásenie o odmietnutí dedičstva môže dedič urobiť len do jedného mesiaca odo dňa, keď bol súdom o práve dedičstvo odmietnuť a o následkoch odmietnutia upovedomený. Z dôležitých dôvodov môže súd túto lehotu predĺžiť.
11. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.
12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
13. Vzhľadom k tomu, že otcovia maloletých detí ako ich zákonní zástupcovia vykonali právny úkon - odmietnutie dedičstva v dedičskej veci po poručiteľovi, v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletých detí, súd tento ich právny úkon schválil.
14. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, čo potvrdili svojim podpisom do prílohy zápisnice z pojednávania, súd v zmysle § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 5 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.