

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208028
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415208028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 34 127 798, právne zastúpený JUDr. Roman Kvasnica, advokát so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598 a JUDr. Pavol Kollár, advokát so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti žalovanému: Q. L., G.: XXXXXXXX, so sídlom D. XXX, o zaplatenie 453,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 453,91 eur, spolu s 15,40 % ročným úrokom zo sumy 305,66 eur od 26.9.2014 do zaplatenia a s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 305,66 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.4.2015 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia sumy 453,91 eur istiny s príslušenstvom a zákonným úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu poskytol na základe Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov č. 5045023057 zo dňa 15.6.2009 žalovanému bankové produkty v kombinácii balíka Business, a to vedením bežného účtu a po splnení podmienok povolené prečerpanie. Vzhľadom k tomu, že žalovaný splnil podmienky, bolo mu poskytnuté povolené prečerpanie k jeho bežnému účtu. Právny predchodca žalobcu odstúpením od zmluvy zo dňa 24.7.2013 v súlade s Obchodnými podmienkami upravujúcimi práva a povinnosti zmluvných strán, odstúpila od zmluvy s tým, že ak pohľadávka nebude splatená v lehote 7 dní odo dňa tohto odstúpenia, bude právny predchodca žalobcu oprávnený vymáhať svoju pohľadávku súdnou cestou.

Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne a.s. voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu. Oznamením zo dňa 7.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa a.s. žalovaného o postúpení pohľadávky.

Žalovaná suma ku dňu postúpenia pohľadávky pozostáva z istiny vo výške 305,66 eur, príslušenstva vo výške 148,25 eur.

Príslušenstvo uplatnené žalobou predstavuje 15,40 % ročného úroku zmluvne dohodnutého a zákonný úrok vo výške 8 % zo sumy 305,66 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, ktorý úrok si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 365 Obchodného zákonníka s odkazom na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. Čo sa týka sumy 305,66 eur, ide o istinu, ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovanému, ktorý prečerpal menej zo svojho účtu než ako mal, lebo mal stanovený úverový limit 600,- eur, ale on prečerpal iba 305,66 eur a z tejto sumy mal vypočítané aj zmluvné úroky, ktoré sú pripočítané k žalovanej sume vo výške 148,25 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nenamietal nárok uplatnený žalobcom, ani nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 9.11.2016 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom druhého právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov, odstúpením od zmluvy, oznámením o postúpení pohľadávky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na skutkových a právnych tvrdeniach uvedených v žalobe s tým, že zo strany žalovaného do podania žaloby, ale ani v priebehu konania k žiadnej zmene nedošlo, ale zároveň žalovaný pohľadávku žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal. Podrobne právne zdôvodnil príslušenstvo, ktoré si uplatňuje zo žalovanej sumy, doložil do súdneho spisu ďalšie dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde je uvedené, že pohľadávka žalobcu vo výške žalovanej sumy spolu s istinou a vyčísleným príslušenstvom bola postúpená ku dňu 25.9.2014 na žalobcu. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov zo dňa 15.6.2009 bolo súdu preukázané, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balíka Business a o zmene Balíka Business. Okrem iného v tejto zmluve bolo žalovanému poskytnuté aj povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 1.7.2007. Podľa tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec prostredníctvom povoleného prečerpania vo výške 600,- eur s tým, že žalovaný prečerpá z tejto sumy iba sumu 305,66 eur.

7. Odstúpením od zmluvy zo dňa 24.7.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia odstupuje od zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov, keď výška pohľadávky banky z bežného účtu ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 429,24 eur, ktorú sumu právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného uhradiť v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia na účet právneho predchodcu žalobcu, v opačnom prípade bude vymáhať svoju pohľadávku súdnou cestou.

8. Oznámením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka z nepovoleného debetu na účte bola postúpená dňa 7.10.2014 na žalobcu, vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2014 pohľadávku vo výške 453,91 eur s príslušenstvom tejto spoločnosti a Prílohou č. 1 k tejto zmluve žalobca preukázal, že pohľadávka žalobcu vo výške žalovanej sumy spolu s istinou a vyčísleným príslušenstvom bola postúpená ku dňu 25.9.2014 na žalobcu.

9. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/250/2015-26 zo dňa 14.10.2015 súd v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania, a preto, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.6.2016, č. k. 9C/250/2015-32, podľa v tom čase platného ustanovenia § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému právnenému názoru a záveru veci:

11. Podľa ust. § 497 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžník poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

13. Podľa ust. § 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16. Podľa ust. § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa ustanovenia § 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

18. Podľa ustanovenia § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, účinného do 31.1.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

19. Podľa ustanovenia § 768k odsek 3 Obchodného zákonníka, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekálnych zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1.2.2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1.2.2013.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď strany sporu uzavreli Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre podnikateľov dňa 15.6.2009, v ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť finančné prostriedky vo forme úverového rámca 600,- eur povoleným prečerpaním po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 1.7.2007. Žalovaný porušil tieto podmienky, pretože úverový rámec prečerpala iba do výšky 305,66 eur, ale toto prečerpanie nevrátil riadne a včas podľa zmluvných podmienok, čím sa dostal do omeškania a právny predchodca žalobcu si v súlade so zmluvnými podmienkami uplatnil zmluvný úrok z omeškania vo výške 15,40 % dohodnutých v zmluve zo sumy 305,66 eur od 26.9.2014, lebo ku dňu 25.9.2014 bola postúpená pohľadávka právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, a teda týmto dňom sa dostal do omeškania a žalovaná suma pozostáva ešte z vyčíslených a vypočítaných úrokov zo zmluvy vo výške 148,25 eur, ktoré úroky sú stanovené v zmluve a Sadzobníku poplatkov. Tieto úroky sú vyčíslené ku dňu 25.9.2014 a ďalšie úroky od 26.9.2014 si žalobca správne vyčísľil percentuálne tak, ako si ich uplatnil v žalobe a súd mu ich preto priznal. Zároveň si správne uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 305,66 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, vypočítaný v súlade so základnou úrokovou sadzbou ECB. Žalovaný výšku pohľadávky žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal, ani nepreukázal dôkazmi opak tvrdenia žalobcu. Žalobca preukázal, že ku dňu podania žaloby resp. ku dňu rozhodnutia vo veci, žalovaný nezaplatil žiadnu časť zo žalovanej sumy a ani príslušenstva. Žalobca preukázal aj riadne postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2014, ako aj Prílohou č. 1 k tejto zmluve.

21. Z týchto dôvodov mal súd za to, že je potrebné žalobe žalobcu vyhovieť a zaviazat' žalovaného k zaplateniu sumy 453,91 eur spolu s príslušenstvom, a to zmluvným úrokom z omeškania 15,40 % ročne zo sumy 305,66 eur od 26.9.2014 do zaplatenia a s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 305,66 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).