

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202899  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715202899.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a. s., Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, Hlavná 45, 931 01 Šamorín, IČO: 42 157 510, proti žalovanému: F. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. P. XX, XXX XX F. P., občan SR, o zaplatenie sumy 125,46 € s prísl., takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 125,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08. 06. 2012 do zaplatenia, v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Brezno dňa 22. 12. 2014 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 125,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neuhradeného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli poistnú zmluvu, kde sa žalovaný zaviazal platiť poistné v mesačných poistných obdobiach vo výške a za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Žalovaný neuhradil poistné za prvé poistné obdobie ku dňu jeho splatnosti v zmysle poistnej zmluvy. V súlade s predpismi občianskeho práva, poistenie zanikne v takomto prípade, keďže poistné za prvé poistné obdobie nebolo uhradené ku dňu 07. 03. 2012, poistné zaniklo dňa 07. 06. 2012. Žalobca si tak uplatňuje nárok na poistné za obdobie od 07. 03. do 07. 06. 2012 vo výške 112,26 € a sumu poplatkov do zániku poistenia vo výške 13,20 €, ktoré predstavujú náklady na správu poistenia podľa Všeobecných poistných podmienok, t. j. celkove 125,46 €. Keďže sa žalovaný nezaplacením dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, má zároveň žalobca aj právny nárok na úroky z omeškania. Žaloba žalobcu bola tunajšiemu súdu postúpená dňom 12. 03. 2015 ako súdu miestne príslušnému. Súd vo veci rozhodol dňa 12. 05. 2015 platobným rozkazom č. k. 18C/96/2015-45 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, napriek zisteniu polície, že sa v mieste trvalého bydliska zdržiava, uznesením zo dňa 10. 02. 2016 bol vydaný platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu.

2. Súd doručoval žalobu žalovanému do vlastných rúk na adresu evidovanú v registri obyvateľov spolu s výzvou, aby sa v súdom stanovenej lehote k žalobe vyjadril. V čase odoslania súdnej zásielky súd postupoval vtedy platným procesným predpisom podľa § 47 O. s. p., nakoľko mal šetrením polície preukázané, že sa žalovaný v mieste trvalého bydliska, t. j. v mieste doručovania zdržiava. V danom prípade platila fikcia doručenia, pokiaľ si adresát zásielku nevyzdvihol, t. j., že sa zásielka považovala za doručenú v deň, keď bola zásielka súdu vrátená, aj keď sa adresát o tom nedozvedel. Od 01. 07. 2016 vstúpil do platnosti nový Civilný sporový poriadok, ktorý sa v súlade s ustanovením § 470 ods.1 C. s. p. použije aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa novej platnej úpravy súd

pri doručovaní postupuje v súlade s ustanovením § 106 ods.1 písm. a/ C. s. p., kedy sa zásielka doručuje fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. V súlade s ustanovením § 111 ods.3 C. s. p., pokiaľ písomnosť nie je možné takto doručiť, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súdu sa vrátila súdna zásielka dňa 07. 07. 2016 ako nevyzdvihnutá, preto súd konštatuje, že týmto dňom došlo k doručeniu žaloby žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ C. s. p., nakoľko v tejto spotrebiteľskej sporovej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09. 11. 2016. Verejné vyhlásenie rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

4. Sporové strany uzavreli dňa 02. 03. 2012 Poistnú zmluvu pre investičné životné poistenie „FLEXI LIFE EXTRA“. Predmetom poistenia bolo poistenie pre prípad smrti, pre prípad dožitia vrátane doplnkových pripoistení. Celkové poistné bolo dojednané vo výške 50,01 € s tým, že poistné bude platené v poistných obdobiach mesačných (1 mesiac). Začiatok poistenia bol dojednaný od 07. 03. 2012 na poistnú dobu 15 rokov, t. j. koniec poistenia bol dojednaný na 06. 03. 2027. Podľa Všeobecných poistných podmienok - článok 9, bolo poistné splatné prvým dňom poisteného obdobia, ak sa v poistnej zmluve nedohodlo inak. Žalobca k žalobe pripojil aj príslušný Sadzobník poplatkov.

5. Listom zo dňa 12. 06. 2012 bolo žalovanému oznámené, že z dôvodu neuhradenia poistného za prvé poistné obdobie do 3 mesiacov od jeho splatnosti došlo k zániku poistenia dňa 07. 06. 2012 a žalovaný bol vyzvaný na úhradu nedoplatkov na poplatkoch a doplatenie dlžného poistného do zániku poistenia vo výške 125,46 € najneskôr do 15-tich dní od doručenia výzvy.

6. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

6.1. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

6.2. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.3. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.4. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 08.06.2012 bola vo výške 1,00 %.

7. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu Poistnej zmluvy pre životné poistenie, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať mesačné poistné vo výške 50,01 €, splatné prvý deň dojednaného poistného obdobia. Prvé poistné bolo splatné v deň začiatku poistenia, t. j. dňa 07. 03. 2012. Žalovaný prvé poistné neuhradil, preto v súlade s predpismi občianskeho práva došlo k zániku poistenia v lehote do 3 mesiacov od splatnosti prvého poistného, t. j. dňom 07. 06. 2012. Žalobca mal pri tom nárok na dlžné poistné do zániku poistenia, ako aj na poplatky dojednané v súlade s poistnou zmluvou a pripojeným sadzobníkom. Žalobca vyčíslil dlh na celkovú sumu 125,46 €, ktorá pozostáva z dlžného poistného 112,26 € a poplatkov vo výške 13,20 €. V súlade so zmluvou bol žalovaný povinný dlh zaplatiť v lehote splatnosti. Keďže žalovaný dlh v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, na základe čoho žalobcovi patrí nárok aj na uplatnený úrok z omeškania. Súd preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 125,46 € spolu s požadovaným úrokom

z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, t. j. od 08. 06. 2012 až do zaplatenia. Žalovaný je povinný takto priznaný nárok uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

8. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p., kedy súd priznáva náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. V tomto prípade bol žalobca plne úspešný, preto súd rozhodol tak, že mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.