

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10Pc/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204949
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816204949.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. č. XXX, proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, D., v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u žalobkyne, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10Pc/5/2016 z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 01.10.2016 domáhala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca - žalovaného k ich spoločnej plnoletej dcére.
2. Žalobkyňa bola súdom vyzvaná na vyjadrenie sa k podanej žalobe, nakoľko v tomto konaní nie je aktívne legitimovaná na podanie žalobného návrhu, pretože dcéra je plnoletá a sama si musí podať návrh v súlade s ust. § 156 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Žalobkyňa následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2016 zobrala svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.
6. Podľa ust. § 256 ods. C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Žalobkyňa tým, že zobrala svoj žalobný návrh späť zavinila zastavenie tohto konania, no nakoľko zo spisu nie je preukázané, že by žalovanému nejaké trovy vznikli tak súd rozhodol o náhrade trov konania, tak že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).