

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217193
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315217193.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: I. T. J., W.. XX. XX. XXXX, F. A.. W.Q. XX, N., o zaplatenie 130,11 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 130,11 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3 eura od 26. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eura od 26. 06. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 eura od 25. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eura od 27. 05. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eura od 25.11. 2014 do zaplatenia a zo sumy 39,58 eura od 31. 01. 2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 130,11 eura s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani na základe predžalobnej výzvy, a preto žalobca požadoval aj zákonom stanovené úroky z omeškania.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30. 05. 2016 č.k. 16C/356/2015-38, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 19. 08. 2016 č.k. 16C/356/2015-50 zrušený.

3. Postupom podľa § 116 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj doručil žalovanému žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ako ani skutkové tvrdenia nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 09. 11. 2016.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 22. 04. 2013 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Keďže však žalovaný si svoje povinnosti neplnil, t.j. neuhradil v lehote splatnosti vyúčtovacie faktúry a aj preddavky za opakované dodávky zemného plynu, žalobca odstúpil podaním zo dňa 07. 11. 2014 od zmluvy. Zásielka sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 03. 12. 2014. Okrem toho podaním zo dňa 08. 06. 2015 žalobca zaslal žalovanému pokus o zmier - predžalobnú výzvu, avšak ani na základe nej žalovaný neuhradil dlžnú sumu.

7. Dlžná suma pozostávala z faktúr:

- č. 3160134063, splatná dňa 24. 04. 2014, vo výške 3 eura za vystavenie a zaslanie upomienky (prílohou bola aj zaslaná upomienka),
- č. 3120071322, splatná dňa 26. 05. 2014, vo výške 3 eura za vystavenie a zaslanie upomienky (prílohou bola aj zaslaná upomienka),
- č. 3102066253, splatná dňa 25. 06. 2014, vo výške 3 eura za vystavenie a zaslanie upomienky (prílohou bola aj zaslaná upomienka),
- č. 3120077490, splatná dňa 25. 07. 2014, vo výške 3 eura za vystavenie a zaslanie upomienky (prílohou bola aj zaslaná upomienka),
- č. 4900089658, splatná dňa 24. 11. 2014, vo výške 78,53 eura, predstavujúca zabezpečenie účtovného prerušenia/ obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/ obmedzenie neumožnil,
- č. 7414943755, splatná dňa 30. 01. 2015, vo výške 39,58 eura, predstavujúca nedoplatok za fakturačné obdobie od 19. 12. 2013 do 01. 12. 2014.

8. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01. 02. 2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 22. 04. 2013 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť za dodávku zemného plynu. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou preddavkových platieb a to dňom 17. 03. 2014, žalobca žalovanému okrem preddavkových platieb účtoval aj poplatok za upomienky, ktoré žalovanému zaslal dňa 10. 04. 2014, dňa 12. 05. 2014, dňa 11. 06. 2014 a dňa 11. 07. 2014, teda 4 x po 3 eura a to v zmysle Cenníka. Okrem toho žalobca žalovanému vyfakturoval aj sumu vo výške 78,53 eura za zabezpečenie účtovného prerušenia/ obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/ obmedzenie neumožnil. Uvedená suma bola podľa názoru súdu oprávnene fakturovaná, nakoľko z upomienok bolo nepochybné, že žalovaný si neplnil svoj zmluvný záväzok, teda opakovane neuhradil preddavkové sumy, v dôsledku čoho žalobca pristúpil k prerušeniu, resp. obmedzeniu dodávky zemného plynu, ktoré však pre neumožnenie zo strany žalovaného nebolo možné.

vykonať, preto bolo vykonané len v rámci účtovného prerušenia/ obmedzenia. Poslednou faktúrou žalobca žiadal úhradu nedoplatku, ktorá vznikla za obdobie 19. 12. 2013 - 01. 12. 2014 a to vo výške 39,58 eura, nakoľko z rozpisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný na preddavkových platbách uhradil len sumu 22 eur /t.j. 2 x 11 eur/ a spotreba bola vo výške 61,58 eura, teda žalovaný preukázateľne odoberal zemný plyn dodaný žalobcom, avšak nesplnil si svoju zmluvnú povinnosť a neuhradil za odber dohodnutú cenu, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 130,11 eura, pozostávajúcej z ceny upomienok 4 x 3 eura, z ceny za účtovné prerušenie/ obmedzenie 78,53 eura a z ceny za poskytnuté služby 39,58 eura.

14. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 130,11 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3 eura od 26. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eura od 26. 06. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 eura od 25. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eura od 27. 05. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eura od 25.11. 2014 do zaplatenia a zo sumy 39,58 eura od 31. 01. 2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.