

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010172
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8315010172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2016, v trestnej veci obžalovaného T. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/54/2015 zo dňa 23.06.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. o s l o b o d z u j e

obžalovaného T. L., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom
J. XXX, okres H.,
prechodne bytom U.
X/XX, N., ČR,

spod obžaloby Okresného prokurátora Humenné č. 2Pv 39/15/7702-3 zo dňa 25.03.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako otec T. L., nar. XX. XX. XXXX a I. L., nar. XX. XX. XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým tieto nie sú schopné sami sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn.19 P 508/2011 zo dňa 03. 04. 2012 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry T. sumou 60,- € a dcéry I. sumou 50,- € mesačne a rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 10 P 454/2012 zo dňa 03. 04. 2014 bolo výživné zvýšené u obidvoch dcér na sumu po 100,- € mesačne, od 01. 01. 2014 si v Kochanovciach na území Slovenskej republiky a v Plzni na území Českej republiky túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za obdobie od 01.01.2014 do 15.09.2014 dlhuje na výživu dcéry T. sumu najmenej 486,40 €, matke O. L. na výživu dcéry I. od 01. 01. 2014 do 29. 12. 2014 sumu najmenej 756,40 € a od 01.01.2015 doposiaľ dcéry I. L. sumu 300,- €, pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 4T 53/13 zo dňa 16.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 12. 2013, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 28.12.2015, pretože zanikla trestnosť činu.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/54/2015 zo dňa 23.06.2016 uznal obžalovaného T. L. vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako otec T. L., nar. XX.XX.XXXX a I. L., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým tieto nie sú schopné sami sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19P 508/2011 zo dňa 03.04.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry T. sumou 60,- € a dcéry I. sumou 50,- € mesačne a rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 10P 454/2012 zo dňa 03.04.2014 bolo výživné zvýšené u obidvoch dcér na sumu po 100,- € mesačne, od 01.01.2014 si v Kochanovciach na území Slovenskej republiky a v Plzni na území Českej republiky túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za obdobie od 01.01.2014 do 15.09.2014 dlhuje na výživu dcéry T. sumu najmenej 486,40 €, matke O. L. na výživu dcéry I. od 01.01.2014 do 29.12.2014 sumu najmenej 756,40 € a od 01.01.2015 doposiaľ dcére I. L. sumu 300,- €, pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 4T 53/13 zo dňa 16.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2013, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 28.12.2015.

Za to mu súd uložil:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.08.2016. Obžalovaný priznal, že mal problémy s platením výživného, no nebolo to zámerne, že sa vyhýbal svojim povinnostiam, ale bol v nepriaznivej sociálnej situácii, o čom aj súd informoval. Neskôr, na základe pokynu súdu, vo forme splátok svoj dlh splatil.

Zároveň konštatoval, že s odvolaním zaslal súdu doklady o zaplatení dlhu. Zdôraznil, že obe dcéry sú už plnoleté. Staršia T. je už zárobkovo činná od 1.9.2015, takže je sebestačná, preto zo zákona zanikla jeho vyživovacia povinnosť. Namietal, že manželka mu nepodávala informácie týkajúce sa ich dcér a rovnako, na podnet manželky, ani dcéry s ním nechcú komunikovať. Komunikuje len formou súdnych sporov a žalobami. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral dôkazy, ktoré vykonal na jednotlivých hlavných pojednaniach.

Súd prvého stupňa predovšetkým výsluchom matky detí, vo vzťahu ku ktorým má obžalovaný vyživovaciu povinnosť, ustálil, že ku dňu 26.10.2015 obžalovaný uhradil celkovo 1.250,- eur a dlhuje 900,- eur. Ku dňu 21.12.2015 uhradil 150,- eur a dlh na výživnom predstavoval sumu 772,80 eur. Následne uhradil 900,- eur, teda dlh k 25.2.2016 bol 72,80 eur. Vo februári 2016 jej dlhoval 754,- eur z dlhu plus za daný mesiac, teda celkovo 175,- eur, ktoré zaplatil v marci 2016, kedy zaslal ďalších 150,-

eur a ku koncu júna 2016 jej celkovo dlhoval 250,- eur. Zároveň zdôraznila, že deti počas tohto obdobia netrpeli núdzou.

Na základe skutočností, ktoré konštatoval obžalovaný vo svojom odvolaní, krajský súd vyžiadal od obžalovaného dôkaz, aby dokladoval, že skutočne uhradil zvyšok dlžného výživného. Obžalovaný na základe výzvy súdu zaslal potvrdenie, z ktorého vyplýva, že 3.8.2016 uhradil 320,- eur.

Krajský súd vyzval matku detí, aby podala správu, či došlo k úhrade dlžného výživného. Dňa 10.10.2016 K.. L. na základe výzvy oznámila súdu, za dcéry T. a I., ktorými bola splnomocnená, že obžalovaný T. L. podľa rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/54/2015 uhradil dlžné výživné. Zároveň poukázala na to, že za ďalšie obdobie dlhuje na výživnom mladšej dcére I. za mesiac september 2016 - 80,- eur, október 2016 - 100,- eur, teda najmenej jej dlhuje 180,- eur. Zhodnotila vo svojom podaní aj správanie odsúdeného, jeho majetkové pomery a v závere konštatovala, že aj napriek tomu, že splácala aj spoločné dlhy, ktoré vznikli počas manželstva s obžalovaným, o deti sa riadne stará a deti núdzou netrpia. Snaží sa im poskytnúť všetko, čo k svojej spokojnosti potrebujú.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než súd sa odobral na záverečnú poradu.

Na základe vykonaného dokazovania krajský súd predovšetkým na základe správy matky detí mal za preukázané, že obžalovaný zaplatil dlžné výživné tak, ako bolo ustálené v rozsudku Okresného súdu Humenné. Zaplatením dlžného výživného zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že zanikla trestnosť činu, krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

V správe Mgr. O. L. je uvedené, že obžalovaný naďalej si neplní svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére I., kde vzniká mu dlh na výživnom za mesiace september a október 2016. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že toto obdobie nebolo predmetom prejednávaneho konania. V prípade, ak obžalovaný pokračuje v neplnení vyživovacej povinnosti, v takomto prípade pôjde o nový skutok, teda o nový trestný čin.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.