

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/338/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116216647
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1116216647.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Bahníkovej a sudkýň JUDr. Ľubici Břouškovéj a JUDr. Ľubici Kriškovej v právnej veci žalobcu: AD-Net Slovakia, s.r.o. so sídlom Sládkovičova 7, 811 04 Bratislava, IČO: 35 831 219, zast. JUDr. Viera Kuruczová, advokátka, so sídlom Trnavská 15, 831 04 Bratislava proti žalovanému v 1. rade: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 a žalovanému v 2. rade: Slovenská republika v zastúpení Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky so sídlom Námestie slobody č. 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 28Cb/115/2016-32 zo dňa 24.08.2016 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 28Cb/115/2016-32 zo dňa 24.08.2016 potvrdzuje.

Žalovaným v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaného súdu dňa 05.08.2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v tomto znení:

a) Súd ukladá žalovaným 1 a 2, aby do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti článku X ods. 1.10 Zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011, uzatvorenej medzi žalobcom, žalovaným 1) a spoločnosťou UNIMEDIA, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 7, 851 04 Bratislava, IČO: 31 380 999 a neplatnosti Výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 (Zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011) zo strany žalovaného 1) a určenie, že nájomný a podnájomný vzťah v zmysle Zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011 trvá, strpeli umiestnenie v zmysle Zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011 a aby akýmkoľvek spôsobom nenakladali s reklamnými lavičkami patriacimi do výlučného vlastníctva žalobcu, t.j., aby ich nedemontovali, nezničili alebo akýmkoľvek iným spôsobom odstránili z miesta ich umiestnenia, a to reklamné lavičky umiestnené pod:

Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/b
Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k
Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k
Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k
Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/b
Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/b
Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k
Č.. XXX-XXX I. H..Ú.. G. J. S., na K.. Č.. XXXXX/X, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k

Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. K.
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k
Č.. XXX - XXX I. H. Ú.. G. N. S., na K.. Č..XXXXX/X M. Č..XXXXX/XX, X. Č.. XXXX H. W. Xn/k

d) Súd ukladá žalobcovi, aby do 30 dní odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia podal na príslušný súd žalobu o určenie neplatnosti článku X ods. 1.10 Zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011, uzatvorenej medzi žalobcom, žalovaným 1) a spoločnosťou UNIMEDIA, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 7, 851 04 Bratislava, IČO: 31 380 999 a neplatnosti Výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 (Zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011) zo strany žalovaného 1) a určenie, že nájomný a podnájomný vzťah v zmysle Zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011 trvá.

3. Žalobca svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že ako podnájomca, žalovaný v 1. rade ako prenajímateľ a obchodná spoločnosť UNIMEDIA, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 7, 851 04 Bratislava, IČO: 31 380 999, ako nájomca, spolu dňa 21.12.2011 uzatvorili na dobu neurčitú Zmluvu č. 7500-8-2011-OR TT o nájme pozemkov, stavieb a nebytových priestorov (ďalej len "Zmluva o nájme" alebo "nájomnú zmluvu"). Na základe predmetnej Zmluvy o nájme boli upravené nájomné vzťahy medzi jej zmluvnými stranami za účelom umiestnenia a prevádzkovania reklamných lavičiek patriacich do výlučného vlastníctva žalobcu, a to na nehnuteľnostiach špecifikovaných v Prílohe č. 1 predmetnej Zmluvy o nájme (pozn.: v Zmluve o nájme sa uvádza, že počet lavičiek je 81, avšak reálne bolo umiestnených 80 kusov reklamných lavičiek), a to:

-I. G. N. N. Č.. XXXX, K. na K.. XXXX/XX, H. Ú. S., K. I. X S. - K. W. V. X. X H.
K.. Č.. XXXX/X Q. K. I. I. XXXX S., H. Ú. N. S., K. I. XX S. - K. W. V. X. XX H.
K.. Č.. XXXX/XX L. K. M. J. I. I. XXX XXX S., H. Ú. N. S., K. I. XX S. - K. W. V. X. XX H.
K.. Č.. XXXX/XXX L. K. M. J. I. I. XXXX S., H. Ú. O. J. I., K. I. X S. - K. W. V. X. X H.
K.. Č.. XXXX/XX L. K. M. J. I. I. XXX S., H. Ú. X., K. I. X S. - K. W. V. X. X H.
K.. Č.. XXXX L. K. M. J. I. I. XXX S., H. Ú. S., K. I. XX S. - K. W. V. X. XX H.
K.. Č.. XXXX/X L. K. M. J. I. I. XXXX S., H. Ú. J. S., K. I. XX S. - K. W. V. X. XX H. (Ď. X. M. ").

4. Žalovaný v 1. rade je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, zriadenou zákonom č. 258/1993 Z.z. o železničiaroch Slovenskej republiky. Nehnuteľnosti sú podľa priložených výpisov z listov vlastníctva vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 2. rade a v správe žalovaného v 1. rade v súlade so zákonom č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu.

5. Od podpísania Zmluvy o nájme nájomný a podnájomný vzťah riadne trval, až do dňa 05.10.2015, kedy bola žalobcovi doručená na vedomie Výpoveď nájomnej zmluvy žalovaného v 1. rade zo dňa 23.09.2015 od Zmluvy o nájme bez udania dôvodu, so 6 mesačnou výpovednou lehotou, t.j. do dňa 30.04.2016. Podľa žalobcu je výpoveď Zmluvy o nájme neplatná, čo žalovanému v 1. rade vytkol niekoľko krát, písomne (naposledy listom zo dňa 22.07.2016), prostredníctvom elektronickej komunikácie, ako aj na osobnom stretnutí s generálnym riaditeľom žalovaného v 1. rade. Do dnešného dňa však nedošlo medzi stranami k vzájomnému mimosúdному doriešaniu veci, pričom žalovaný v 1. rade začal postupne svojvoľne bez súhlasu žalobcu a bez akéhokoľvek právoplatného súdneho rozhodnutia, t.j. neoprávnene, lavičky vo vlastníctve žalobcu odstraňovať. Doposiaľ žalovaný v 1. rade odstránil 43 kusov reklamných lavičiek z celkového počtu 80, ktoré boli umiestnené v kat. úz. Staré Mesto, Bratislava Hlavná stanica. Vo veci samej sa žalobca bude domáhať určenia neplatnosti Výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015, ako aj neplatnosti Zmluvy o nájme, resp. jej časti týkajúcej sa jednostranného vypovedania Zmluvy o nájme žalovaným v 1. rade a určenia, že nájomný a podnájomný vzťah v zmysle Zmluvy o nájme trvá.

6. Žalobca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovanými v 1. rade a v 2. rade vidí v tom, aby žalovaní do právoplatnosti rozhodnutia o určení neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 a určenia, že nájomný a podnájomný vzťah trvá, nenakladali s reklamnými lavičkami, ktoré doposiaľ žalovaný v 1. rade neodstránil a aby tie lavičky, ktoré už žalovaný v 1. rade odstránil, umiestnil naspäť na miesto, na ktorom sa v zmysle Zmluvy o nájme majú nachádzať, t.j. na vyššie špecifikovaných parcelách v kat. úz. Staré Mesto, Bratislava Hlavná stanica.

7. Žalobca má za to, že nájomný a podnájomný vzťah zmysle Zmluvy o nájme naďalej trvá, nakoľko Výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2016 je neplatná z dôvodu, že ustanovenie Čl. X ods. 1.10 Zmluvy o nájme zo dňa 21.12.2011 je neplatné. Bez určenia neplatnosti predmetného ustanovenia Zmluvy o nájme, resp. určenia platnosti a trvania nájomného a podnájomného vzťahu, na základe právoplatného rozhodnutia súdu je právne postavenie žalobcu ako podnájomcu podľa Zmluvy o nájme, resp. právne postavenie všetkých zmluvných strán Zmluvy o nájme, neisté a bez ďalšieho žalovaným v 1. rade a v 2. rade umožňuje pokračovať v ich protiprávnom konaní (postupná demontáž a úplne odstránenie všetkých reklamných lavičiek bez ich opätovného umiestnenia späť na miesta, kde boli umiestnené v zmysle Zmluvy o nájme). Podľa žalobcu je zrejmé, že bez uloženia neodkladného opatrenia súdom spôsobom v zmysle tohto návrhu bude žalovaný v 1. rade ako prenajímateľ nehnuteľností a žalovaný v 2. rade ako vlastník nehnuteľností považovať Výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 za platnú a účinnú a Zmluvu o nájme za platnú v celom jej znení. Žalobca poukazuje, že reklamné lavičky majú slúžiť ako voľný reklamný priestor nie len pre žalovaného v 1. rade, ale aj jeho dopravcov (najmä Železničná spoločnosť Slovenska), a to iba za protihodnotu - výlep a tlač plagátov, čím žalobca podporuje hlavný predmet činnosti žalovaného v 1. rade, ako aj železničných dopravcov. Navyše súčasný železničný dopravca, ktorý za užívanie železničnej cesty platí priamo žalovanému v 1. rade mal aktuálnu kampaň na odstránených reklamných lavičkách. Okrem železničných prepravcov majú aktuálne u žalobcu zaplatenú reklamnú kampaň na odstránených reklamných lavičkách aj iné spoločnosti. Žalobca považuje predmetné ustanovenie Zmluvy o nájme za neplatné, nakoľko jeho znenie bolo navrhnuté žalovaným v 1. rade a de facto bolo nájomcovi (UNIMEDIA, s.r.o.) a podnájomcovi (žalobcovi) nanútené zo strany žalovaného v 1. rade, ktorý pritom využil (zneužil) to, že je silnejšou zmluvnou stranou, čiže inak povedané, žalobca a spoločnosť UNIMEDIA, s.r.o. ako slabšie zmluvné strany nemali inú možnosť ako akceptovať návrh Zmluvy o nájme v znení predloženom žalovaným v 1. rade (prenajímateľom) alebo ho v takomto znení (vrátane možnosti výpovede Zmluvy o nájme bez udania dôvodu) neakceptovať; Žalobca podpísal predmetnú Zmluvu o nájme v znení predloženom žalovaným v 1. rade preto, aby ukončil v tom čase prebiehajúce súdne konania vo veci vypratávania reklamných lavičiek, ktoré inicioval práve žalovaný v 1. rade, čo dokazuje, že žalobca podpísal uvedenú Zmluvu ako podnájomca za zvlášť nevýhodných podmienok len preto, že bol zo strany žalovaného v 1. rade pod neprimeraným tlakom a v prípade, ak by žalobca bol zaviazaný súdom na vypratanie reklamných lavičiek z majetku štátu (žalovaného v 2. rade) v správe žalovaného v 1. rade reálne by bol nútený ukončiť podnikateľskú činnosť, pretože 90 % zo všetkých reklamných lavičiek má žalobca umiestnených na majetku štátu v správe žalovaného v 1. rade. Žalobca považuje Výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 za neplatnú tiež z toho dôvodu, že je právnym úkonom, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, poctivým obchodným stykom a zákonom č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu. Žalobca nespochybňuje právo žalovaného v 1. rade ukončiť Zmluvu o nájme, uzavretú medzi zmluvnými stranami na dobu neurčitú, písomnou výpoveďou, avšak má za to, že aj napriek tomu, že Zmluva o nájme umožňuje zmluvným stranám skončiť ju písomnou výpoveďou bez udania dôvodu, vzhľadom na to, že vlastníkom predmetu nájmu je Slovenská republika (žalovaný v 2. rade) a správcom predmetu nájmu je žalovaný v 1. rade (prenajímateľ: Železnice Slovenskej republiky), prenajímateľ bol povinný Výpoveď nájomnej zmluvy riadne odôvodniť, pričom tento dôvod by musel byť v súlade so zákonom o správe majetku štátu a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj v súlade so všeobecným prospechom a s verejným záujmom. Žalovaný v 1. rade mal Výpoveď nájomnej zmluvy riadne odôvodniť a uviesť v nej, prečo je vo verejnom záujme zvyšovať náklady štátu (vlastníka predmetu nájmu) a súčasne znižovať počet sedení na lavičkách v predmetných staniaciach pre cestujúcu verejnosť. Žalobca má tiež za to, že Výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 nie je úkonom, ktorý by spĺňal zákonodarcom požadované atribúty, najmä atribút účelnosti (efektívnosti) a maximálnej hospodárnosti, a zároveň nie je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 3 odsek 2 zákona o správe majetku štátu a článku 20 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky.

8. Súd poukázal na § 324 ods. 1, ods.3, § 325 ods.1, ods.2, § 326 ods.1, § 132, § 327, § 328 ods.1, § 329, § 331 ods.1, § 333, § 334, § 337 ods.1, ods.3 a § 156 CSP

9. Súd mal za preukázané, že v danom prípade je osvedčená existencia vzťahu medzi stranami sporu, ako aj právo žalobcu domáhať sa návrhom vo veci samej svojich práv. Po preštudovaní predmetnej zmluvy súd konštatoval, že ide o zmluvný vzťah s ohľadom na povahu subjektov podriadený právnej úprave obchodného zákonníka. V tomto kontexte sa argumentácia žalobcu ohľadne porušeného práva, resp. ohrozeného nároku javí ako nepresvedčivá a súd predbežne konštatoval, že nie je uvedený relevantný dôvod na ochranu nároku žalobcu, ako ho uvádza v návrhu. Súd uviedol, že obmedzenie ústavného práva neodkladným opatrením je potrebné riadne zvážiť, nakoľko sa ním zasahuje do vlastníckeho práva. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobca odôvodňuje všeobecnou konštatáciou neoprávnenosti nakladania s lavičkami (demontáž). Uvedené podľa názoru súdu nemôže ohroziť výkon rozhodnutia súdu, môže len zvýšiť náklady na ich opätovnú montáž. Aplikovaný právny predpis CSP však vyžaduje, aby bola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov strán alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia vo veci bol ohrozený. V danej právnej veci súd so zreteľom na merito konania vo veci samej by prihliadal na neodkladnú úpravu pomerov strán, avšak takúto potrebu ako skutočnosť žalobca nepreukázal.

10. Na základe zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP.

11. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie. Žalobca má zato, že právne posúdenie inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštanície je nejasné. Podľa žalobcu reálny význam rozhodnutia, ktorým bude určené trvanie nájomného a podnájomného zmluvného vzťahu spočíva v zabezpečení nerušeného trvania tohto vzťahu medzi účastníkmi nariadením neodkladného opatrenia, t.j. pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, ktorého sa žalobca bude domáhať žalobou vo veci samej. Bez úpravy pomerov neodkladným opatrením v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nerušený výkon práv žalobcu podľa podmienok vyplývajúcich zo zmluvy č. 7500-8-2001-OR TT nepochybne ohrozený.

12. Žalobca poukázal nato, že neodkladným opatrením sa upraví faktický stav - zachovanie umiestnenia lavičiek podľa podmienok dohodnutých v zmluve č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011, keďže má zato, že nájomný a podnájomný vzťah trvá, určenia čoho sa mieni domáhať žalobou vo veci samej - a teda až žalobou vo veci samej sa žalobca mieni domáhať úpravy právneho stavu. Dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana spočíva podľa žalobcu v neprerušenom trvaní nájomného a podnájomného zmluvného vzťahu. Podľa žalobcu je zjavné, že sa nejedná o nájom nebytových priestorov, ale o nájom časti pozemkov, z čoho podľa žalobcu vyplýva, že ani výpoveď bez udania dôvodu nemôže byť podľa zákona č. 116/1990 Zb. v zmluve dojednaná, a najmä. ak s tým už pred podpisom zmluvy nesúhlasil a u žalovaného v 1. rade to v tom čase namietal.

13. Žalobca uviedol, že súd nesprávne právne posúdil skutočnosti opísané žalobcom, na základe čoho napadnutým uznesením prejudikoval vec a de facto rozhodol aj o úprave právnych vzťahov. Súd pritom nevzal do úvahy skutočnosť, že žalobca podpísal zmluvu v časti týkajúcej sa znenia namietaného ustanovenia čl. X ods. 1.10. pod neprimeraným nátlakom.

14. Žalobca nepokladá zákaz nakladania s reklamnými lavičkami vo forme neodkladného opatrenia za zásah do vlastníckeho práva a dispozície majetku žalovaných, nakoľko lavičky nie sú ich majetkom, ale majetkom žalobcu a ich demontážou práve žalovaní neoprávnene zasahujú do majetku žalobcu.

15. Argumentáciu súdu, že časti navrhovaného neodkladného opatrenia týkajúcej sa povinnosti namontovať späť reklamné lavičky, ktorej nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že predmetom neodkladného opatrenia môžu byť úkony a činnosť vykonávaná alebo predpokladaná do budúcnosti a ďalej, že demontáž lavičiek už bola vykonaná a nemôže byť zmenená, považuje za nesprávnu nakoľko namontovať reklamné lavičky späť znamená, že by prišlo k úprave pomerov do budúcnosti.

16. Žalobca dal do pozornosti skutočnosť, že jeho zámerom bolo predovšetkým so žalovaným v 1. rade mimosúdne rokovať a dosiahnuť s ním riešenie záležitosti. Nakoľko mimosúdne rokovania boli neúspešné žalobca bol nútený domáhať sa ochrany svojich práv.

17. Záverom žalobca poukázal na neplatnosť výpovede zmluvy č. 7500-8-2011 OR TT z dôvodu rozporu s princípmi právnej istoty, s dobrými mravmi a verejným záujmom.

18. Žalobca žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.07.2016 vyhovie v celom rozsahu.

19. Dňa 26.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného v 2. rade k odvolaniu žalobcu.

20. Žalovaný uviedol, že z obsahu doručeného návrhu ani z odvolania nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré žalobca smeruje návrh ako aj žalobu o určenie neplatnosti zmluvy voči žalovanému v 2. rade.

21. Žalovaný poukázal na § 1 písm. c), § 2 ods.2. zákona NR SR č. 278/1993 Z.z., z ktorého podľa žalovaného zrejme, že vlastníkom majetku, ktorý je predmetom zmluvy je Slovenská republika konajúca prostredníctvom správcu majetku, ktorým je žalovaný v 1. rade.

22. Žalovaný ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/262/2015 zo dňa 26.11.2015, § 325 ods.1, ods.2 písm. c) CSP a uviedol, že pri nariadení neodkladného opatrenia súdom by išlo o situáciu, v ktorej by povinný z neodkladného opatrenia svojím konaním zasahoval do práv a oprávnených záujmov oprávneného z neodkladného opatrenia.

23. Žalovaný v 2. rade odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 28Cb/115/2016-32 zo dňa 24.08.2016 potvrdil.

24. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní obsahu spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalobcu dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu je napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 387 ods. 1 Csp. vecne správne. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

26. Podľa § 324 ods. 1 Csp. pred začatím konania, počas konania a jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

27. Podľa § 325 ods. 1 Csp. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Podľa § 328 ods. 1 Csp. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva.

30. Žalobca podľa odvolacieho súdu neosvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, keď nepreukázal existenciu žiadnych skutočností, ktoré by odôvodňovali obavu, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu. Žalobca musí preukázať konkrétny dôvod spočívajúci v správaní toho, proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

31. Je dôležité uviesť, že neodkladným opatrením sa môžu uložiť len úkony a činnosti, ktoré sa budú môcť vykonať v budúcnosti. CSP neodkladným opatrením neukladá možnosť navrátenia do pôvodného stavu.

32. Odvolací súd má ďalej za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade išlo o obchodnoprávny vzťah, ktorý vznikol podpísaním zmluvy č. 7500-8-2011-OR TT zo dňa 21.12.2011.

Zmluva bola uzatvorená za účelom inštalovania a prevádzkovania reklamných lavičiek. Nájomná zmluva bola ukončená uplynutím 6-mesačnej lehoty ku dňu 30.04.2016. V zmysle ustanovenia čl. X. bod 1.10 zmluvy bola nájomná zmluva vypovedaná, pričom žalobca bol povinný konať v súlade s citovaným ustanovením čl. VI bod 2. nájomnej zmluvy: „...pokiaľ sa prenajímateľ s nájomcom nedohodli inak, ku dňu ukončenia nájmu je nájomca povinný predmet nájmu uvoľniť, vypratať a protokolárne ho odovzdať...“. Žalobca mal však zato, že zmluva o nájme je neplatná, čo bolo žalovanému písomne niekoľkokrát vytknuté. Žalobca v návrhu uviedol, že sa bude domáhať určenia neplatnosti Výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 ako aj neplatnosti zmluvy o nájme. Odvolaciemu súdu však nie je zrejmé akého porušenia sa žalobca ako nájomca dovoľáva. Žalobca zároveň uviedol, že závadný stav trvá od augusta 2016, pričom predmetný návrh podal v auguste 2016 bez podania vo veci samej, teda žalobca sa nedomáha určenia neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 ako aj neplatnosti zmluvy o nájme, čím naliehavosť v danom konaní odpadá.

33. Prejav vôle žalobcu, že nesúhlasí s vypovedaním zmluvy, je pre zásah do vlastníckeho práva a dispozície s majetkom žalovaných, akým je obmedzenie konania, nedostatočný. Z predloženej zmluvnej dokumentácie nie je zrejmé, akého porušenia sa žalobca ako nájomca dovoľáva s ohľadom na určité zmluvné dojednanie ustanovenia čl. X, bod 1.10 Zmluvy. V ostatnom sa v zmluve neuvádzajú odlišné ustanovenia., ktoré by nasvedčovali inej, ako obchodnoprávnej úprave zmluvného vzťahu, čo žalobca inak neosvedčil.

34. Listom zo dňa 22.06.2016 (teda 6 mesiacov od výpovede nájomnej zmluvy) vyzval žalovaný v 1. rade žalobcu (ako podnájomca), ako i nájomcu UNIMEDA, s.r.o. na odstránenie reklamných lavičiek, ktoré boli umiestnené na pozemkoch v správe ŽSR a to v lehote do 27.06.2016, v ktorom boli zároveň upozornení, že v prípadnom neodstránení reklamných lavičiek začne ŽSR dňa 27.06.2016 o 9.00 hod. odstraňovať predmetné lavičky z obvodu Železničnej Bratislavskej Hlavnej stanice. Z listu má súd za preukázané, že žalobca bol na vypratanie upozornený a zároveň predmet nájmu bol po zaslaní výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2015 užívaný napriek tomu, že nebola uhradená odplata za jeho užívanie.

35. Na základe uvedeného nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že sa nejedná o neprimeraný zásah do vlastníckeho a dispozíčného práva s majetkom žalovaných.

36. Žalobca uviedol, že podpísal predmetnú Zmluvu o nájme v znení predloženom žalovaným v 1. rade preto, aby ukončil v tom čase prebiehajúce súdne konania vo veci vypratávania reklamných lavičiek, ktoré inicioval podľa žalobcu práve žalovaný v 1. rade, čo dokazuje (podľa žalobcu), že podpísal uvedenú Zmluvu ako podnájomca za zvlášť nevýhodných podmienok len preto, že bol zo strany žalovaného v 1. rade pod neprimeraným tlakom. Túto skutočnosť nemôže pre účely navrhovaného neodkladného opatrenia odvolací súd akceptovať, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že prišlo ku podpisu zmluvy za neprimeraných podmienok.

37. Na základe uvedeného považuje odvolací súd žalobcove tvrdenia za nepodložené. Žalobca z uvedených dôvodov neosvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia a preto nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

38. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 Csp. ako vecne správne potvrdil.

39. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešným žalovaným nepriznal nárok na ich náhradu, pretože im žiadne nevznikli.

40. Uvedené uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).