

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/202/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010699
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010699.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného O. T., nar. XX.XX.XXXX v J. nad J., trvale bytom J. nad J., A. Y. XXXX/XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), právne zastúpený JUDr. Jánom Kanabom ml., advokátom so sídlom J. Zemana 3141/101, Trenčín, o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 20.07.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený O. T., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2019 zo dňa 09.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/143/2019 zo dňa 19.11.2019.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona zákaz kontaktu s poškodenou B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, J. nad J. a to v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona príkaz nepriblížiť sa k poškodenej B. Q., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija tejto osoby na adrese D. XXXX/X, J. nad J.,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 26.05.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného podaný prostredníctvom svojho obhajcu na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.11.2019 sp. zn. 2To/149/2019, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/22/2019 vo výroku o treste, bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Trest vykonáva od 11.02.2019, kedy bol vzatý do väzby. Dňa 12.06.2022 vykoná 2/3 uloženého trestu odňatia slobody. Väčšinu trestu vykonával v ÚVTOS Ilava. Tu bol 4 x odmenený. Toho času vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, teda v zariadení s minimálnym stupňom stráženia, a to od februára 2022. Má prácu, chodí na otvorené na pracovisko. V ústave na výkon trestu odňatia slobody svojím vzorným správaním a plnením svojich povinností ukázal polepšenie a je možné s vysokou pravdepodobnou predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Má kde bývať (byť jeho otca) a má prisľúbené zamestnanie po prepustení z výkonu

trestu. Má jednu vyživovaciu povinnosť a chce sa so svojou dcérou stretávať. Vo výkone trestu si vzorne plní pracovné i mimopracovné povinnosti, zapája sa do rôznych aktivít, a to i v dobe osobného voľna vo výkone trestu. Je toho názoru, že spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako vyžaduje zákon a prosí, aby jeho žiadosti bolo vyhovené, aby mu určená skúšobná doba a bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu. Má za to, že všetky podmienky spĺňa v zmysle § 66 ods. 1 a § 66 ods. 2 Trestného zákona.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že mrzí ho to, že má v hodnotení uvedené, že je k trestnej činnosti čiastočne kritický. On svoju vinu nepopiera. Vinu priznáva. Obviňuje zo spáchania len sám seba. Chce poukázať na to, že už bol pred 8 rokmi podmiennečne prepustený. Viedol riadny život. Osvedčil sa. Aktuálne má maloletého syna, ktorý je kontrolovaný sociálkou. Bývalou družkou je zanedbávaný. Z jej strany je zanedbávaná starostlivosť o syna, ktorému sa chce po prepustení venovať. Hneď ako bude prepustený nastúpi do zamestnania. Bude sa venovať synovi a chodiť do práce. Bude sa zdržiavať na adrese trvalého bydliska J. nad J., A. Y. XXXX/XX. Je to byt otca. Bude tam bývať on a otec. Má prácu zabezpečenú, bude pracovať ako brúsič, dočisťovač kovov. Ide o spoločnosť J.T.J. Nastúpiť môže hneď po prepustení. Predchádzajúce ústavné liečenie, ktoré mal nariadené v predchádzajúcej trestnej veci absolvoval, následne bolo zmenené na ambulantné. Toto ambulantné liečenie mu stále platí.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že návrh odsúdeného je dôvodný a navrhuje, aby mu súd vyhovel. Odsúdený sa má kam vrátiť, má zabezpečené bývanie, zamestnanie. Má kontakt s rodinou. Hodnotenie odsúdeného je pozitívne. Odsúdený počas celého výkonu trestu nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Je pracovne zaradený mimo ústav, kde si svoje pracovné povinnosti plní. Jeho správanie je na požadovanej úrovni, inak by podmienky na zaradenie mimo ústav nespĺňal. Čo sa týka rizika recidívy k tomuto chce uviesť, že ak by ho súd neprepustil z toho dôvodu, že už bol podmiennečne prepustený, bol by potrestaný opakovane. Odsúdený bol potrestaný rozhodnutím súdu. Krajský súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a zvýšil mu trest z 3 na 5 rokov, pričom odsúdenému v rámci stanovenia rizika recidívy sa body pripočítavajú už len z toho dôvodu, že bol súdne trestaný, je mužského pohlavia a mladšieho veku preto aj riziko recidívy je u neho vyššie, avšak je toho názoru, že odsúdený má sa kam vrátiť, je v kontakte s rodinou, má stabilné prostredie, rodinu, ktorá ho podporuje preto všetky podmienky na prepustenie spĺňa.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/143/2019 zo dňa 19.11.2019, hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/22/2019, odpisom z registra trestov z 14.11.2019, uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2019 zo dňa 13.02.2020, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2019 zo dňa 09.10.2019, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/71/2021 zo dňa 15.02.2022, odpisom registra trestov z 30.06.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/15/2013 zo dňa 06.08.2013, čestným prehlásením otca odsúdeného, výpisom z listu vlastníctva č. 2071, čestným prehlásením Mgr. I..

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.06.2022 súd zistil, že menovaný pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu") bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 13.2.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav II na výkon väzby Ilava (ďalej len .. ústav Ilava"). V jeho správaní a vystupovaní počas výkonu väzby neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Dňa 19.11.2019 začal v ústave Ilava vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Povinnosti vyplývajúce mu z interných noriem väčšinou plní na požadovanej úrovni. okrem jedného porušenia povinností, keď sa nedostavil včas na nástup na pracovisko, Správanie a vystupovanie voči personálu mal slušné, kooperujúce. V dodržiavaní ustrojenosti, úpravy zovňajšku a poriadku v osobných veciach nebol zaznamenaný nedostatok. Zásady osobnej hygieny dodržiaval, v kolektíve odsúdených bol bezkonfliktný. K trestnej činnosti zastával čiastočne kritický postoj, keď niektoré skutočnosti, ktoré sú mu kladené za vinu odmietal, vinu tiež pripisoval alkoholu.

Voľný čas trávil aktívne a zmysluplne pravidelne sa zúčastňoval vychádzok, sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, hrával spoločenské hry). Do aktivít v rámci kultúrno-osvetových činností sa pravidelne zapájal, niektoré aj sám organizoval, avšak nie v požadovanom množstve. Fond ústavnej knižnice využíval, čítal aj zapožičanú literatúru. Bol zaradený do záujmového krúžku fitness a nemeckého jazyka. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave u na pracovisku s dohľadom mimo ústav. Na všetkých pracoviskách si svoje pracovné povinnosti plnil zodpovedne a v požadovanej kvalite. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapájal. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval s rodičmi a synom prostredníctvom sporadickej korešpondencie, pravidelného telefonovania, návštev a videonávštev. S matkou ich dieťaťa bol v kontakte prostredníctvom sporadickej korešpondencie a telefonovania. Počas výkonu trestu v strednom stupni stráženie bol štyrikrát disciplinárne odmenený, trikrát za plnenie pracovných povinností na pracovisku a jedenkrát za príkladu) prístup pri znížení rizika a eliminácie šírenia epidemiologického ochorenia. Disciplinárne potrestaný nebol. Trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva od 22.03.2022 po tom, ako na základe jeho návrhu bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.2.2022 preradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženie. Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, kooperujúce, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. K skutku sa čiastočne priznáva, niektoré skutočnosti, ktoré sú mu kladené za vinu popiera, svoje správanie na jednej strane odsudzuje, na druhej strane stále čiastočne presúva zodpovednosť na bývalú družku a alkohol, čo je zaznamenané v pedagogickej a psychologickej dokumentácii. Vo voľnom čase sa venuje športovaniu, sledovaniu televíznych a počúvaniu rozhlasových relácií, čítaniu časopisov a kníh. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája účasťou na kvízoch, zatiaľ sa ešte nepodieľal na ich organizovaní. Počas výkonu trestu v ústave Dubnica je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde pracuje na píle. Povinnosti na pracovisku si plní, pracovnú disciplínu a bezpečnostné predpisy dodržiava. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore, počas víkendov upratuje priestory administratívnej budovy. Kontakt z výkonu trestu všetkými dostupnými zákonnými formami udržiava s rodičmi synom, bratom, S matkou jeho syna je v písomnom a telefonickom kontakte. Nadviazané kontakty možno hodnotiť ako podporné a z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. Počas doterajšieho výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, rozvoja stratégií riešenia problémov, stanovenie reálnych dosiahnuteľných životných cieľov po výkone trestu, aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a zručností, podporu vzťahov s vonkajším prostredím, uvedomenie si potreby podpory rodiny v zmysle zvládnutia výkonu trestu a zaradenia sa do občianskeho života po prepustení z výkonu trestu. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia, nakoľko k páchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj s tendenciami racionalizovať svoje konanie a externalizovať časť viny na bývalú družku. Rezervy má ešte vo zvyšovaní právneho vedomia, keď neprejaví záujem o zaradenie do ponúkanej diskusnej skupiny. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúča.

Z čestného vyhlásenia otca odsúdeného vyplýva, že v prípade prepustenia z výkonu trestu je otec pripravený dohliadať na správanie jeho syna a zabezpečiť mu možnosť bývania v jeho byte, ktorého je výlučným vlastníkom. Rovnako zabezpečil odsúdenému prácu v spoločnosti J.T.J., s.r.o., kde by vykonával prácu brúsiča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2019 zo dňa 09.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/143/2019 zo dňa 19.11.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 11.02.2019 (po započítaní výkonu väzby). 2/3 z uloženého trestu vykonal ku dňu 11.06.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Odsúdený je vo výkone trestu je po druhýkrát. Prvýkrát bol vo výkone trestu v trvaní 2 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/15/2013, z ktorého bol odsúdený podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/91/2014 zo dňa 13.08.2014 so skúšobnou dobou 2 roky, v ktorej sa odsúdený osvedčil, a to 13.12.2016.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám u odsúdeného, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje jeho žiadosť vzhľadom na závery hodnotenia a tam uvádzané stredné riziko recidívy, menej priaznivú resocializačnú prognózu, s tým, že už raz bol podmienene prepustený, zamietnuť. Mal možnosť k náprave a vedeniu riadneho života, avšak k uvedenému nedošlo. Zároveň poukázal na to, že išlo o skutok násilného charakteru, ktorého sa odsúdený dopustil.

Predpokladom podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienene prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 11.06.2022, preto bola formálna podmienka v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu väzby tak aj výkonu trestu príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, nevyvoláva konflikty. Jeho správanie je slušné, časový rozvrh dňa dodržiava. U odsúdeného došlo k jednému porušeniu predpisov, keď sa nedostavil včas na pracovisko, išlo však o jediné zlyhanie odsúdeného počas výkonu trestu, ktoré sa následne neopakovalo a to odsúdený vykonáva trest (predtým väzbu) od 13.02.2019 t. j. skoro 3 a pol roka. Súd preto uvedené vzal do úvahy, rovnako vzal do úvahy aj charakter porušenia. Pracovne je zaradený a bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom, kde si svoje pracovné povinnosti riadne a zodpovedne plnil, aktívny je tiež pri činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde sa zapája. Odsúdenému bol v rámci hodnotenia vyčítaný čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. K trestnej činnosti sa odsúdený vyjadril aj v rámci verejného zasadnutia, kde uviedol, že k trestnej činnosti má kritický postoj. Svoju vinu priznáva, obviňuje zo spáchania trestnej činnosti len sám seba. Voľný čas trávi aktívne,

kultúrno osvetovej činnosti sa zúčastňuje a niektorú aktivitu aj sám organizoval. Stanovený program zaobchádzania odsúdený čiastočne plní. Vzhľadom k celkovému správaniu odsúdeného počas výkonu trestu, jeho prispôsobenie podmienkami výkonu trestu, plneniu povinností na jednej strane a zlyhaní resp. čiastočnému plneniu programu zaobchádzania na strane druhej, súd konštatuje, že odsúdený svojím celkovým správaním v podstate plní povinnosti počas výkonu trestu a je možné konštatovať preto jeho polepšenie. Polepšenie odsúdeného je jednoznačne zrejmé aj zo skutočnosti, že u odsúdeného došlo k zmene spôsobu výkonu trestu keď bol 22.03.2022 preradený zo stredného stupňa stráženia do minimálneho. Tým zároveň súd konštatuje, že na odsúdeného má výkon trestu výrazne pozitívny vplyv, teda je možné u neho konštatovať vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu a teda aj naplnenie prvej materiálnej podmienky.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, má vybudované pracovné návyky výkonom pracovnej činnosti ako aj činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde si odsúdený svoje pracovné povinnosti plnil zodpovedne a zároveň odsúdený má zabezpečenú prácu v spoločnosti J.T.J., s.r.o., kde môže nastúpiť po výkone trestu na pracovnú pozíciu pomocník v strojárstve. Odsúdený má vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte s rodinou, s rodičmi, synom, ktoré podľa vyjadrenie ústavu sú pozitívne. Otec odsúdeného súdu doručil aj čestné prehlásenie, v rámci ktorého uviedol, že je pripravený dohliadať po výkone trestu na svojho syna a umožní mu bývať v jeho byte, ktorého je vlastníkom. Vzhľadom k uvedenému odsúdený nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti pri zabezpečení si základných životných potrieb, ubytovanie, strava. Odsúdený je druhýkrát vo výkone trestu, v odpise má 4 záznamy a raz už bol podmienične prepustený, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Súd vzal do úvahy v uvedenom prípade takmer bezproblémový výkon trestu, kedy správanie odsúdeného až na jedno porušenie predpisov bolo na požadovanej úrovni, skutočnosť, že odsúdený sa k spáchaniu skutku priznal a ľutuje trestnú činnosť, uvedomuje si svoje vlastné zlyhanie, rovnako vzal do úvahy aj skutočnosť, že počas predchádzajúcej skúšobnej dobe podmieničného prepustenia sa osvedčil t. j. dokázal nastaviť svoje správanie tak aby bolo v súlade s právnym poriadkom, ako aj vzal do úvahy vek odsúdeného, ide o 30 ročného mladého človeka, u ktorého je ešte stále veľká šanca začať odznova, a nájsť si svoje miesto v spoločnosti a zaradiť sa do nej. K uvedenému by mohlo značne odsúdenému dopomôcť aj jeho postavenie otca, pričom odsúdený je pozitívne naklonený svojmu synovi, je s ním v kontakte aj počas výkonu trestu a chce sa o neho starať aj po jeho prepustení z výkonu trestu, čo by ho mohlo dostatočne motivovať a teda posunúť ďalej k takému správaniu, aby sa viac do výkonu trestu nedostal.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, rovnako súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmieničnom prepustení. Odsúdený sa dopustil trestných činov násilného charakteru - obmedzovania osobnej slobody a nebezpečného vyhrážania. Odsúdený svojím doterajším správaním počas výkonu trestu súd presvedčil, že došlo u neho k zmene tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Odsúdený si uvedomuje potrebu dodržiavania pravidiel, prezentuje vôľu pracovať na sebe a zmeniť sa, uvedomuje si, že musí žiť bez alkoholu, nakoľko jeho požívanie mu v minulosti spôsobilo v živote značné problémy, nakoľko jeho účinky nevládal ustáť a chce sa vrátiť k svojej rodine, ktorá ho plne podporuje a ktorej súčasťou je aj jeho maloletý syn, o ktorého sa chce starať a vytvoriť mu domov. Súd mu dáva šancu na nový štart aj týmto podmieničným prepustením, avšak za podmienok, ktoré musí odsúdený rešpektovať.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť, jeho trestnú minulosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia zákazu a to používania alkoholických

nápojov a iných návykových látok, zákazu kontaktu s poškodenou a príkazu nepriblížiť sa k poškodenej a zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavří náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.