

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116218029
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116218029.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: Mgr. K. W., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, C., zastúpená advokátom: Mgr. Peter Kupka, Hlavná 23, Trnava a J. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. X, C., zastúpený advokátkou: JUDr. Katarína Kostolanská, Štúrova 4, Piešťany, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 11P/68/2016-51 zo dňa 16. augusta 2016, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, 325 ods. 1, 326 ods. 1, 2, 328 ods. 1 až 3, 320 ods. 1 veta prvá, 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1, 366, 367 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku a vecne odôvodnil tým, že po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi, má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka maloletého dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Starostlivosť o maloletého je zabezpečená, keď tento je v starostlivosti matky a matka neosvedčila (dokonca ani netvrdila), že jej osobnú starostlivosť o maloletého niekto narušuje. Nie je preto potrebné neodkladným opatrením maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko maloletý sa v starostlivosti matky nachádza. Rovnako je zabezpečená aj výživa maloletého, pričom matka v návrhu ani netvrdila opak, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že matka má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.233,74 eura, ktorý je dostatočne vysoký. Matka neosvedčila, že bez výživného zo strany otca nariadeného neodkladným opatrením je výživa maloletého ohrozená. Naopak, matka predložila o.i. potvrdenie o zaplatení dovolenkového pobytu v sume 303,- eur (č.l. 3), keď zároveň z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že matka mala ku dňu 31.07.2016 na účte sumu 21.083,84 eura (č.l. 11). Z uvedeného je zrejmé, že matka nie je vo finančnej núdzi, a preto tu chýba naliehavosť úpravy výživného zo strany otca neodkladným opatrením. Nad rámec súd poznamenáva, že neboli zo strany matky ani osvedčené možnosti otca platiť výživné v navrhutej výške, keď z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec je živnostník s vymeriavacím základom vo výške cca 429,- eur mesačne (č.l. 50). Uvedená výška príjmu bez preskúmania odôvodnených výdavkov otca by postačovala iba na určenie minimálneho výživného, ktorým je však povinný zo zákona prispievať každý rodič bez

ohľadu na jeho príjem. V časti úpravy styku bol návrh matky rovnako nedôvodný, pretože ak matka súhlasí s ňou navrhnutou úpravou styku, môže jednoducho umožňovať stretávanie otca s maloletým v uvedenom rozsahu, pričom k tomu nie je potrebné vydávať uznesenie o neodkladnom opatrení. V prípade, že otcovi uvedený rozsah styku nebude postačovať, je to on, kto je oprávnený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku, pretože iba na jeho strane bude naliehavosť takejto úpravy. Z uvedených dôvodov chýba naliehavosť aj návrhu matky v časti úpravy styku otca s maloletým.

3. Súd teda nemal za preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá matkou dieťaťa, keď o maloleté dieťa sa osobne stará práve matka, výživa maloletého dieťaťa je zabezpečená a matke nič nebráni umožňovať styk otcovi v ňou navrhnutom rozsahu, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako postrádajúci naliehavosť, zamietol. Záverom súd uvádza, že matke nič nebráni podať si návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, pričom s poukazom na ustanovenie § 360 ods. 2 CMP, súd nie je povinný začať konanie vo veci samej ex offo, nakoľko nebola splnená podmienka, že by súd nariadil neodkladné opatrenie bez návrhu.

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom právneho zástupcu, napadla rozhodnutie v celom rozsahu z odvolacích dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie dôkazné prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Poukázala na to, že maloletý žije s matkou, ktorá zabezpečuje kompletnú starostlivosť o dieťa, matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti, čistý mesačný príjem matky je 1.233,74 eur, spoločné výdavky matky a maloletého sú približne 84,90 eur, výhradne na maloletého výdavky predstavujú sumu 255,- eur. Otec je živnostníkom, vlastní nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX, okres Trnava, obec B. N. M., katastrálne územie B. N. M. a to rodinný dom č. XX na parc. č. 1140/25 výmera 459 m², zastavané plochy a nádvoria, na parc. č. 1140/3 výmera 834 m², záhrady a vlastní tiež motorové vozidlo Seat Cordoba. Vzhľadom na tieto pomery matka navrhuje, aby otec prispieval na výživu maloletého sumou 339,90 eur mesačne, ktorá suma by mala zohľadňovať potreby dieťaťa ako jeho právo podieľať sa na životnej úrovni otca. Otec prispieva iba minimálne na výživu dieťaťa - škôlka 20 eur mesačne a príležitostne oblečenie a obuv. Matka žiada o vykonanie dokazovania v odvolacom konaní a to výpisom zo živnostenského registra, daňovým priznaním otca s ohľadom na zistenie jeho príjmu, zistenie všetkých bánk, v ktorých je otec majiteľom účtov, výsluchom otca, lustráciou v evidencii držiteľov motorových vozidiel, lustráciou v evidencii nehnuteľností a oboznámením sa s listom vlastníctva č. XXX, okres Trnava, obec B. N. M., katastrálne územie B. N. M.. Podľa matky otec zadržáva matke telefón, číta bez jej súhlasu správy, nechcel vrátiť motorové vozidlo. Otec mal záchvaty hnevu, neprimerane kričí, nespráva sa slušne a takéto správanie otca môže mať nepriaznivý vplyv na mravnú výchovu a správanie maloletého. Otec nie je dostatočným garantom riadnej výchovy maloletého, maloletý je v útlom veku, výrazne citovo viazaný na matku a preto dočasná úprava pomerov a teda ponechanie maloletého v starostlivosti matky ako aj prispievanie na výživu maloletého je nevyhnutná. Navrhla v odvolacom konaní vykonanie dôkazov za účelom preukázania správania sa otca voči matke a to výsluchy K. S., M. S. a Ing. P. S.. Zároveň matka podľa § 63 CMP uvádza aj nové skutkové tvrdenia a predkladá nové dôkazy. Ako nové skutočnosti uvádza, že maloletý chodí od otca rozrušený, po návrate vždy plače, nevie sa sústrediť. Maloletý sa sťažuje, že má bolesti brucha, je z otcovho správania nervózny, začal sa správať agresívne, začal si okusovať nechty, čo pred tým nerobil. Maloletý opakuje vulgárne slová, ktoré počuje u otca. Maloletý v bydlisku otca nemá vytvorené podmienky na spánok, nemá tam samostatnú posteľ. Dňa 24.08.2016 sa vrátil nevyspatý so zvýšenou teplotou. Na otca mali byť podané oznámenia osobou W. W. dňa 18.7.2016 a 20.7.2016, pretože sa mu otec vyhrážal a to písomnou SMS správou. Zároveň na otca bolo podané oznámenie matky na Obvodnom oddelení PZ dňa 27.08.2016 o tom, že otec telefonicky vulgárne nadával, vyhrážal sa, že fyzicky ublíži jej i celej rodine. Zdravotný stav maloletého bol konzultovaný s lekárom, ktorý odporúčal psychologické vyšetrenie. V tejto súvislosti matka požiadala o vykonanie dôkazov v odvolacom konaní za účelom správania sa otca voči matke a maloletému a negatívny vplyv otca na výchovu maloletého a to vyžiadať si od príslušného obvodného úradu potvrdenie o oznámení osoby W. W., malo ísť o dve oznámenia, výmenným lístkom na obvodné vyšetrenie od lekára, potvrdením o oznámení na obvodnom oddelení zo dňa 27.08.2016. Napadnuté uznesenie je nekonzistentné, pôsobí

alogicky. Súd nerozlišuje medzi osvedčením a preukázaním skutočnosti, keď na osvedčenie skutočnosti nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Matka nesúhlasí s argumentáciou, že neosvedčila, že jej osobnú starostlivosť niekto narušuje, už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli uvádzané skutočnosti z ktorých vyplýva nepriaznivý vplyv otca na maloletého, z čoho si súd mal správne urobiť záver, že starostlivosť je narušovaná zo strany otca. Pokiaľ súd v rozhodnutí uvádza, že nie je dôvod na zverenie maloletého do starostlivosti matky v tomto prípade matka poukazuje, že sa domáhala ponechania maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Súd vôbec neaplikoval § 62 ods. 2 Zákona o rodine, nevyhodnotil celkové majetkové pomery otca ako jeho možnosti a schopnosti. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia bolo aj zabezpečenie vynutiteľnej povinnosti otca prispievať na výživu, keď v návrhu bolo osvedčené, že otec na výživu maloletého neprispieva. Rozhodnutie preto považuje odvolateľka za nesprávne, nepreskúmateľné, pre nezrozumiteľnosť, nedostatok dôvodov a domáha sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu alternatívne žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. K odvolaniu doložila výmenný list všeobecného lekára zo dňa 31.8.2016 za účelom psychologického vyšetrenia a potvrdenie Obvodného oddelenia PZ v Trnave zo dňa 27.8.2016 DU: 2665/2016 o oznámení, že matka maloletého oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pretože manžel sa jej telefonicky vyhrážal, že jej ublíži a celej rodine a vulgárne jej nadával

5. Podaním zo dňa 27.09.2016 doručeným odvolaciemu súdu dňa 28.09.2016 doplnila matka odvolanie a žiadala o vykonanie dokazovania v odvolacom konaní a to potvrdením o oznámení na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Trnave zo dňa 16.09.2016. Doložila potvrdenia o oznámení matky zo dňa 16.9.2016, že zo strany otca maloletého vyhrážky a vulgárne nadávanie ďalej pokračujú, vyhrážal sa, že ublíži fyzicky celej rodine a poškodení majetku a tiež vulgárne nadávanie vykonal prostredníctvom mobilného telefónu 28.08.2016.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z.z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 zák. č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 aj § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. g), f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu matky maloletého nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

7. K doručenému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu sa vyjadril otec maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne. Otec s napadnutým rozhodnutím súhlasí, uviedol, že pracuje ako živnostník, jeho čistý mesačný príjem zodpovedá vymeriavaciemu základu tj. suma 429,- eur mesačne. S ohľadom na vek dieťaťa jeho odôvodnené potreby a tento príjem je matkou požadované výživné neprimerane vysoké. Otec dieťaťa pravidelne prispieva, zabezpečuje stravu, keď je v jeho starostlivosti a potreby, kupuje rôzne druhy ošatenia a hračiek. Prejavuje záujem o maloletého. Pravidelne sa s ním po dohode s matkou stretáva resp. dieťa si v mieste jeho bydliska vyzdvihne, v dohodnutom čase odovzdá, správanie dieťaťa je primerané jeho veku, je veselý, hravý, zvedavý. Jeho správanie sa v ničom nezmenilo. V závere podotkol, že maloletý P. je v súčasnosti v priamej starostlivosti matky, o dieťa je postarané, otec sa s dieťaťom pravidelne stretáva, tiež dobrovoľne prispieva na jeho výživu, preto neexistuje dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv, čo v danom prípade absentuje.

8. K doručenému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý rozhodnutie v danej veci ponechal na odvolací súd. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa koná iba o predbežnej otázke, konečné rozhodnutie vo veci samej bude vydané až po vykonanom dokazovaní.

9. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom právneho zástupcu. Žiadala o vykonanie dokazovania v odvolacom konaní a to psychologického posudku od klinického psychológa Mgr. V. S. zo dňa 17.10.2016. Zo psychologického posudku MUDr. V. S., klinickej psychologičky zo dňa 17.10.2016 vyplýva, že dieťa sa zúčastnilo psychologického vyšetrenia v sprievode oboch rodičov. Vzhľadom na vývinové obdobie odporúčajú ponechať dieťa v starostlivosti matke, obom rodičom vyjsť vzájomne v ústrety vo veci vymedzenia styku s dieťaťom u jeho otca, citlivo zväžiť spontánne želanie dieťaťa. Kládie dôraz na dostatok odpočinku, dieťa by nemalo byť svedkom devalvovania jedného rodiča od druhého rodiča, ani od starého rodiča.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia ponechaním maloletého P. v starostlivosti matky, zaviazaním otca povinnosťou platiť na maloletého výživné v výške 339,90 eur, úpravou styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v párnom týždni v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod.

11. V čase rozhodovania prvoinštančného i odvolacieho súdu o odvolaní matky boli od 01.07.2016 účinné nové civilné kódexy - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a Civilný mimosporový poriadok, ktorý je v zmysle ustanovenia § 395 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku tiež potrebné aplikovať na túto rodinnoprávnu vec starostlivosti súdu o maloletého. Civilný mimosporový poriadok vo svojej tretej časti obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu v § 360 až § 369.

12. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

13. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

14. V zmysle § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ods. 1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

15. V zmysle § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

16. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

17. V zmysle § 331 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo

neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

18. V zmysle § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

20. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

21. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

23. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia pritom prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má pritom prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

26. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

27. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého (spolu s návrhom vo veci samej- na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu) podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletého súd ponechá v osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné v sume 339,90 eur mesačne a zároveň upraví styk otca s maloletým na každú sobotu v párnom týždni v čase od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný ako nový návrh. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého odôvodnila tým, že medzi matkou a maloletým je hlboká citová väzba, čo v kombinácii s vekom dieťaťa jednoznačne vytvára predpoklady na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Maloletý žije s matkou, ktorá zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého. Matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti. Matka je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, jej čistý mesačný mzdový príjem je 1.233,74 eur. Spoločné mesačné výdavky matky a maloletého sú na služby spojené s užívaním bytu vo výške 149,09 eur, poistenie bytu vo výške 2,72 eur, el. energia vo výške 18,- eur, spolu 169,81 eur, z toho 1 pripadajúca na maloletého je 84,90 eur. Výdavky výhradne na maloletého sú mesačne približne vo výške 255,- eur, z toho strava 50,- eur, materská škola 40,- eur, doprava 10,- eur, oblečenie a obuv 40,- eur, krúžky 20,- eur, hygienické potreby 10,- eur, lieky/vitamíny 10,- eur, hračky a knihy 15,- eur, dovolenky a oddychové aktivity 50,- eur, sporenie 10,- eur. Otec je živnostníkom. Otec je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k.ú. B. N. M., a to rodinný dom súp.č. XX, na parcele č. 1140/25, výmera 459 m², zastavané plochy a nádvoría, na parcele č. 1140/3, výmera 834 m², záhrady. Otec je tiež vlastníkom motorového vozidla Seat Cordoba. Vzhľadom na potreby maloletého matka navrhuje, aby otec vzhľadom na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery prispieval na jeho výživu sumou 339,90 eur mesačne, ktorá by mala v dostatočnej miere zohľadňovať potreby maloletého a jeho právo podieľať sa životnej úrovni otca. Otec na výživu maloletého prispieval iba v minimálnej miere (škôlka 20,- eur mesačne a príležitostne oblečenie a obuv). Všetky potreby výživného na maloletého uspokojuje matka a v minulosti ich aj v prevažnej miere uspokojovala. Podľa informácií dostupných od matky, otec zadržoval matke telefón, čítal bez jej súhlasu sms. Otec tiež nechcel vrátiť matke jej motorové vozidlo, ktoré používal počas jej neprítomnosti. Ďalej podľa informácií dostupných od matky, otec má záchvaty hnevu, pričom neprimerane kričí a nespráva sa slušne (verbálne útoky na matku), otec sa dostane do amoku a nie je možná ďalšia komunikácia. Vyššie uvedené správanie otca môže mať nepriaznivý vplyv na mravnú výchovu a správanie maloletého berúc ohľad na možné opakovanie sa takých udalostí v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že otec nie je dostatočným garantom riadnej výchovy maloletého, pričom maloletý je v súčasnej dobe prakticky vo fatickej osobnej starostlivosti matky (pre narušené vzťahy medzi rodičmi a pretrvávajúce konflikty nie je možné ďalšie spolužitie a komunikácia rodičov), napriek tomu je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tohto konania, a to v záujme stabilného výchovného prostredia maloletého. Matka opätovne zdôraznila, že maloletý je útlom veku a výrazne citovo viazaný na matku, a preto je dočasná úprava pomerov (ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti matky ako aj prispievanie na výživu maloletého) nevyhnutná. Maloletý žije s matkou, ktorá zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého. Matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 27.8.2016 matka vykonala oznámenie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na Obvodnom oddelení policajného zboru v Trnave, pretože manžel sa jej telefonicky vyhrážal že jej ublíži a celej rodine a vulgárne jej nadával. Opätovne dňa 16.9.2016 podala oznámenie z dôvodu, že vyhrážky a vulgárne nadávanie zo strany manžela ďalej pokračujú. Dňa 17.10.2016 klinický psychológ Mgr. V. S. v psychologickom posudku maloletého P. vypracoval odporúčania týkajúce sa maloletého, vzhľadom na vývinové obdobie ponechať dieťa v starostlivosti matky.

28. Odvolací súd dospel v zhode so súdom prvej inštancie k jednoznačnému a spoľahlivému záveru, že matka maloletého dostatočne neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Medzi účastníkmi nie je sporné, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, otec tento stav rešpektuje, preto neexistuje žiaden dôvod na to, aby bolo neodkladným opatrením nariadené ponechanie maloletého v starostlivosti matky. Čo sa týka výživného, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že neboli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko podľa vyjadrenia matky výživa maloletého je riadne a dostatočne zabezpečená vzhľadom na jej príjem vo výške 1.233,74 eur netto mesačne. Matka ničím neosvedčila, že bez výživného zo strany otca, ktoré by bolo nariadené neodkladným opatrením, je výživa maloletého ohrozená. Zároveň je potrebné uviesť, že otec maloletého sa vyjadril, že na výživu maloletého pravidelne prispieva a okrem toho podľa potreby kupuje maloletému ošatenie a hračky. Odvolací súd nepovažoval za dôvodné upravovať styk otca s maloletým nariadením

neodkladného opatrenia, nakoľko podľa vyjadrenia samotného otca tento prebieha bezproblémovo na základe vzájomnej dohody rodičov.

29. K odvolacím námietkam matky odvolací súd uvádza, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčekať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd prvej správne rozhodol na základe uvedených skutočností. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť, sledujúc pritom primárne záujem maloletých detí.

30. Žiada sa tiež dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu (i vzhľadom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia), pripomienkam, námietkam, tvrdeniam uplatňovaným matkou maloletého. Preto odvolací súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

31. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu sa odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie vyslovenými v napadnutom uznesení a zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné v zmysle § 325 ods. 1 CSP bezodkladne upraviť pomery účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením. Bolo teda dôvodným návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

32. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia s použitím § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

33. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

34. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).