

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/251/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213675
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715213675.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu SPP - distribúcia, a. s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35910739, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47255706, proti žalovanej N. Č. (E. V.), P. X.X.XXXX, Y. Š. - P. Š., D. XXX, o zaplatenie sumy 526,73 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania stranám **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.11.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 526,73 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 30.11.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13C/251/2015-15 zo dňa 25.01.2016, proti ktorému žalovaná podala včas odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca uviedol, že žalovanú sumu si uplatňuje z titulu neoprávneného odberu plynu žalovanou, pričom v žalobe uviedol, že zo strany žalovanej dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. a/ Zákona o energetike, neskôr v písomnom podaní zo dňa 25.4.2016 uviedol, že neoprávnený odber si uplatnil v zmysle § 82 ods. 1 písm. f/ uvedeného zákona. Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu vyčíslil podľa skutočnej spotreby, keď po ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovanej zaznamenaný stav 2.036 m³ a pri kontrole dňa 2.4.2014 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 3.599 m³. K účtovnému prerušeniu dodávky došlo na základe požiadavky dodávateľa plynu, ktorým bola RWE Gas Slovensko, s. r. o. a táto požiadavka bola zaznamenaná v systéme žalobcu. K neoprávnenému odberu malo dochádzať v období od 21.9.2013 do 2.4.2014, k demontáži meradla nedošlo. Žalobca uviedol, že sa stáva častejšie, že dodávateľia plynu nepostupujú tak, ako by mali, teda síce požiadajú o prerušenie odberu, ale nevystavia opravnú faktúru, resp. ju vystavia až s časovým odstupom, ako to bolo aj v tomto prípade. Žalobca sa nevedel vyjadriť aké obmedzenia určené dodávateľom plynu žalovaná nedodržala, ale dodávateľ požiadal o prerušenie dodávky plynu, na základe čoho žalobca fakturoval neoprávnený odber.

4. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, uviedla, že nevie prečo ju žalobca žaluje, že sa dopustila neoprávneného odberu, keď za celé obdobie za plyn riadne platila. Tvrdila, že dodávateľovi plynu uhrádzala zálohové platby, aj keď sa stalo, že v jednom mesiaci platba, ktorú robila cez SIPO, neodišla. Neprišlo jej žiadne oznámenie, že by malo dôjsť k prerušeniu dodávky plynu, za sporné obdobie jej bola dodávateľom plynu dodatočne doručená faktúra v sume 46,10 eur, ktorú taktiež uhradila. Po dohode

so zamestnancami dodávateľa plynu došlo k ukončeniu pôvodnej zmluvy a dňa 27.3.2014 uzavrela s dodávateľom novú zmluvu. Na pojednávaní dňa 9.11.2016 uviedla, že až v priebehu konania jej bola doručená opravná faktúra, zatiaľ finančné prostriedky neprevzala, pretože ak pochybil dodávateľ, tak by mal tieto finančné prostriedky poslať priamo žalobcovi. Poukázal aj na to, že nikdy jej ani nebolo demontované meradlo, preto nevie z akého dôvodu sa v správe dodávateľa uvádza, že došlo k demontáži meradla, pretože aj po uzavretí novej zmluvy sa pokračovalo s tým istým meradlom.

5. Z výpovedí strán a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu faktúry č. XXXXXXXXXXXX, výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom, montážneho listu meradla, zmluvy o združenej dodávke plynu, opravnej faktúry, dokladov o úhradách zálohových platieb, faktúr, dohody o úhrade dlhu, správy RWE Gas Slovensko, s. r. o., súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná mala pôvodne uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu so spoločnosťou SPP, a. s., ktorej platnosť skončila ku dňu 31.12.2012. Na základe zmluvy zo dňa 18.10.2012 dodávku plynu pre žalovanú zabezpečovala spoločnosť RWE Gas Slovensko, s. r. o., Košice. Zo správy tejto spoločnosti vyplýva, že dňa 13.3.2014 bolo žalovanej zaslané odstúpenie od zmluvy z dôvodu neuhradených pohľadávok a ku dňu 24.3.2014 bol ukončený odber. Za obdobie od 19.4.2013 do 24.3.2014 bola dodávateľom žalovanej vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej po zohľadnení zálohových platieb mala žalovaná uhradiť sumu 106,77 eur. Túto sumu žalovaná uhradila dňa 26.3.2014. Dňa 20.8.2014 dodávateľ plynu vystavil za uvedené obdobie opravnú faktúru, na základe ktorej dofakturoval žalovanej ešte zaplatenie sumy 46,10 eur, pretože sa zistilo, že konečný stav meradla bol 3.599 m³ a nie 3.492 m³, z ktorého sa vychádzalo pri pôvodnej faktúre. Túto sumu žalovaná uhradila dňa 15.10.2014. Dňa 27.3.2014 došlo k uzavretiu novej zmluvy o dodávke plynu medzi žalovanou a spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o. Dodávateľ plynu aj vo svojom vyjadrení uviedol, že pravdepodobne došlo k pochybeniu na jeho strane, keď pôvodnú zmluvu mal ukončiť k 31.3.2014, pretože odber na základe novej zmluvy sa uskutočňoval od 1.4.2014. Dňa 12.8.2016 dodávateľ plynu vystavil opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa týka obdobia od 19.4.2013 do 24.3.2014, a podľa ktorej žalovanej vznikol preplatok v tomto období vo výške 672,14 eur.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 82 ods. 1 Zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. v znení noviel, neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

9. Podľa § 82 ods. 2 cit. zákona odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

10. Podľa § 82 ods. 3 cit. zákona, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20160701>>.

11. V prejednávanej veci sa žalobca domáha úhrady sumy 526,73 eur z titulu neoprávneného odberu plynu žalovanou. Pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu žalobca vychádzal z odpočtu meraďa, ktorého počiatočný stav bol 2.036 m³ a pri kontrole dňa 2.4.2014 bol na tom istom meraďe zaznamenaný stav spotreby plynu 3.599 m³. Zo strany žalovanej nebola spochybnená výška uplatneného nároku, avšak žalovaná spochybňovala samotný základ uplatneného nároku a v konaní aj preukázala, že v rozhodnom období mala uzavretú zmluvu o dodávke plynu so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o.

12. Žalobca pôvodne odôvodnil svoj nárok tým, že k neoprávnenému odberu zo strany žalovanej došlo v zmysle § 82 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, teda že odber bol vykonávaný bez uzavretej zmluvy o dodávke, alebo združenej dodávke plynu. V priebehu konania spresnil svoj nárok tak, že si uplatňuje neoprávnený odber v zmysle § 82 ods. 1 písm. f/ cit. zákona, v zmysle ktorého neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka, alebo prevádzkovateľom distribučnej siete.

13. V zmysle § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Každá zo strán sporu je teda povinná poskytnúť súdu skutkové tvrdenia na podporu svojho nároku a zároveň je povinná aj navrhnuť prípadné dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení, pokiaľ sú tieto tvrdenia sporné. Dôkazné bremeno zaťažuje každú zo strán sporu ohľadom jeho tvrdení. V danom prípade žalobca tvrdí, že zo strany žalovanej došlo k neoprávnenému odberu plynu, preto dôkazné bremeno ohľadom týchto tvrdení zaťažuje žalobcu.

14. Žalobca tvrdí, že k neoprávnenému odberu plynu malo dochádzať v období od 21.9.2013 do 2.4.2014. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná odoberala zemný plyn na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 25.10.2012, a to až do 24.3.2014, kedy došlo k ukončeniu tejto zmluvy a následne dňa 27.3.2014 bola uzavretá ďalšia zmluva o dodávke zemného plynu s účinnosťou od 1.4.2014, teda v rozhodnom období žalobkyňa mala uzavretú zmluvu o dodávke plynu. Žalobca aj spresnil svoje tvrdenie v tom zmysle, že neoprávnený odber plynu voči žalovanej je uplatňovaný v zmysle § 82 ods. 1 písm. f/ citovaného zákona. Podstatnou okolnosťou pre konštatovanie, že ide o neoprávnený odber v zmysle tohto zákonného ustanovenia je preukázanie skutočností, že odberateľ plynu nedodržiava obmedzenia, ktoré mu určil dodávateľ plynu, alebo iné subjekty uvedené v tomto zákonnom ustanovení. Žalobca v konaní neuviedol aké konkrétne obmedzenia žalovaná nedodržiava, nepreukázal, či žalovanej boli buď dodávateľom alebo iným oprávneným subjektom uložené nejaké obmedzenia, či došlo nejakým konaním zo strany žalovanej k porušeniu týchto obmedzení a akým spôsobom. Podľa názoru súdu teda zo strany žalobcu nebola preukázaná skutočnosť, že by odber, ktorý vykonávala žalovaná v období od 21.9.2013 do 2.4.2014 bolo možné považovať za neoprávnený odber v zmysle cit. zák. ustanovenia.

15. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v uvedenom období žalovaná mala zabezpečenú dodávku plynu na základe riadne uzavretej zmluvy so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o., pričom ako vyplýva zo správy tejto spoločnosti, v uvedenom období boli riadne uhrádzané zálohové platby vo výške 114,-- eur mesačne, žalovaná uhradila aj nedoplatok z vyúčtovania za obdobie od 19.4.2013 do 24.3.2014 a taktiež aj nedoplatok v sume 46,10 eur na základe opravnej faktúry týkajúcej sa tohto obdobia. Dodávateľ až potom, čo zo strany súdu bola žiadaná správa v prejednávanej veci s odstupom viac ako dvoch rokov, vystavil opravnú faktúru týkajúcu sa predmetného obdobia, na základe ktorej má vrátiť žalovanej sumu 672,14 eur. Zo správy nie je zrejmé prečo dodávateľ plynu vypočítal preplatok v takejto výške, keď žalovaná v uvedenom období uhradila zálohové platby v celkovej výške 676,07 eur, nedoplatok na základe faktúry vo výške 106,77 eur a taktiež aj nedoplatok na základe opravnej faktúry v sume 46,10 eur. Na základe uvedeného nemožno konštatovať, že by zo strany žalovanej došlo k nejakému pochybeniu, na základe ktorého by bolo dôvodné prerušenie dodávky odberu zemného plynu zo strany dodávateľa. Pokiaľ aj žalovanej vznikol nedoplatok za predchádzajúce obdobia, tak žalovaná preukázala, že s dodávateľom plynu uzavrela dňa 10.5.2013 dohodu o plnení v splátkach a na základe tejto dohody dlh uhradila.

16. Žalobca v konaní nepreukázal ani tvrdenie, že dodávateľ plynu požiadal o prerušenie dodávky plynu, avšak aj v prípade ak by toto tvrdenie preukázal, súd je toho názoru, že žalobca by musel preukázať, či nastala niektorá zo skutočností vyplývajúcich z ust. § 82 ods. 1 Zákona o energetike, na základe ktorej možno hodnotiť odber plynu zo strany žalovanej ako neoprávnený. Keďže tieto skutočnosti preukázané neboli, súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom z titulu neoprávneného odberu zemného plynu nie je dôvodný, preto žalobu zamietol.

17. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorej by teda vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP, avšak žalovaná výslovne uviedla, že si trovy konania neuplatňuje, preto súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).