

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201399
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201399.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., právne zastúpená: JUDr. Dušan Remeta, advokát AK so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1. V. N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., 2. I. H., r. C., na neznámom mieste, zastúpená Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, v konaní o zriadenie vecného bremena, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd u k l a d á žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zničil, poškodil, odstránil alebo urobil neupotrebitelným akúkoľvek časť mostu nachádzajúceho sa na časti pozemku parcela č. E KN č. 248 vodná plocha o výmere 712 m² zapísaný v LV č. XXX kat. územia A., obec A., okres G. označenú ako diel č. 1 o výmere 34 m² podľa geometrického plánu č. 014/2021 zo dňa 11.05.2021 vyhotovený Ing. Róbertom Kancianom, úradne overeným Okresným úradom Stará Ľubovňa dňa 07.06.2021 pod č. G1-334/2021, a to do právoplatného skončenia súdneho konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/67/2021.

II. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 50 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný v 1. rade, pričom o výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha voči žalovaným zriadenia vecného bremena v prospech žalobcu a každého ďalšieho vlastníka nehnuteľnosti: stavba so súp. č. XXX, postavená na parcele č.: 55/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 706 m² zapísaná na „LV č.: XXX, k.ú.: A. vecné bremeno in rem zaťažujúce nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaných - parcela č. 248, KN-E, druh pozemku: vodná plocha o výmere 712 m² zapísaná na LV č. XXX, k.ú.: A., zodpovedajúce povinnosti žalovaných a každého budúceho vlastníka tohto pozemku strpieť a umožniť žalobcovi a každému ďalšiemu vlastníkovi stavby: stavba so súp. č.: XXX, postavená na parcele č.: 55/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 706 m², zapísaná na „LV č.: XXX, k. ú.: A. i každému subjektu, ktorý so súhlasom vlastníka túto stavbu užíva, vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými dopravnými prostriedkami v rozsahu podľa geometrického plánu vyhotoveného Ing. Róbertom Kancianom, úradne overeným Ing. Jarmilou Firmentovou pod G1-334/2021, číslo plánu 014/2021 pre Okres: G. U., Obec: A..

2. Dňa 13.7.2022 právny zástupca žalobkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhoval, aby súd uložil žalovanému v 1. rade:

a) povinnosť 1. zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobkyni a osobám odvodzujúcim od nej svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez časť pozemku parcela č. E KN č. 248 vodná plocha o výmere 712 m² zapísaný v LV č. XXX kat. územia A., obec A., okres G. U., označenú ako diel č. 1 o výmere 34 m² podľa geometrického plánu č. 14/2021 zo dňa 11.05.2021 vyhotovený Ing. R. Kancianom, úradne overeným Okresným úradom Stará Ľubovňa dňa 07.06.2021 pod č. G1-334/2021, ktorý je neoddeliteľnou prílohou tohto uznesenia, a

b) povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zničil, poškodil, odstránil alebo urobil neupotrebitelným akúkoľvek časť mostu nachádzajúceho sa na časti pozemku parcela č. E KN č. 248 vodná plocha o výmere 712 m² zapísaný v LV č. XXX kat. územia A., obec A., okres G. U., označenú ako diel č. 1 o výmere 34 m² podľa geometrického plánu č. 14/2021 zo dňa 11.05.2021 vyhotovený Ing. R. Kancianom, úradne overeným Okresným úradom Stará Ľubovňa dňa 07.06.2021 pod č. G1-334/2021, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne, pričom neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia súdneho konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/67/2021.

3. Návrh dôvodil tým, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu vydaného súdom dňa 7.9.2021 pod sp. zn. 6C/50/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2021 (ktorým súd nariadil žalovanému v 1. rade strpieť žalobkyni, ako aj všetkým budúcim vlastníkom právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami všetkého druhu cez parcelu KN E 248 vodná plocha o výmere 712 m² zapísanej na LV č. XXX kat. územia A.), ako aj jeho právoplatnému odsúdeniu za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona voči manželovi žalobkyne s uložením trestu odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov, počas ktorej má viesť riadny život, sa naďalej dopúšťa konania, ktorým nielenže sťažuje právo prechodu a prejazdu na pozemok žalobkyne, ale pokračuje v robení schválností a najnovšie sa začal dopúšťať protiprávneho konania, ktorým poškodzuje majetok žalobkyne a jej manžela. V dňoch 30.5., 1.6. a 6.6.2022 žalovaný v 1. rade zrezal stĺpiky bránky a pletivový plot - stĺpiky aj pletivo, ktoré hraničí s jeho pozemkom a poškodil aj drevené laťovanie a kovovú konštrukciu zábradlia na mostíku na oboch stranách, ktorý patrí žalobkyni a jej manželovi. Vytiahol železnú tyč určujúcu hranice susediacich pozemkov, ktoré žalobkyni vymeral nimi objednaný geodet a neoprávnene posunul stĺpik plotu asi 40 cm do pozemku žalobkyne a následne zrezané kovové časti zábradlia odcudzil. Uvedené skutky sú objasňované Obvodným oddelením PZ Ľubotín pod č. ORPZ-SL-OPP4-122/2022-P, ORPZ-SL-OPP4-125/2022 a ORPZ-SL-OPP4-132/2022-P. Pôvodný mostík postavený na pozemku žalovaných je dlhoročne slúžiaci ako jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam žalobkyne a bol postavený jej právnym predchodcom pred alebo počas výstavby rodinného domu číslo súpisné XXX, ktorý bol postavený v roku 1972. V roku 1999 na základe silnej prívalovej vody bol pôvodný mostík strhnutý a žalobkyňa s manželom na vlastné náklady zriadili nový mostík, ktorý je tvorený železnou cisternovou nádobou (konce boli odpálené, čím vznikla železná rúra), obsypom a zhutneným - spevneným makadamovým povrchom. V máji 2019 manžel žalobkyne svojpomocne zhotovil po oboch stranách mostíka zábradlie - železnú konštrukciu tvorenú železnými stĺpikmi zavarenými dvoma radmi železnej pásoviny, na ktorej konštrukcii bolo prichytené aj drevené laťovanie v tvare X. Dňa 7.7.2022 bol žalobkyni doručený list žalovaného v 1. rade, v ktorom ju upozorňuje na odstránenie všetkých jej vecí, ktoré má žalobkyňa na mostíku vrátane cisternovej rúry v lehote do 20.7.2022 s tým, že ak sa tak nestane, bude po tomto dátume pozemok vyčistený a oplatený. Podľa jeho ústneho vyjadrenia si objedná bager, ktorý celý mostík zbúra. Keďže sa žalovaný v 1. rade už dopustil konania, ktorým poškodil majetok žalobkyne vrátane mostíka a zároveň vyzýva žalobkyňu na odstránenie tohto premostenia, ktoré je jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnostiam žalobkyne, je nepochybne daná existencia dočasnej úpravy pomerov a potreby poskytnutia ochrany žalobkyne pred konaním žalovaného v 1. rade, ktorý jej mieni spôsobiť značnú škodu.

4. Žalobkyňa k neodkladnému opatreniu priložila fotografie preukazujúce škody spôsobené žalovaným v 1. rade, taktiež záznamy o podaní oznámení na Obvodné oddelenie PZ Ľubotín, potvrdenie Obce A. zo dňa 12.7.2022, ktorým Obec potvrdzuje, že most určený na prejazd k rodinnému domu č. XXX bol postavený pred alebo počas výstavby rodinného domu. Taktiež predložila 6x čestné prehlásenie susedov I. G., V. D., J. R., N. C., R. G. a Z. C., ktorým uvedené osoby prehlasujú, že žalobkyňa dlhodobo (niekoľko desaťročí) realizuje svoj prístup k špecifikovaným nehnuteľnostiam (nehnuteľností vedené na LV XXX a XXX k.ú. A.) cez most, ktorý sa nachádza na parcele KN E č 248.

Zákonné ustanovenia aplikované vo veci a právna teória:

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

16. Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

17. Podľa ustanovenia § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

18. Podľa ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka ak nie je vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

19. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

20. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

21. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou navrhujúcej strany, urobiť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov strán sporu musí byť primeraný.

22. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu a predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

Súd dospel k záveru:

23. Z predložených listín, ktoré potvrdzujú tvrdenia žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je čiastočne dôvodný. Z dôkazov predložených v konaní v podanej žalobe o zriadenie vecného bremena je preukázané, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV XXX kat. územia A., parcel KN C č. 53/1, 54/1, 55/1 a stavby - rodinného domu číslo súpisné XXX postavenej na parcele č. 55/1. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX kat. územia A. parcela KN E č. 248 druh pozemku vodná plocha, pričom žalovaný v 1. rade sa stal vlastníkom podielu (vo výške 1/2-ina z celku) uvedenej parcely KN E č.248, dňa 6.8.2021. Z tvrdení žalobkyne, ako i z prehlásení susedov, potvrdenia obce A. a tvrdení manžela žalobkyne v záznamoch o podaní vysvetlenia pred OO PZ Ľubotín má súd preukázané, že mostík bol postavený v roku 1999 ním na jeho vlastné náklady.

24. Zároveň má súd z internetového portálu <https://zbgis.skgeodesy.sk/> preukázané, že žalobkyňa má prístup k svojim nehnuteľnostiam - rodinnému domu len cez pozemok žalovaných a len cez mostík, ktorý postavil manžel žalobkyne. Z predložených fotografií je preukázané konanie žalovaného v 1. rade, ktorý poškodzuje zábradlie, pletivový plot, drevené laťovanie a kovovú konštrukciu zábradlia na oboch stranách mostíka. Z potvrdenia Obce A. je preukázané, že predmetný most je určený na prejazd k rodinnému domu č. XXX, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne. Z listu žalovaného v 1. rade má súd jednoznačne preukázaný úmysel žalovaného v 1. rade odstrániť tento mostík, ktorý slúži k vstupu - príjazdu k pozemku a rodinnému domu vo vlastníctve žalobkyne. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zničil, poškodil a odstránil alebo urobil neupotrebitelným akúkoľvek časť mostu nachádzajúceho sa na časti pozemku nachádzajúceho sa na pozemku KN E č. 248, vodná plocha o výmere 712 m² zapísanej na LV č. XXX kat. územia A., Obec A., kat. územia G. U. označenú ako diel č. 1 o výmere 34 m² podľa geometrického plánu č. 14/2021 zo dňa 11.5.2021 vyhotoveného Ing. R. Kancianom a úradne overeného Okresným úradom Stará Ľubovňa dňa 7.6.2021 pod č. G1-334/2021.

25. Súd zastavil konanie na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobkyňu a osobám odvodzujúcim od nej svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez časť pozemku, parcela KN E č. 248, vodná plocha o výmere 712 m² zapísanej na LV č. XXX kat. územia A., Obec A., kat. územia G. U. označenú ako diel č. 1 o výmere 34 m² podľa geometrického plánu č. 14/2021 zo dňa 11.5.2021 vyhotoveného Ing. R. Kancianom a úradne overeného Okresným úradom Stará Ľubovňa dňa 7.6.2021 pod č. G1-334/2021. Dôvodom zastavenia konania v tejto časti je skutočnosť, že súd je toho názoru, že v predmetnej veci vznikla prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporový strán) a totožnosťou predmetu konania, v zmysle prekážky právoplatne rozhodnutej veci sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Výklad pojmu

„tá istá vec“ znamená, že musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany, a ten istý predmet konania (to znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi). V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 329 ods. 3 CSP taktiež platí, že prekážka res iudicata sa neuplatní v prípade, ak po vydaní uznesenia, ktorým bolo zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 7.9.2021 sp. zn. 6C/50/2021 nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, kde mu uložil povinnosť strpieť navrhovateľke (v tomto konaní žalobkyňi), ako aj všetkým budúcim vlastníkom právo prechodu a prejazdu všetkými motorovými vozidlami všetkého druhu cez parcelu KN E č. 248 vodná plocha o výmere 712 m² zapísanej na LV XXX kat. územia A.. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 6C/50/2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2021 a vykonateľnosť dňa 14.12.2021 a doposiaľ trvá. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaný žalobkyňou v tomto konaní naplňa podmienku prekážky res iudicata, pretože je tu daná totožnosť osôb sporových strán ako i totožnosť „tej istej veci“ - povinnosť žalovaného v 1. rade strpieť prejazd motorovými vozidlami i pešo, cez parcelu KN E č. 248, pričom neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 6C/50/2021 je dokonca v širšom rozsahu - prechod a prejazd cez celú parcelu KN E č. 248 a navrhované neodkladné opatrenie v tomto konaní je len cez časť tejto parcely označenej ako diel č. 1 o výmere 34 m² podľa geometrického plánu č. 14/2021 zo dňa 11.5.2021 vyhotoveného Ing. R. Kancianom. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

Trovy konania:

26. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Nakoľko bola žalobkyňa úspešná len v časti nariadenia neodkladného opatrenia súd jej priznal náhradu trov v rozsahu 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.