

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/272/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203287  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215203287.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, zastúpeného JUDr. Juditou Kučerovou, advokátkou so sídlom J. Kráľa 1376/1A, 936 01 Šahy, proti oprávnenej X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX U., zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 452, 991 28 Vinica, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi účastníkmi konania v znení:

Výživné určené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/56/2013-147 zo dňa 13.01.2014 sa znižuje na sumu 170,- Eur mesačne počnúc decembrom 2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.05.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd znížil výživné na plnoleté dieťa, určené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/56/2013-147 zo dňa 13.01.2014. V návrhu uviedol, že citovaným rozsudkom bol zaviazaný platiť na vtedy maloletú o sumu 200,- Eur. Súd vtedy vychádzal z príjmu od zamestnávateľa A..L..V.. L..C..I.. Š.. Od 09.08.2014 však bol z dôvodu reštrukturalizačných opatrení prepustený. Od 09.08.2014 do 08.06.2015 bol evidovaný v evidenciách uchádzačov o zamestnanie. S účinnosťou od 01.02.2015 mu bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 203,92 Eur. Opatruje svoju priateľku E. L., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Tej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 259,60 Eur. Náklady na bývanie majú vo výške 153,70 Eur, na stravu 150,- Eur, poistenie 12,- Eur, domáce potreby 10,- Eur, šatstvo 50,-Eur, hygienické potreby 10,- Eur, mobilné telefóny 60,- Eur, prevádzka osobného automobilu 20,- Eur. Z dôvodu zásadnej zmeny pomerov žiada o zníženie vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku. Oprávnená s návrhom nesúhlasila. Od času rozvodu sa jej výdavky zvýšili. Stratú zamestnania si navrhovateľ spôsobil sám, nakoľko skončil pracovný pomer dohodou a nie výpoveďou. Rodičia si po rozvode vypořádali BSM, predali spoločný byt za 15 000,- Eur. Polovicu z toho dostal navrhovateľ. Od rozvodu nejaví navrhovateľ o odporkyňu záujem, nikdy neprispieje nad určený rámec výživného. Výživné uhrádza nepravidelne, na podnet polície a to po skončení 3 mesačnej lehoty.

Na základe žiadosti odporkyne súd Uznesením č. 10C/272/2015 -38 zo dňa 17.08.2015 pribral do konania a ustanovil za tlmočníka Ing. Alexandra Molnára. Okresný súd dňa 21.10.2015 rozhodol tak, že návrh zamietol. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd Banská Bystrica Uznesením č.17Co/130/2016-77 zo dňa 18.04.2016 rozhodnutie Okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie najmä z dôvodu doplnenia dokazovania.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh podal preto, že už nemá dostatok peňazí. Opatruje chorú priateľku, má len opatrovateľský príspevok 203,90 Eur, preto nemôže platiť dcére výživné vo výške 200,-

Eur. Snažil sa nájsť si zamestnanie, keď sa mu to v zime nepodarilo, priateľka mu navrhla, aby si vybavil na ňu opatrovateľský príspevok, ktorý doposiaľ poberala jej matka. Z dôvodu, že poberá opatrovateľský príspevok, bol vyradený z evidencie nezamestnaných. Snažil sa nájsť si zamestnanie, už mal sľúbenú prácu na dohodu, ale keď to oznámil na ÚPSVaR, bolo mu povedané, že môže pracovať max. 1 hodinu denne aj to len z domu, pretože kvôli zdravotnému stavu priateľky nemôže odísť na dlhšie z domu, musí byť pri nej minimálne 12 hod. denne. Potom si už prácu viac nehľadal. K ukončeniu zamestnania udáva, že pracoval ako murár na Slovensku aj v zahraničí, firma však skrachovala a potom dostal výpoveď dohodou. On výpoveď nedával, konateľ mu povedal, že nemá prácu a musíme pracovný pomer ukončiť, preto podpísal dohodu. Hoci jeho bývalí spolupracovníci pracujú v zahraničí, on nechce, lebo by musel pracovať na živnosť. Z predaja bytu dal 7 000,- Eur bývalej manželke, 2 000,- Eur použil na výživné pre dcéru a zo zvyšných 6 000,- Eur si zabezpečil nové bývanie a vrátil dlh matke a sestre. Keby mal možnosť vybrať si medzi prácou v zahraničí s takými príjmami ako predtým, alebo či ostať pri priateľke za takých finančných podmienok aké má, vybral by si priateľku. Dcéru videl naposledy na Vianoce minulého roku. Viackrát jej volal s tým, že keď má voľno, že môže na víkend prísť k nemu, ale ona nechcela. O dcériných zdravotných problémoch nie je informovaný. Pôvodne chcel platiť 30,-Eur mesačne, teraz navrhol sumu 100,-Eur mesačne. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa jej výdavky oprávnenej po nástupe na vysokú školu zdajú privysoké. Spochybnila najmä náklady na dopravu a ubytovanie. Uviedla, že v Šahách je priemerná mzda 400 - 500 Eur a rodičia z týchto plátov dokážu financovať vysokoškolské štúdium detí, čo by pri nákladoch aké predložila oprávnená možné nebolo.

Oprávnená s navrhovaným výživným nesúhlasila, pretože má vyššie výdavky ako v čase rozvodu rodičov. S otcom si telefonuje, píše, ale osobný styk nemajú. Otec platí výživné nepravidelne, žiadnu ujmu však nepocítila. Výdavky financuje matka. Má zdravotné problémy. Právna zástupkyňa oprávnenej uviedla, že trvá na pôvodnej sume 200,- Eur z dôvodu, že navrhovateľ má možnosti a schopnosti získať v zamestnaní dostatok finančných prostriedkov. Skončenie pracovného pomeru bolo účelové, čo podľa jej názoru bolo dokázané v rozvodovom konaní. Ukončil ho v čase, keď ostatní zamestnanci tam ešte pracovali a preto, aby sa už vtedy vyhol zvýšenému výživnému, aby nebolo počítané z celej plnej sumy. Mál možnosť pracovať v zahraničí tak ako aj ostatní kolegovia. On túto možnosť nevyužil. Navrhovateľ jasne preukázal, že má možnosť získať pracovné miesto. Bol šikovný, to že si vybral priateľku, ktorej dal prednosť pred dcérou je jeho vec. Navrhovateľ mal príjem z predaja bytu a to, že peniaze použil na iné účely a nie na svoju dcéru považuje za irelevantné. Poukázala aj na disproporciu v tom, že na dcéru chce platiť len 30,- Eur mesačne, pričom na telefón platí 60,- Eur mesačne a ako sám uviedol, dlh u mobilného operátora mal vo výške 600,- Eur za tri mesiace. Zároveň predložila súdu prehľad výdavkov oprávnenej po jej nástupe na vysokú školu vo výške 595,- Eur mesačne (ubytovanie privát 100,- Eur cestovanie 40,- Eur, strava - obedy 50,- Eur, ostatná strava 80,- eur, MHD +taxi 60,- Eur, drogéria 20,- eur, lieky 15,- eur, mobil +internet 40,- eur, učebné pomôcky, knihy 30,- Eur, vreckové 100,- Eur, balenie strava 60,- eur). Poukázala na skutočnosť, že výška výživného od navrhovateľa predstavuje iba tretinu nákladov. K spochybneným výdavkom uviedla, že oprávnená nedostala internát, hoci si oň požiadala, preto býva na priváte. V dvojizbovom byte bývajú štyri.. Výučba prebieha na viacerých miestach v Nitre a aby sa stihla prepraviť z jedného miesta na druhé musia často použiť taxislužbu.

Svedkyňa Q. Q., matka oprávnenej uviedla, že výdavky na dcéru hradí jej druh, ktorý kúpi, čo potrebuje. Nezdá sa jej, že by jej dcéra vyčnievala oproti ostatným spolužiackam alebo mala nadštandardné požiadavky. Minimálna suma, ktorú dcéra potrebuje je 400,- Eur. Uznala, že vyčíslené náklady na stravu vo výške 190,- Eur sú prehnané. Dcéra má chorobu nervového pôvodu, navštevuje dermatológa, endokrinológa a gynekológa. Ona je nezamestnaná 3 roky, nepoberá žiadne dávky. Zo zdravotných dôvodov odmietla ponúkanú prácu. V prospech otca sa vzdala dedičstva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to návrhom navrhovateľa zo dňa 11.05.2015, doplnením zo dňa 25.06.2015, potvrdením ÚPSVaR zo dňa 04.05.2015 o tom, že je v evidencii nezamestnaných, s rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7P/56/2013-147 ,rozhodnutím ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 28.04.2015 o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzických osôb, dohodou o skončení pracovného pomeru, potvrdením ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 09.06.2015, nájomnou zmluvou, dohodou o zložení finančnej záruky, potvrdením o platbe za plyn a elektrinu, potvrdením obce Čirč zo dňa 16.06.2015 o tom, že navrhovateľ s priateľkou žijú v spoločnej domácnosti, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku priateľky, vyjadrením k návrhu na zníženie výživného k plnoletému dieťaťu, potvrdením ÚPSVaR o poberaní peňažného príspevku za rok 2015, potvrdením MUDr. E. K., potvrdením Mudr. Y.

Y. z kardiologickej ambulancie, potvrdením MUDr. Š.I., potvrdením MUDr. F., neurologičky, potvrdením MUDr. J. T., potvrdením MUDr. U., potvrdením o výdavkoch spojených so štúdiom. s kúpnu zmluvou na prevod nehnuteľností zo dňa 28.01.2015, obsahom pripojeného spisu č. 7P/172/2013, potvrdením o vysokoškolskom štúdiu, výdavkami oprávnenej, potvrdením prenajímateľa bytu, potvrdením ÚPSVaR veľký Krtíš zo dňa 13.09.2016.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/56/2013-147 zo dňa 13.01.2014 bolo rozvedené manželstvo navrhovateľa s matkou oprávnenej. Vtedy maloletá oprávnená bola zverená do starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 200,- Eur mesačne. U navrhovateľa sa podstatným spôsobom zmenili finančné pomery. Je nezamestnaný a poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 203,90 Eur. Náklady oprávnenej sa oproti minulej úprave zvýšili z dôvodu, že navštevuje 1. ročník Fakulty stredo európskych štúdií Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 148 ods. 1 C. s. p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 C. s. p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Právna zástupkyňa oprávnenej podaním zo dňa 8.11.2016 oznámila súdu, že došlo k dohode účastníkov a žiada schváliť zmier. Dňa 09.11.2016 priamo na pojednávaní uzavretie dohody potvrdila aj právna zástupkyňa navrhovateľa. Súd považuje za preukázané, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto ho schválil v znení ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd rešpektoval uzatvorený zmier, kde sa účastníci dohodli, že žiadnemu z nich nebude priznaná náhrada trov konania. Preto náhradu trov konania nepriznal žiadnemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)