

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010256  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1415010256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného W. O. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, spolupáchatelstvom podľa § 20, § 171 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., o odvolaniach prokurátorky vo vzťahu k všetkým obžalovaným a obžalovaného Michala O. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/93/2015 z 02.06.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. novembra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV zhora citovaným rozsudkom uznal obžalovaných W. O., W. O., W. W. a W. W. vinnými zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. k § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaný Michal O. od presne nezisteného času mesiaca november 2014 do 29. januára 2015 si neoprávnene zadovážil, prechovával na doposiaľ neznámom mieste a následne predal minimálne päťkrát obžalovaným W. O., W. W., W. W., konope v minimálnom množstve 50 gramov za sumu cca 7,-euro, celkovo za uvedené obdobie minimálne 300 gramov, takým spôsobom, že po vzájomnej telefonickej dohode s obžalovanými sa všetci spoločne ako i jednotlivito stretli na viacerých presne neustálených miestach v Bratislave, raz pri OC Aupark v Bratislave, najmä v priestoroch internátu ulice Staré Grunty č. 36, Bratislava, kde obžalovaný W. O. odovzdal obžalovaným W. O., W. W., W. W., konope, ktoré v priestoroch izby č. 92, blok L prechovávali, následne vážili, delili na jednotlivé dávky a predávali za cenu cca 10,-euro za gram poskytovali konečným minimálne piatim konzumentom a to D.S, D. Š., P.B., M.F., V.K., s ktorými ho spoločne fajčili na izbe, pričom k predaju a spoločnému užívaniu drogy došlo po telefonickom dohovore, prípadne osobne priamo na internátoch, ulici Staré Grunty č. 36, blok L, číslo izby 92, Bratislava, pričom dňa 29. januára 2015 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OS BA IV-V-1-1/2015 -0Tp 13/2015 bola v internátnej izbe č. 92, bloku L, v priestoroch internátu Staré Grunty č. 36 v Bratislave vykonaná domová prehliadka, počas ktorej obžalovaní W. O., W. W. a W. W. dobrovoľne vydali vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 100,72 g a priemernou koncentráciou 17,2% hmotnostných THC obsahujúce 17,324g THC, čo zodpovedá minimálne 201 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 17 ks poskladaných papierových skladačiek, s obsahom konope s hmotnosťou 16,13g s priemernou koncentráciou 16,18% hmotnostných THC obsahujúce 2,710g THC, čo zodpovedá minimálne 32 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 24 ks poskladaných papierových skladačiek, s obsahom konope

s hmotnosťou 21,84g s priemernou koncentráciou 15,9% hmotnostných THC obsahujúce 3,473g THC, čo zodpovedá minimálne 43 obvykle jednorazovým dávkam drogy, umelý kelímok s obsahom konope s hmotnosťou 8,165 g s priemernou koncentráciou 14,4% hmotnostných THC obsahujúce 1,176g THC, čo zodpovedá minimálne 16 obvykle jednorazovým dávkam drogy, papierovú skladačku s obsahom konope s hmotnosťou 621 mg s priemernou koncentráciou 14,4% hmotnostných THC obsahujúce 89 mg THC, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, Pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to ich odsúdil nasledovne:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. obžalovaného W. O. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. obžalovanému W. O. uložil povinnosť v príkaze - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému poradenstvu.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. obžalovaného W. O. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. bola obžalovanému W. O. uložená povinnosť v príkaze - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému poradenstvu.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. obžalovaného W. W. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. bola obžalovanému W. W. uložená povinnosť v príkaze - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému poradenstvu.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. obžalovaného W. W. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. bol obžalovanému W. W. uložená povinnosť v príkaze - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému poradenstvu.

Proti tomuto rozsudku, hneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, podali odvolanie ako prokurátorka, čo do výroku o vine a treste, tak aj obžalovaný W. O..

V písomných dôvodoch zo 04.06.2016 obžalovaný W. O., prostredníctvom obhajcu uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o vine, treste a aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, pričom bližšie dôvody viac neuviedol.

Prokurátorka v písomnom odôvodnení svojho odvolania z 20.07.2016, s poukazom na napadnutý prvostupňový rozsudok a zahlásené odvolanie v neprospech obžalovaných, že s rozsudkom sa nestotožňuje s poukazom na citáciu čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, § 8 Tr. zák. a § 172 ods.1, ods.2 Tr. zák. a § 138 písm. j/ Tr. zák., nakoľko zákonné znaky základnej, či kvalifikovanej skutkovej podstaty definujú konanie, ktoré ohrozuje, resp. porušuje objekt trestného činu, teda spoločenský záujem chránený Trestným zákonom. Vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku uviedla, že primárnym objektom trestného činu, vychádzajúc zo zaradenia tohto trestného činu do I. hlavy 3. oddielu osobitnej časti Trestného zákona, je ohrozenie života alebo zdravia človeka a sekundárnym objektom trestného činu, záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami (omamných, psychotropnými látkami, ďalej OLPL, jedov, prekurzorov), ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť, či poškodiť život alebo zdravie človeka (alebo životné prostredie), alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne, asociálne, v rozpore s Trestným zákonom. Medzi tieto trestné činy sú zaradené tie, pri ktorých je ohrozenie života alebo zdravia jediným alebo primárnym objektom, pričom z hľadiska objektívnej stránky stačí samotné ohrozenie života alebo zdravia a že objektívna stránka trestného činu podľa nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zák. spočíva najmä v aktívnom neoprávnenom konaní, ale i opomenutím konania, ktoré vedú k niektorej z foriem konaní uvedenej písm. a) až d) § 172 ods. 1 Tr. Zák.

Uviedla, že je pravdou, že skutková podstata trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. obsahuje i zákonný znak „predá“, avšak kvalifikovaná skutková podstata podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. vyžaduje, aby sa jednalo o predaj viacerým osobám, teda trom a viac osobám. Podľa nej zákonodarca mal zrejmy úmysel znakom „závažnejším spôsobom konania“ v kvalifikovanej skutkovej podstate tohto trestného činu postihovať prísnejším trestom tzv. dílerov drog, ktorí distribuujú omamné látky viacerým osobám, čím je ohrozený život a zdravie týchto osôb. V tomto smere poukázala i na judikatúru Najvyššieho súdu SR, rozhodnutia pod sp. zn. 3Tdo/35/2014 z 22.10.2014, sp. zn. 2Tdo15/2013 z 09.04.2013, sp. zn. 5Tdo 94/2015 z 28.01.2016.

Podľa prokurátorky z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný W. O. minimálne päť krát, v období od nezisteného času mesiaca november 2014 do 29.01.2016 zadovážil, prechovával a následne predal obžalovaným Výškrabkovi, W. a W. konope v minimálnom množstve 50 gramov za sumu 7,-eur za gram, celkovo minimálne 300 gramov a hoci obžalovaný W. O. poprel spáchanie skutku, z jeho spáchania je usvedčovaný výpoveďami obžalovaných W. O., W. W. a W. W., o vierohodnosti ktorých nemal ani okresný súd žiadne pochybnosti.

Vo vzťahu k obžalovaným W. O., W. W. a W. W. uviedla, že všetci títo traja obžalovaní sa ku skutku priznali, konanie oľutovali, pričom boli usvedčovaní i svedeckými výpoveďami svedkov, ktorí boli na hlavnom pojednávaní vypočutí a ktorí zotrvali na výpovediach z prípravného konania, znaleckým dokazovaním, listinnými dôkazmi a zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou.

Na hlavnom pojednávaní obž. W. O. odmietol vypovedať, preto súd čítal jeho výpoveď z prípravného konania, v rámci ktorej sa ku spáchaniu skutku priznal. Obžalovaný W. W. spáchanie skutku oľutoval a nechcel, aby to malo takéto následky, že cieľom nebolo sa tým živiť, pričom popísal skutkové okolnosti týkajúce sa obstarávania marihuany od obž. O., že marihuanu fajčili všetci, vrátane svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní. Obž. W. W. sa pridržiaval výpovedí z prípravného konania, podrobne sa vyjadril k poslednému odberu od obž. O., taktiež k manipulácii, váženiu a spotrebovaniu marihuany obžalovanými a úzkym kruhom známych. Obžalovaní W. O., W. W. a W. W. konope si zadovážovali od obž. O. jednak pre vlastnú potrebu, ale i ďalšiu distribúciu, v priestoroch svojej internátnej izby č. XX blok L na internátoch M. Q., túto ďalej vážili, delili na jednotlivé dávky a predávali za cenu cca 10,- eur za gram, prípadne bezodplatne poskytovali minimálne 9. stotožneným osobám a to X. M., X. O., B. Z., W. J., F. Z., B. G., O. N., S. B. a V. E.. Svojím konaním tak W. O., ako i W. O., W. W. a W. W. ohrozili život a zdravie týchto osôb, čím naplnili všetky pojmové znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., § 20 Tr. zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Prokurátorka nesúhlasí s argumentom okresného súdu v tom, že vyňal zo skutkovej vety časť skutku, týkajúcu sa svedkov V. E., S. B., B. G. a F. Z. z dôvodu, že týmto mali obžalovaní O., W. a W. poskytovať marihuanu bezodplatne. Okresný súd v odôvodnení rozsudku argumentuje, že objektívna stránka daného trestného činu spočíva v zadovážení, prechovávaní a predaji omamnej látky, čo bolo i vykonaným dokazovaním preukázané, pričom i v prípade ostatných svedkov a to M., O., Z., J., N., pri ktorých došlo i k odplatnému poskytnutiu marihuany, nebolo preukázané, že obžalovaní na danom predaji profitovali a že to bola ich zárobková činnosť.

V tejto súvislosti právny názor okresného súdu o beztrestnosti bezodplatného poskytovania omamnej látky nepovažuje za správny, nakoľko objektívna stránka daného trestného činu okrem kúpy, predaja, výmeny môže spočívať i v zadovážení omamnej látky, čo konštatoval i samotný okresný súd, zadováženie však o.i. predstavuje najmä darovanie omamnej látky, prípadne konanie, ktoré zakladá znaky iného trestného činu, napr. krádeže. G. je preto zadováženie takýchto omamných látok tak pre seba, ale aj iné osoby, čo v danom prípade bolo preukázané, nakoľko obžalovaní Výškrabka, W. a W. zadovážovali a bezodplatne poskytovali omamnú látku - teda látku, ktorá bola spôsobilá ovplyvniť psychiku človeka alebo ohroziť jeho zdravie, prípadne i život, svedkom Z., G., B. a E..

Vo vzťahu k uloženým trestom odňatia slobody a úvahách okresného súdu pri jeho ukladaní, prokurátorka dala do pozornosti súdu nielen skutočnosť, že ide o osoby študentov, hodnotených zo školy pozitívne, netrestaných, ktorí okrem obž. O., sa ku skutku priznali, svoje konanie oľutovali a ako uviedli, dôsledky svojho konania si neuvedomovali, ale i ďalšie okolnosti prípadu a to najmä miesto, kde k danému konaniu dochádzalo, teda v študentskom internáte. K predaju a poskytovaniu omamnej látky dochádzalo na mieste s prevažnou koncentráciou mladých ľudí, študentov, kde v prípade, že by v podstate náhodným spôsobom nedošlo k odhalienu a prekazeniu tejto činnosti, bol vysoký predpoklad, že by v tejto činnosti naďalej pokračovali, čím by bol ohrozený ešte veľký počet ľudí. Poukázala aj na mimoriadnu závažnosť danej trestnej činnosti, ktorá je napokon odzrkadlená i v trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon za spáchanie tohto trestného činu dovoľuje, uložiť teda desať až pätnásť rokov a taktiež na stúpajúci trend tejto trestnej činnosti, ktorá má ťažko vyčísliteľné následky pre život a zdravie predovšetkým mladej generácie. Zastáva preto názor, že vo vzťahu ku všetkým štyrom obžalovaným je namieste právna kvalifikácia skutku, ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa §172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a vo vzťahu k všetkým štyrom obžalovaným je potrebné z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie pôsobiť uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., v trestnej sadzbe 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace a to na spodnej hranici trestnej sadzby spolu s uložením ochranného dohľadu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto Krajskému súdu v Bratislave navrhla, aby podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v celom rozsahu a súčasne podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu na nové rozhodnutie.

V súlade s ustanovením § 314 Tr. por. boli obidve podané odvolania, teda obžalovaného W. O. a prokurátorky zaslané na prípadné vyjadrenie všetkým procesným stranám, čo však ani jedna z nich, ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu, nevyužila.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací ( § 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť oboch podaných odvolaní ( 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že podané odvolania sú dôvodné.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zák. návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie.  
Závažnejší spôsob konania.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách, pričom podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby napadnutých výrokov rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zo spisového materiálu vyplýva, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV dňa 29.07.2015 podala na Okresný súd Bratislava IV obžalobu na obžalovaných W. O., W. O., W. W. a W. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. k § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený W. O. od presne nezisteného času mesiaca november 2014 do 29.1. 2015 si neoprávnene zadovážil, prechovával na doposiaľ neznámom mieste a následne predal minimálne päťkrát obžalovaným W. O., W. W., W. W., konope v minimálnom množstve 50 gramov za sumu cca 7,-€ za gram, celkovo za uvedené obdobie minimálne 300 gramov, takým spôsobom, že po vzájomnej telefonickej dohode s obvinenými sa všetci spoločne ako i jednotlivito stretli na viacerých presne neustálených miestach v Bratislave, raz pri OC Aupark v Bratislave, najmä v priestoroch internátu ulice Staré Grunty č. 36, Bratislava, kde obvinený W. O. odovzdal obvineným W. O., W. W., W. W., konope, ktoré v priestoroch izby č. 92, blok L prechovávali, následne vážili, delili na jednotlivé dávky a predávali za cenu cca 10,-€ za gram, prípadne konope bezodplatne poskytovali konečným minimálne 9 konzumentom a to D.S., D. Š., P.B., M.F., A.B., P.T., V.K., E.P., J.Z., s ktorými ho spoločne fajčili na izbe, pričom k predaju a spoločnému užitiu drogy došlo po telefonickom dohovore, prípadne osobne priamo na internátoch, ulici Staré Grunty č. 36, blok L, číslo izby 92, Bratislava, pričom dňa 29. 01. 2015 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OS BA IV-V-1-1/2015 -0Tp 13/2015 bola v internátnej izbe č. 92, bloku L, v priestoroch internátu Staré Grunty č. 36 v Bratislave vykonaná domová prehliadka, počas ktorej obvinení W. O., W. W. a W. W. dobrovoľne vydali vrečko s tlakovým uzáverom, s obsahom konope s hmotnosťou 100,72 g a priemernou koncentráciou 17,2% hmotnostných THC obsahujúce 17,324g THC, čo zodpovedá minimálne 201 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 17 ks poskladaných papierových skladačiek, s obsahom konope s hmotnosťou 16,13g s priemernou koncentráciou 16,18% hmotnostných THC obsahujúce 2,710g THC, čo zodpovedá minimálne 32 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 24 ks poskladaných papierových skladačiek, s obsahom konope s hmotnosťou 21,84g s priemernou koncentráciou 15,9% hmotnostných THC obsahujúce 3,473g THC, čo zodpovedá minimálne 43 obvykle jednorazovým dávkam drogy, umelý kelímok s obsahom konope s hmotnosťou 8,165 g s priemernou koncentráciou 14,4% hmotnostných THC obsahujúce 1,176g THC, čo zodpovedá minimálne 16 obvykle jednorazovým dávkam drogy, papierovú skladačku s obsahom konope s hmotnosťou 621 mg s priemernou koncentráciou 14,4% hmotnostných THC obsahujúce 89 mg THC, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy,

príčom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie na viacerých hlavných pojednávaniach, na ktorých vypočul všetkých štyroch obžalovaných, z ktorých obžalovaný W. O. poprel spáchanie skutku, poprel akékoľvek zadováženie, prechovávanie alebo predaj marihuany, či už spoluobžalovaným, resp. ďalším osobám, pričom obžalovaní W. Výškrabka, W. W. a W. W. v podstate doznali trestnú činnosť, popísali spôsob jej spoločného zadováženia a kúpy práve od obž. W. O. v rozhodnom období, popísali aj miesto a množstvo takto získanej marihuany, že ju nielenže aj spoločne prechovávali, ale aj spoločne predávali, resp. iným spôsobom poskytovali spolubývajúcim na internáte, resp. kedy a akým spôsobom ju používali. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchmi svedkov B. B., X. M., X. O., B. Z., W. J., F. Z., B. G., O. N., S. B. a V. E., znaleckým dokazovaním a oboznámením listinného a dokumentačného materiálu, pričom následne ustálil skutkový stav uvedený v napadnutom rozsudku, v podstate zhodný s obžalobou s tým len, že upravil v skutkovej vete z pôvodne minimálne 9. konečných konzumentov ( D.S., D. Š., P.B., M.F., A.B., P.T., V.K., E.P., J.Z.) na minimálne piatim konzumentom a to D.S, D. Š., P.B., M.F., V.K., s ktorými ho ( konope ) spoločne fajčili na izbe.

Ustálenú vinu všetkých štyroch obžalovaných súd odôvodnil práve s poukazom na usvedčujúce výpovede obžalovaných W. O., W. W. a W. W., ktorí nielenže usvedčovali spoluobžalovaného W. O. a akým spôsobom spoločne si zadovážovali a kupovali od obž. O. konope, ako a kde ju prechovávali, používali, resp. vážili do jednotlivých dávok a ďalej buď predávali, resp. poskytli spolubývajúcim na internáte. Napokon poukázal aj na usvedčujúce výpovede vyššie uvedených svedkov a vzhľadom na ich výpovede vypustil osoby pod iniciálkami A.B., P.T., E.P. a J.Z. zo skutkovej vety, nakoľko títo od obžalovaných drogy nekupovali. Následne súd odôvodnil rozdielne právne posúdenie skutku „len,, ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. k § 20 Tr. zák., keď neuznal § 138 písm. j/ Tr. zák. s odôvodnením, že závažnejšou formou páchatelstva je spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 1 Tr. zák. a že §138 Tr. zák. je osobitným kvalifikačným pojmom. Následne súd argumentoval, že základná skutková podstata trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., teda že neoprávnene predá, nijako neobmedzuje počet kupujúcich a ani výklad pojmu predá, že za predaj drogy je potrebné považovať predaj aspoň jednej dávky drogy, bližšie neobmedzenému množstvu kupujúcich, ktorých môže byť viac alebo aj jeden a teda tento výraz zahŕňa celú škálu od jednorazového predaja drogy jednej osobe, prípadne viacerým, cez predaj dílerským spôsobom, teda predaj viacerým osobám a viac dávok, ako v danom prípade, alebo predaj tzv. komisionálnym spôsobom predaja. Ak teda obžalovaní predávali drogy viacerým osobám (piatim konzumentom), nie je možné ich protiprávne konanie právne kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. j/ Tr. zák., pretože predaj viacerým osobám je už zahrnutý v znakoch základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu a takýto postup by bol v rozpore s § 38 ods. 1 Tr. zák., ktoré zakazuje , aby ten istý znak bol znakom základnej a zároveň aj kvalifikovanej skutkovej podstaty toho istého trestného činu.

V tejto súvislosti okresný súd uviedol, že si je plne vedomý rozhodnutia NS SR vo veci 2 Tdo 35/2014 z 08.07.2014, ale v danom prípade nejde o stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR, ale len o rozhodnutie a že je viazaný len zákonom, na ktorý prihliada a prípadne aplikuje súdny judikát alebo rozhodnutie len vtedy, ak dôjde k záveru, že sú v súlade so zákonom, ale záväzné pre neho nie sú.

Odvolací súd po preskúmaní veci, primárne konštatuje, že pokiaľ ide o odvolanie prokurátorky, toto je dôvodné nielen v časti vypustenia štyroch osôb, ktorým mali byť taktiež zadovážené drogy, v danom prípade konope a preto v tomto smere sa plne stotožňuje s jeho odôvodnením, bez potreby ho opakovať tak, ako vyplýva z jeho už vyššie konštatovaného odôvodnenia.

Rovnako je dôvodné odvolanie prokurátorky aj v časti, v ktorej namietala nesprávne právne posúdenie skutku obžalovaných, pokiaľ ide o neuznanie prísnejšej právnej kvalifikácie skutku podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. j/ Tr. zák. s argumentáciou, s ktorou sa plne stotožňuje odvolací súd, bez potreby rovnako opakovať jej právne úvahy, s ktorými sa taktiež plne stotožňuje, bez potreby ich opakovať. Preto opakovane len dodáva, že nielen v zmysle zákona, ale aj z dôvodu ustálenej rozhodovacej praxe súdov SR , pri trestnom čine podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., je čin spáchaný na osobe, ak páchatel omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1/ písm. c/ (napr. kúpil, predal, zadovážil) od inej osoby a aj prechovával podľa písm. d/, na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu, od tohto momentu

sa potom odvíja posúdenie znaku na viacerých osobách podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. a § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Pokiaľ ide o úvahy okresného súdu vzhľadom na rozhodovacia činnosť NS SR, okrem v tejto súvislosti správnych tvrdení prokurátorky v podanom odvolaní, odvolací súd opakovane dodáva, že úvahy okresného súdu, na základe ktorých neuznal právne posúdenie skutku, ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, § 171 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., vychádzajúc pravdepodobne aj z viacerých odborných publikovaných článkov, nemá svoje opodstatnenie, zvlášť za situácie, že k tejto právnej problematike zaujal svoje stanovisko nielen NS SR vo viacerých, nielen v jednom, ako na to poukázal prvostupňový súd, svojich rozhodnutiach, riešiacich práve okolnosť použitia prísnejšej právnej kvalifikácie podľa § 171 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Naviac však rovnaký senát okresného súdu, v obdobnej inej trestnej veci, za obdobných okolností uznal iného obžalovaného vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., pričom tak postupoval aj vzhľadom na rozhodnutia súdov SR v obdobných veciach a argumentoval rovnakými súdnyimi rozhodnutiami riešiacimi rovnakú problematiku (predaj drog viacerým osobám) s úplne opačným významom a teda iným právnym posúdením.

Súd I. stupňa teda pochybil, keď v danom prejednávanej prípadе postupoval tak, že všetkých štyroch obžalovaných uznal vinných zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. k § 20 Tr. zák., hoci z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že tak všetci štyria konali nielen spôsobom uvedeným v § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ale drogu, v danom prípade konope aj predali viacerým osobám, teda najmenej trom osobám, čím všetci štyria sa dopustili tak obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, § 171 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., obžalovaní Marek O., W. W. a W. W. tak konali spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ale či touto formou konal aj obž. W. O., práve vo vzťahu aj k spolubývajúcim zvyšných troch obžalovaných na internáte, osobám D.S., D. Š., P.B., M.F., A.B., P.T., V.K., E.P., J.Z., bude otázkou vyhodnotenia už vykonaných dôkazov k tejto otázke, nakoľko v tomto smere okresný súd v podstate ničím svoje rozhodnutie neodôvodnil, nakoľko sa zameral len na odôvodnenie svojho rozhodnutia, prečo právne kvalifikoval konanie obžalovaných len ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, § 171 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

Súd I. stupňa bude preto musieť prehodnotiť vykonané dokazovanie, upraviť skutkovú vetu v zmysle úvah tohto uznesenia a následne správne právne posúdiť konanie všetkých štyroch obžalovaných z vyššie uvedeného obzvlášť závažného zločinu tak, ako to vyplýva z vyššie uvedeného.

Následne bude musieť okresný súd opätovne zvážiť všetky okolnosti rozhodné pre ukladanie druhu trestu a jeho výmery u každého z obžalovaných tak, ako to ukladajú príslušné zákonné ustanovenie pre ukladanie druhu trestu a jeho výmery a uložiť obligatórne ochranný dohľad tak, ako zo upravuje § 76 ods.1, § 78 ods.1 Tr. zák.

V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu poukazuje aj na skutočnosť, že napriek tomu, že ešte v prípravnom konaní boli pri domovej prehliadke zaistené finančné prostriedky v sume 330,- € a aj prokuratúra tieto zložila na ako trestný depozit na účet súdu 31.07.2015 (č.I.643) a aj prokurátorka v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní okresného súdu 02.06.2016 navrhla rozhodnúť o týchto zaistených finančných prostriedkoch a uložiť trest prepadnutia veci, súd opomenul o týchto prostriedkoch rozhodnúť, napriek tomu, že prokurátorka túto okolnosť v odvolaní nenamietala.

Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa na základe vyššie uvedených pochybení zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol a následne postupoval v intenciách tohto zrušujúceho uznesenia, v záujme zachovania dvojstrannosti konania.

Krajský súd pritom upozorňuje prvostupňový súd na ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.