

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201948
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201948.2

Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: V. D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. Y., I. XXX/XX, proti povinnej: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. Y., S. Z.: S. Y., H. XXX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s mal. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.06.2016 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca V. D. S. zo dňa 02.06.2016 označené ako „Vec: Návrh č. 1 na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia 7P/13/2011 zo dňa 18.03.2013, ktorým ako oprávnený podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia vydaného Okresným súdom Dolný Kubín zo dňa 18.03.2013 časť III., v ktorom je upravený styk otca s maloletými a nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2013. Otec uviedol, že matka maloletého syna I. na stretnutie s otcom riadne nepripravuje. Keď príde po syna, matka buď nie je doma alebo spí. Syna nevychystáva ani neodprevádza, neexistuje žiadna vzájomná komunikácia ohľadom maloletého aj keby on chcel. Matka s ním ohľadom maloletého syna nekomunikuje vôbec. Jeho otázky ohľadom maloletého syna buď ignoruje alebo ho odkazuje na maloletého. Aktivity matky smerujúce k organizovaniu rôznych rodinných osláv, párty a výletov práve počas pobytu syna u otca sú viac ako bežné. O uvedených aktivitách ho neinformuje, ani ich s ním nijak nekomunikuje. Syn I. na výber moc nemá aj keď nemá vôľu ísť. Ak by matku neposlúchol dala by mu to jasne pocítiť, prostriedky na to má. On má zato, že počas dvoch týždňov, keď je I. s matkou, matka má dostatok času na podobné aktivity. S otcom je maloletý predsa len podstatne menej ako s matkou, ktorá ho má zvereného do osobnej starostlivosti.

2. 8Em/1/2016

2. Uznesením č.k. 8Em/1/2016-9 zo dňa 06.06.2016 súd v zmysle § 31 Zákona o rodine ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za kolízneho opatrovníka pre mal. I. S..

3. Súd podaním zo dňa 25.07.2016 vyzval matku (povinnú) Y. S. na podrobenie sa súdному rozhodnutiu, a to rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. 7P/13/2011-240 zo dňa 18.03.2013, ktorým súd určil rozsah styku otca s mal. I. S.. Zároveň bola poučená o následkoch nesplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí, ktoré je predmetom výkonu podľa § 382, § 383, § 384 spojení s § 386 Civilného sporového poriadku.

4. Dňa 19.08.2016 bolo osobne podané na tunajší súd podanie matky Y. S. zo dňa 16.08.2016, označené ako „VEC Vyjadrenie k návrhu č. 1 otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia“, ktoré súd doručil podľa vykázaného doručenia opatrovníkovi maloletého dňa 23.08.2016 a otcovi maloletého (oprávnenému) dňa 26.08.2016.

5. Na žiadosť súdu zo dňa 25.07.2015 bola dňa 09.09.2016 doručená „Správa“ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o výsledku pohovoru s matkou aj s maloletým dieťaťom a ku ktorej bola pripojená aj „Správa o poskytnutí poradenstva“.

6. Na výzvu súdu zo dňa 06.10.2016 oprávnený V.. D. S. písomným podaním osobne podaným na tunajší súd dňa 28.10.2016, oznámil súdu, že nakoľko po poučení matky maloletého v období od 04.08.2016 do uvedeného dátumu nedošlo k mareniu súdneho rozhodnutia v zmysle návrhu zo dňa 02.06.2016, berie svoj návrh späť.

7. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - otca maloletých detí, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil, keďže nebolo zistené, že je dôvodné, aby sa v konaní ďalej pokračovalo.

3. 8Em/1/2016

10. V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
- neboli splnené procesné podmienky

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.