

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207709  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614207709.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: H. Š.L.B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Košice - Juh, Z. XXXX/X, proti žalovaným: 1. Finance4you, a.s., so sídlom Bratislava, Sekurisova 16, IČO: 43 906 915, práv. zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na vŕšku 12, 2. BOVANA s.r.o., Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, IČO: 36 058 947, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovaný v 1. rade má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný v 2. rade má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3. 9. 2014 domáhal toho, aby súd určil, že dobrovoľná dražba konaná dňa 19.6.2014 o 10.30 hod., ktorá sa mala konať dňa 19.6.2014 o 10.00 hod. v zmysle oznámenia o dražbe sp. zn. 44/2013, verejného dražobníka AUCTION-PRVÁ DRAŽOBNÁ spol. s.r.o., je neplatná. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Senica, v katastrálnom území Čáry, obec Šajdíkove Humence, okr. Senica, LV č. XXX. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný v 2. rade ako dražobník dražbu zmaril, nakoľko sa dostavil až 30 min. po termíne, kedy sa dražba mala konať, v dôsledku čoho je dražba neplatná. Na určení neplatnosti dražby má žalobca naliehavý právny záujem, keďže bez tohto by žalovaný v 2. rade zaťažil žalobcu poplatkami za takto nezákonne zorganizovanú dražbu.

2. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril tak, že s ňou nesúhlasí, keď samotná žaloba zo dňa 18.8.2014 nespĺňa náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79ods. 1 O.s.p., nakoľko táto je zmätočná, pričom žalobca ju vôbec neodôvodnil. Z notárskej zápisnice NZ XXXXX/XXXX vyplýva, že dražba bola riadne otvorená o 10:30 hod a na dražbu sa nedostavil žiadny záujemca, teda bola  
6C/165/2014

neúspešná. Žalovaný v 1. rade tiež uviedol, že nie sú splnené podmienky podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z., keďže k príklepu licitátora na dražbe nedošlo, keď táto bola vyhlásená za neúspešnú.

3. Žalovaný v 2. rade sa k návrhu vyjadrili tak, že žalobca nebol dotknutý vo svojich právach, keď by muselo ísť o také porušenie zákona, ktorým sa reálne zmarí alebo obmedzí výkon konkrétneho práva žalobcu s relevantnými negatívnymi následkami pre žalobcu. K zásahu do práv žalobcu nedošlo, keď len došlo zdržaniu začatia dražby z technických a ľudských dôvodov, pričom dražba sa konala len s miernym časovým zdržaním.

4. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 12.12.2014, keď žalobu a návrh na prerušenie konania zamietol a žalovaným priznal náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal dňa 11.2.2015 žalobca na súde odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 30.11.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu povinnosť pripojiť spis Okresného súdu Senica, sp. zn. 10C 26/2014 a opätovne posúdiť, či sú splnené podmienky na prerušenie konania a následne vykonať dokazovanie navrhované sporovými stranami na preukázanie ich skutkových tvrdení.

5. Po pripojení spisu, sp. zn. 10C/26/2014, súd návrh na prerušenie konania zamietol.

6. Súd vykonal dokazovanie oznámením o dražbe č. 44/2013 zo dňa 5.5.2014 (čl. 19), Notárskou zápisnicou N X/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 19.6.2014 (čl. 18), vyjadreniami žalobcu a žalovaných, výsluchom účastníkov, uznesením sp. zn. 10C/26/2014 (čl. 32), a zistil tento stav veci:

7. Na základe oznámenia o dražbe zo dňa 5.5.2014 mal súd preukázané, že dražba, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha, bola určená na deň 19.6.2014 o 10.00 hod. v zmysle § 17 zákona č. 527/2002 Z.z. o dražbách, pričom dražobníkom bol žalovaný v 2. rade, kým navrhovateľom dražby bol žalovaný v 1. rade. Miestom konania dražby bol notársky úrad notárky JUDr. Andrei Rozvadskej so sídlom v Senici. Podľa notárskej zápisnice sp. zn. N X/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 19.6.2014 bola dražba otvorená dňa 19.6.2014 o 10.30 hod. dražobníkom (žalovaný v 2. rade). Tento konštatoval, že nikto nezložil dražobnú zábezpeku a ani sa nedostavil žiaden záujemca, v dôsledku čoho označil dražbu za neúspešnú. Žalobca podal dňa 5.11.2014 tunajšiemu súdu návrh na prerušenie konania, nakoľko na Okresnom súde Senica, pod. sp. zn. 10C/26/2014, prebieha konanie o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2012 a na ňu nadväzujúcej záložnej zmluvy zo dňa 8.10.2012, ktoré sú podkladom predmetnej dražby. Zároveň uviedol, že žalovaný v 2. rade zorganizoval dražbu nezákonne, nakoľko nedoručil vlastníkovi predmetu dražby oznámenie o dražbe a znalecký posudok. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril tak, že vlastnícke právo k predmetu dražby prechádza na navrhovateľa až udelením príklepu, pričom neplatnosti dražby sa možno domáhať v lehote 3 mesiacov odo dňa príklepu. Keďže však príklep nebol udelený, žaloba nie je prípustná. Žalovaný ďalej uviedol, že k zmareniu dražby môže dôjsť neuhradením ceny vydraženého predmetu dražby, a teda k zmareniu dražby v tomto prípade nedošlo, nakoľko dražbu tak môže zmariť jedine vydražiteľ. Čo sa týka nákladov, tieto uhrádza navrhovateľ dražby, teda v tomto prípade žalovaný v 1. rade.

8. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v 6C/165/2014

znení neskorších predpisov O zmarení dražby vyrozumie dražobník bez zbytočného odkladu osoby uvedené v § 17 ods. 5. Oznámenie o zmarení dražby uverejní dražobník bez zbytočného odkladu obdobným spôsobom ako oznámenie o dražbe. Ak sa oznámenie o dražbe zverejnilo v registri dražieb a v Obchodnom vestníku podľa § 17 ods. 3, dražobník tam bez zbytočného odkladu zverejní aj oznámenie o zmarení dražby.

9. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

10. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti,

- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne.

Na základe notárskej zápisnice, sp. zn. N X/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 19.6.2014, súd zistil, že dňa 19.6.2014 o 10.30 hod. bola dražobníkom, teda žalovaným v 2. rade, otvorená dražba, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Senica, v katastrálnom území Čáry, obec Šajdíkove Humence, okr. Senica, LV č. XXX. Podľa obsahu notárskej zápisnice nikto nezložil dražobnú zábezpeku a ani sa nedostavil žiaden záujemca, na základe čoho označil dražobník dražbu za neúspešnú. Súd v konaní najskôr skúmal, či boli splnené podmienky na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby, teda či sú splnené náležitosti ustanovené právnymi predpismi na to, aby súd mohol konať o predmete tohto konania. Nevyhnutným predpokladom na podanie určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa ust. § 137 písm. c) CSP. Žalobca počas konania nijakým spôsobom nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dražby. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem býva spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie žalobcu bez takéhoto určenia bolo neisté. Poukazujúc na právoplatnú judikatúru, naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym pro-6C/165/2014

striedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla (Rozsudok NS SR, sp. zn. 5 Cdo 36/1999). Žalobca však v konaní nepreukázal stav objektívnej neistoty ohrozujúci jeho právne postavenie, nakoľko jeho právne postavenie ako vlastníka predmetných nehnuteľností zostalo nezmenené, keď tieto nehnuteľnosti zostali vo vlastníctve žalobcu bez toho, aby ich nadobudol niekto iný. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu. Z vykonaného dokazovania bolo zreteľne preukázané, že dražba konaná dňa 19. 6. 2014 nebola úspešná a nemala za následok vydraženie nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, a teda nedošlo ani k udeleniu príklepu licitátora a následnému nadobudnutiu vlastníckeho práva vydražiteľa. Žalobca naďalej zostal vlastníkom predmetných nehnuteľností, jeho právny stav zostal nezmenený, a keďže počas konania nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dražby, súd žalobu zamietol. Žalobca, v prípade ak utrpel na svojich právach, má v súlade s § 33 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ktoré upravujú osobitnú zodpovednosť, právo na ochranu v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaným, ktorí boli v konaní úspešní priznal nárok na náhradu trov konania, a to žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 % a žalovanému v 2. rade v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

6C/165/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.