

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Pc/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206412
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816206412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudca JUDr. Peter Vrbjar, právnej veci oprávnenej G. W., narodennej XX. X. XXXX, zastúpenej matkou M. W., narodenou XX. XX. XXXX, bytom P., F.. C. XX, proti povinnému B. W., narodeného XX. X. XXXX, bytom G. A., F.. U. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom so sídlom v Rožňave, Ul. Cyrila a Metoda 4, o výživné pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 15.1.2015, č. k. 5P/243/2012 - 163, tak, že z a v ä z u j e povinného otca B. W., narodeného XX. X. XXXX prispievať na výživu oprávnenej G. W., narodennej XX. X. XXXX po 180,- Eur mesačne.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená podaným návrhom, doručeným súdu dňa 06.09.2016, žiadala, aby súd uložil povinnému platiť výživné v sume 350,-Eur mesačne, ako aj jednorázový finančný príspevok v sume 300,-Eur, v mesiaci august pred nástupom do školy, ktorý použije na čiastočné pokrytie svojich výdavkov, súvisiacich s postupom do ďalšieho ročníka. Oprávnená návrh odôvodnila tým, že od 01.09.2016 je študentkou 1. ročníka na L. Y. F. O. B. Š. Z. C., o čom predložila potvrdenie o návšteve školy. Povinný B. W. je jej otcom, čo preukazuje kópiou svojho rodného listu. Žiadosť o zvýšenie výživného podáva z dôvodu zvýšenia svojich potrieb, v dôsledku prípravy na štúdium na vysokej škole, nástupom na vysokú školu, štúdiom na škole, rastom a dospievaním. Jej výdavky: prípravné kurzy na F. - 700 €, pravidelná účasť na kurzoch - poplatky súvisiace s podávaním prihlášok na vysoké školy (lekárska fakulta Martin - 60 €, Brno 400 Kč, Košice - 40 €, F.Š. - Bj - Sj 30 €, F. - BJ - CH 30 €, účasť na prijímačkách - cestovné, ubytovanie, strava - 400 €, poplatky súvisiace s nástupom na fakultu - študentský preukaz 25 €, zápisné do knižnice 8 €, knihy do prvého ročníka - 216 €, internát - 71 €, obedy, pomôcky - (ďalšie knihy, pinzety, plášte), cestovné, preukážka, notebook, telefón, poisťka 30 €, vreckové 100 € - ďalšie výdavky - strava (raňajky, večere), hygienické potreby, kozmetika, farba do tlačiarne, oblečenie, výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou - zubár (35 € - oprava jedného zuba) lekár, záujmy a koníčky. Nakoľko žije s mamou, ktorá má jeden príjem, a okrem nej sa stará aj o staršiu sestru M., ktorá je už študentkou na vysokej škole, študuje na F. C. Y. Z. G., a povinný je sústavne poberateľom dvoch príjmov (renta 700 €, vodič MKD1200 €), žiada o zvýšenie výživného na 350,- €. Okrem výživného, ktoré mu stanovil súd sa nijak ináč na zabezpečení jej potrieb nepodieľa. Okrem toho žiada aj o jednorázový finančný príspevok 300,- € od povinného, B. W., v mesiaci august pred nástupom do školy, ktorý použijem na čiastočné pokrytie svojich výdavkov, súvisiacich s postupom do ďalšieho ročníka.

2. Povinný sa podanému návrhu vyjadril. Poukázal na to, že návrhmi, ktoré píše matka za dcéry - oprávnenú G., narodenú XX.X.XXXX a ďalšiu dospelú dcéru M., narodenú XX.XX.XXXX, študentku vysokej školy v G., sú viac rokov spätne návrhmi požadované výživné v sumách mesačne cca 350,- Eur,

teda v takých sumách, aby zjavne matka nemusela plniť výživné dospelým dcéram ale iba on, resp., aby okrem dcér prispieval v tomto výživnom aj jej, pričom matka je na tom lepšie ako on. Alebo ide o taktiku požadovať čo najviac s tým, že je lepšie požadovať v návrhu viac. Výživné na G. W. bolo posledne právoplatne určené v sume 135,- Eur rozsudkom Okresného súdu v Rožňave zo dňa 29.04.2013 č. k.: 5P/243/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice 8CoP/89/2015-I92, právoplatného dňa 21.10. 2015. Podaný návrh je zjavne nedôvodný, dôvodnosť je ak zvýšenie výživného zo sumy 135,- Eur na sumu 150,- Eur, nesúhlasí s jednorázovým príspevkom, ktorý je nedôvodný. Návrh podala navrhovateľka 06.09.2016 resp. matka za ňu, od ktorého dátumu žiada zmenu určenia výživného, späťne určenie v zmysle Zákona o rodine neprichádza do úvahy. Nesúhlasí preto a je nedôvodné prihládanie na ňou uvádzané výdavky za obdobie pred 06.09.2016, napr. uvádza prípravné kurzy na vysokú školu, poplatky za prihlášky na vysokú školu, účasť na prijímačkách, iné výdavky súvisiace /nie je pritom podstatné, že tieto výdavky uvádza aj neúmerne, ani nepredkladá listinné dôkazy výdavkov/. Predsa si vyživovaciu povinnosť určenú aj za dané obdobie riadne plnil a súd nemôže rozhodovať o výživnom späťne, pred podaním návrhu u dospelého. Samozrejme značnú vyživovaciu povinnosť voči dcéram má aj ich matka. Splnomocnená zástupkyňa oprávnenej, ktorej sú lepšie celkové zárobkové možnosti, schopnosti a predovšetkým majetkové pomery. Nesúhlasí v návrhu s tvrdenými ďalšími výdavkami a žiada, aby oprávnená hlavné výdavky predložila písomnými dôkazmi s tým, aby tieto boli zaslané súdu a následne jemu ako účastníkovi, aby sa k nim mohol vyjadriť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa oprávnená a povinný vyjadrili k podanému návrhu a následne súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich zástupcov ako aj oboznámením a prečítaním rozsiahlych listín mu predložených a produkovaných účastníkmi.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh oprávnenej na zvýšenie výživného voči povinnému je čiastočne dôvodný.

5. Oprávnená zotrvala na podanom návrhu zo dňa 06. 09. 2016, nakoľko otec pracuje na kamiónovej doprave, kde má slušný plat a zároveň poberá mesačnú rentu, ktorá sa mu pravidelne, rovnako ako dôchodok, každým rokom zvyšuje. S mamou sú rozvedení viacej ako desať rokov. Prvé výživné bolo stanovené v roku 2006 v sume 3.000,- SK , keď bola ešte žiačkou základnej školy, od septembra 2016 nastúpila do 1. ročníka F. O.. B.. Š. Z. C. G. L. Y.. Súdu krátkou cestou predložila vyčíslené pravidelné mesačné výdavky.

6. Povinný a jeho právny zástupca zotrvajú na všetkých dôvodoch uvedených vo vyjadreniach k podanému návrhu. Ďalej uviedli, že navrhujú, aby súd zvýšil výživné zo sumy 135,- Eur na sumu 145,- Eur, nakoľko povinný má vyživovaciu povinnosť, ešte okrem navrhovateľky, k ďalším dvom osobám. Rozsudkom pod sp. zn 4C/63/2014 bol zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej M. W. v sume 180,- Eur mesačne a zároveň na zaplatenie nedoplatku na výživnom v sume 1.080,- Eur. Ďalej uviedli, že povinný má minimálnu mzdu v sume od 360,- Eur do 395,- Eur a zvyšok tvoria diéty, ktoré keď nepracuje nepoberá. Dávajú do pozornosti súdu predchádzajúce konanie, v ktorom uviedli, že povinný v predchádzajúcom roku nepracoval 127 dní. Zároveň poukázali na skutočnosť, že poberateľom renty je zo zdravotných dôvodov a k tomu sa pridala aj choroba srdca a vysoký krvný tlak.

7. Z predložených listín, a to pracovného hodnotenia zástupkyne oprávnenej K.. M. W., mzdových listov, potvrdenia L. Y. F. O. B. Š. Z. C., o tom, že oprávnená nepoberá štipendium a je v akademickom roku 2016/2017 študentkou v študijnom programe všeobecné lekárstvo, opisov mzdových listov povinného predložených pokladničných dokladov, faktúr, príjmových dokladov, potvrdení o uskutočnených medzibankových prevodov, ročného zúčtovania preddavkov na daň, osvedčenia o dedičstve v prospech zástupkyne oprávnenej, rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava o priznaní a zvýšení renty a oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu 5P/243/2012 a 5P/89/2011 zistil, že oprávnená je študentkou 1. ročníka L. Y. F. O. B. Š. Z. C., s čím sú spojené jej zvýšené výdavky. Matka oprávnenej a zároveň jej splnomocnená zástupkyňa, v mesiacoch 1.- 9. 2016 dosahovala priemernú čistú mzdu v sume 698,- Eur. U povinného bola čistá mzda v mesiacoch 1. - 9. 2016 v sume 537,75 Eur, u zamestnávateľa ARCESE Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave a renta zo Sociálnej poisťovne ústredie predstavuje sumu 671,80 Eur. Po vyčíslení nákladov matky oprávnenej, ako aj povinného a prihládnutí na počet vyživovacích povinností u oboch, súd určil povinnému výšku výživného na plnoletú oprávnenú G. W. v sume 180,- Eur. Pri určovaní výživného súd neuplatňoval len čistý mechanický výpočet vychádzajúci z čistého príjmu, ale rovnako

tak majetkových pomerov povinného a jeho nákladov spojených s cestovaním za prácou do zahraničia a jej výkonom. Uvedené náklady posudzoval tiež vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávnenej, ktorá pokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Súd vzal na zreteľ, že povinný okrem súdom mu určeným výživným sa nejakým iným spôsobom nepodieľa na zabezpečení potrieb oprávnenej. Zároveň vychádzal z premisy, že voči oprávnenej má vyživovaciu povinnosť aj matka oprávnenej, v danom prípade jej splnomocnená zástupkyňa, ako aj na množstvo produkovaných listinných dôkazov už aj v predchádzajúcich konaniach, ktoré sú takmer identické s listinami predloženými v tomto konaní.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Z výkladu ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť v prípade, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré by boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Súd preto v danom prípade preskúmal zmenu pomerov na strane oboch účastníkov konania, t.j. schopnosti a možnosti povinného plniť si vyživovaciu povinnosť k oprávnenej a taktiež preskúmal potreby oprávnenej, pričom prihliadol najmä na vykonané dokazovanie listinami.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd mal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov na strane oprávnenej tým, že je študentkou 1. ročníka vysokej školy, čím došlo k zvýšeniu jej nákladov, najmä na cestovanie, ubytovanie na internáte, ako aj výdavky na učebnú literatúru, preto návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa pôvodne určenej vo výške 135,- Eur, súd čiastočne vyhovel a určil povinnému výšku výživného v sume 180,- Eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol z dôvodu, že navrhovanú sumu vo výške 350,- Eur považoval v tomto prípade za neprimeranú, vzhľadom na vyššie vykonané dokazovanie. Zároveň nepriznal oprávnenej uplatnený nárok na platenie jednorázového finančného príspevku v sume 300,- Eur v mesiaci august, vždy pred nástupom do školy, ako neodôvodnený a neprimeraný, ktorého priznanie z vykonaného dokazovania nevyplývalo.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle §56 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania ak nejde o trovy konania štátu súd rozhoduje len na návrh. Účastníci takýto návrh nepodali, preto súd o ňom ani vo výrokovej časti tohto rozsudku nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis,) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 127, §363 CSP).Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom- rozhodol vylúčený sudca- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 182 CSP účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP a §62 CMP, § 63 CMP, § 389 CSP)Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.