

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010345
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7916010345.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci odsúdeného R. L., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 Tr. zák., v konaní o návrhu na obnovu konania, na neverejnom zasadnutí dňa 9. novembra 2016, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.9.2016, sp. zn. 3Nt/12/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného R. L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného R. L. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/98/2013.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený R. L.. Takto podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil a to tým, že skutku sa nedopustil, a ani v prvých dvoch prípadoch z roku 2012 čo bolo tiež len udanie jeho manželky. Aj v dopisoch jej stále píše, že kvôli nej trpí, a pritom jej nikdy nič zlé neurobil. Deti pri matke len trpia, on sa chce obhájiť na krajskom súde lebo jeho návrh na výsluch syna sudca nezákonne odmietol. Neumožnili mu ani konfrontáciu s manželkou.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/98/2013 zo dňa 13.6.2013 bol R. L. uznaný vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 19.5.2013 okolo 10,45 hod. na dvore rodinného domu v Č. W. G.. Q. č. XXX/XXX po predchádzajúcej slovnej hádke sa vyhrážal manželke X.N. L. držiac v ruke ručnú rámovú pílu slovami „poc, teraz ci podrežem šiju“, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 360 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a), § 50 ods.1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Odsúdený R. L. sa v uvedenej veci opätovne návrhom doručeným súdu dňa 16.8.2016 domáhal obnovy konania s tým, že je nevinný a žiadal, aby bol vypočutý jeho maloletý syn H., ktorý môže dosvedčiť, či sa niekedy jeho matke vyhrážal zabitím. Okresný súd prejednal návrh na obnovu konania odsúdeného R. L. na verejnom zasadnutí, kde tento zotrval na tom, aby bol ako svedok vypočutý jeho maloletý dvanásťročný syn H. L. s tým, že ten má výbornú pamäť a určite si bude pamätať čo videl. V čase, keď sa skutok mal stať, maloletý syn sa nachádzal v dome. Okresný súd nevyhovel

žiadosti odsúdeného a ním navrhovaný dôkaz odmietol vykonať z dôvodu, že výsluch svedka H. L. je nepodstatným pre rozhodnutie o obnove konania bez ohľadu na to, či by uvedený svedok potvrdil alebo nepotvrdil skutočnosti uvádzané odsúdeným. Okresný súd odmietnutie návrhu výsluchom svedka maloletého H. L. odôvodnil aj tým, že k vyhrážkam poškodenej malo dôjsť na dvore rodinného domu, a ako odsúdený uvádza, jeho syn sa mal v čase skutku nachádzať dnu v dome.

Okresný súd skonštatoval, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania, a preto návrh odsúdeného na obnovu konania zamietol.

Krajský súd pri preskúmaní sťažnosti odsúdeného sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ako aj s dôvodmi v rozhodnutí prvostupňového súdu uvedenými a k tomu už len dodáva:

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. V konaní o obnove sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, lebo jeho podstatou nie je preskúmanie pôvodného rozhodnutia na podklade opätovného posudzovania skutkových a právnych záverov v ňom obsiahnutých.

Z preskúmaného spisu je zrejmé, že okresný súd ustálil vinu odsúdeného R. L. vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/98/2013 na základe výpovedi poškodenej X. L. a svedka Y. G.. Ani svedecká výpoveď navrhovaného maloletého svedka H. L., ktorý dokonca sa mal nachádzať v dome by neodôvodnila iné rozhodnutie o vine odsúdeného R. L..

Rozhodnutie okresného súdu je zákonné a spravodlivé, a preto nadriadený súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.