

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Pc/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202216
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202216.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci navrhovateľa: K. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, O., proti odporcovi: N. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, X., toho času bytom H. XX, T., v konaní o návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takt

rozhodol:

I. Odporca sa z a v ä z u j e prispievať navrhovateľovi K. C. V., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 85 eur mesačne do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc od 30.11.2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 30.11.2021 do 30.06.2022 na K. C. V., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 141,50 eur je odporca p o v i n ý zaplatiť k rukám navrhovateľa. Odporca je oprávnený splatiť zameškané výživné v mesačných splátkach po 5 eur, spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, v časti o určení výživného na K. C. V., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2021, zapísaným pod sp. zn. 13P/52/2021, žiadali navrhovatelia 1/ a 2/ v zastúpení matkou, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým určí otcovi/odporcovi povinnosť prispievať na ich výživu každému sumou 100 eur mesačne. V návrhu poukázali na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť odporcu upravená rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/35/2019-100 zo dňa 30.06.2016, právoplatným a vykonateľným 02.08.2019, ktorý nadväzoval na konanie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/127/2015, kedy bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na ich výživu každému sumou 65 eur mesačne. Od ostatného rozsudku o úprave výživného ubehlo viac ako 5 rokov, počas ktorých sa podstatne zmenili pomery na ich strane a zvýšili sa aj ich výdavky. Napriek uvedenému odporca v roku 2019 začal prispievať nepravidelne, až v auguste 2020 prestal posielat' pravidelné výživné s odôvodnením že nemá peniaze a pošle keď bude mať. Celú starostlivosť o nich a domácnosť preto zabezpečuje výlučne matka.

2. Súd uznesením č. k. 13P/52/2021-4 zo dňa 09.12.2021 vylúčil návrh na zvýšenie výživného na T. Y. V., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne navrhovateľ 1) a K. C. V., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne navrhovateľ 2) na samostatné konanie, nakoľko uvedené osoby boli v čase podania návrhu už plnoleté. Na základe uvedeného je predmetné konanie vedené pod sp. zn. 13Pc/21/2021.

3. Navrhovateľ 1/ zobral podaním zo dňa 20.03.2022 návrh na zvýšenie výživného späť, z ktorého dôvodu súd uznesením č. k. 13Pc/21/2021-18 zo dňa 28.03.2022 konanie v časti navrhovateľa 1/ zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2022. Predmetom konania tak zostal návrh navrhovateľa 2/ K. C. V. na zvýšenie výživného.

4. Odporca sa k návrhu na zvýšenie výživného písomne nevyjadril.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 20.07.2022 sa nedostavil odporca, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie bolo odporcovi riadne doručené. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že tento rok ukončil strednú školu a je prijatý na vysokú školu - Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, kde nastupuje koncom septembra. Ku svojim mesačným výdavkom uviedol, že tieto pozostávajú z poplatku za telefón 5 eur, úrazového poistenia 15 eur, stavebného sporenie 80 eur a cestovného 10-15 eur. Ďalej má bežné výdavky súvisiace so stravou okolo 150 až 200 eur mesačne, hygienou, ošatením a nepravidelné výdavky na okuliare. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na to, že výdavky na stravu na vysokej škole budú určite vyššie, rovnako tak aj cestovné výdavky. Okrem toho bude mať výdavky súvisiace s platením internátu. Ďalej navrhovateľ uviedol, že si v súčasnosti privyrába brigádne, nakoľko si potrebuje kúpiť počítač do školy. Jeho príjem z brigády je 465,78 eur, kedy pracuje ako pomocný pracovník. Nevie však, či bude v jeho schopnostiach si brigádne privyrobiť aj počas vysokej školy. Zdravotné problémy nemá. V závere uviedol, že mu odporca za posledný rok neprispel na výživu, a preto bol nútený si brigádne privyrábať, všetky výdavky uhrádzala matka. S odporcom nie je v žiadnom kontakte.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom, a to tak, že otec bol povinný s účinnosťou od 01.11.2015 platiť výživné na mal. T. Y. v sume 65 eur mesačne, na mal. K. C. v sume 65 eur mesačne a na mal. I. I. v sume 50 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí (výrok I.). Zameškané výživné za obdobie od 01.11.2015 do 31.03.2016 na mal. T. Y. v sume 75 eur, na mal. K. C. v sume 75 eur a na mal. I. I. v sume 50 eur súd povolil otcovi splácať po 15 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným pod hrozbou straty východy splátok (výrok II.). Vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol (výrok III.) a zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 9P/56/2021-121 zo dňa 15.04.2014 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom V. (výrok IV.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok V.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2016.

9. Z rozhodnutia Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, fakulta elektrotechniky a informatiky zo dňa 24.05.2022 mal súd preukázané, že navrhovateľ je podmienenečne prijatý na 3 ročné štúdium bakalárskeho študijného programu elektronika, v akademickom roku 2022/2023.

10. Z lustrácie v sociálnej poisťovni na odporcu súd zistil, že odporca za posledné roky nepretržite vykonal pracovnú činnosť, a to buď na riadny pracovný úväzok, čiastočný alebo brigádne. V priebehu rokov 2020 až 2022 vystriedal odporca spolu 25 zamestnávateľov, z toho napr. v mesiaci 02/2020 bol zamestnancom BILLA s.r.o. s vymeriavacím základom 553,60 eur, v mesiacoch 03/2020 až 05/2020 zamestnancom TESCO STRORES SR, a.s. s vymeriavacím základom 1085, 24 eur (3/2020), 1040,76 eur (4/2020) a 1040,76 eur (05/2020). Vyšší vymeriavací základ odporca dosiahol aj v roku 2021, kedy bol od 17.09.2021 do 20.11.2021 zamestnancom PROFI SECURITY, s.r.o., jeho vymeriavací základ dosiahol 417,58 eur (09/2021), 655,66 eur (10/2021) a 495,12 eur (11/2021). Napokon od 01.03.2022 do 31.03.2022 bol zamestnaný v spoločnosti CORADO - SOAT, spol. s r.o. s vymeriavacím základom za predmetný mesiac vo výške 759,83 eur. V súčasnosti je odporca zamestnaný od 10.05.2022 v spoločnosti FENIX Security s.r.o., IČO:46749896. Odporca je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 434,90 eur, z ktorého dôchodku sú mu vykonávané zrážky v sume 228,88 eur.

11. Z vyjadrenia spoločnosti FENIX SECURITY s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza, IČO: 46749896 zo dňa 07.06.2022 mal súd preukázané, že odporca je v spoločnosti zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti od 10.05.2022 do 30.04.2023 v rozsahu 10 hod./týždeň s hodinovou sadzbou 3,961 eur. Jeho pracovná pozícia je Pracovník ochrany.

12. Z odpovede spoločnosti JSB spol. s r.o., so sídlom Holešovská 30, Topoľčianky, IČO:3 6551783 zo dňa 17.06.2022 súd zistil, že odporca mal so spoločnosťou uzatvorenú Dohodu o vykonaní práce od 12.04.2022, ktorá bola ukončená dňa 31.05.2022. Odporca vypomáhal ako SPS počas práceneschopnosti a čerpania dovolení kmeňových zamestnancov spoločnosti. Za uvedené obdobie bola odporcovi vyplatená čistá mzda vo výške 173,75 eur.

13. Z oznámenia spoločnosti CORADO-SOAT, spol. s r.o., so sídlom Párovská 2, Nitra, IČO: 34104569 súd zistil, že medzi spoločnosťou a odporcom bola dňa 28.02.2022 uzatvorená pracovná zmluva, v zmysle ktorej bola odporcovi vyplácaná základná mesačná mzda vo výške 646 eur brutto. Odporca vykonával funkciu bezpečnostného pracovníka, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Pracovný pomer bol ukončený dňom 31.03.2022 v zmysle § 72 Zákonníka práce (v skúšobnej dobe).

14. Zo správy ÚPSVaR Námestovo súd zistil, že odporca bol naposledy evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 04.01.2016 do 02.05.2016 vrátane a od 01.06.2008 do 30.09.2008 bol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

15. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkovej dávky zo dňa 09.06.2022 mal súd preukázané, že odporca poberá invalidný dôchodok vo výške 434,90 eur, z ktorého dôchodku sú mu vykonávané zrážky v sume 228,88 eur mesačne.

16. Z odpovede na lustráciu v bankách súd zistil, že odporca má vedené tri účty v bankách, a to vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. s účtovným zostatkom k 14.07.2022 vo výške 98,20 eur, v Československej obchodnej banke, a.s. s účtovným zostatkom 11,42 eur a v Tatra banke, a.s. účtovným zostatkom 2,27 eur.

17. Z odpovede súdneho exekútora Y. L. W., Q. úrad X. 2 zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že súdnu exekútorovi bolo dňa 08.03.2022 doručené poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie nároku oprávnených (mal. I. I., T. Y. V. a K. C. V.), a to zameškané výživné vo výške 2728 eur za obdobie od 31.07.2020 do 31.12.2021 a bežné výživné vo výške 180 eur od 01.01.2022. Ku dňu podania správy nedošlo k žiadnej, ani len k čiastočnej úhrade zo strany povinnej osoby - odporcu. Súd ďalej zistil, že odporca je vlastníkom nehnuteľností - ornej pôdy a lesných pozemkov evidovaných na LV č. XXX, k. ú. P. W. a LV č. XXX, č. XXX a č. XXX, k. ú. L., obec L., okres L., v tam uvedených podieloch (5/9, 3/20, 1/20, 3/20).

18. Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len ZR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Zákon o rodine v ust. § 62 a nasl. upravuje základné pravidlá pre určenie výšky výživného na dieťa. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkoľvek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy mal. detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

23. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal možnosti, schopnosti a majetkové pomery u oboch rodičov navrhovateľa a prihliadol aj na odôvodnené potreby navrhovateľa. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného je odôvodnený. Naposledy bola vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, kedy došlo k jej zvýšeniu na sumu 65 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2016. V čase rozhodovania súdu mal navrhovateľ 13 rokov a bol žiakom 7. ročníka ZŠ. Matka navrhovateľovi v tom čase platila poisťku vo výške 15 eur mesačne, obedy v školskej jedálni 25 eur mesačne a poplatok na základnej umeleckej škole 35 eur polročne. Matka navrhovateľa nepracovala, avšak poberala čiastočný invalidný dôchodok v sume 204 eur, prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,56 eur a výživné od otca mal. detí v sume 140 eur. Navrhovateľ spolu s matkou a dvoma súrodencami býval v prenajatom byte, s ktorým boli spojené výdavky v sume 200 eur. Okrem toho mal navrhovateľ bežné výdavky súvisiace so stravou, hygienou a ošatením. Odporca poberal invalidný dôchodok v sume 181,90 eur, pričom od 04.01.2016 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko dňa 31.12.2015 s ním bol ukončený pracovný pomer so spoločnosťou Eko Energy Slovakia, s.r.o., a to výpoveďou zo strany zamestnávateľa pre porušenie pracovnej disciplíny. Čistý mesačný príjem odporcu v tejto spoločnosti predstavoval 391,17 eur. Odporca v tom čase býval v trojizbovom byte, ktorý bol vo vlastníctve účastníkov konania, pričom súdu uviedol, že jeho príjem mu postačoval na pokrytie základných potrieb a platbu výživného, kedy mu zostane nejakých 60 eur mesačne.

25. V porovnaní s vyššie uvedeným môže súd konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch navrhovateľa, ktorý má v súčasnosti 19 rokov. Zvýšili sa preto jeho výdavky, a to nielen v súvislosti s celkovým telesným rastom, ale aj s prijatím na vysokú školu, s návštevou ktorej bude mať navrhovateľ zvýšené výdavky. Okrem uvedeného navrhovateľ mesačne platí poplatok za telefón 5 eur, úrazové poistenie a stavebné sporenie spolu vo výške 95 eur a cestovné 10-15 eur. Ďalej má bežné výdavky súvisiace so stravou približne 200 eur mesačne, hygienou, ošatením, ako aj nepravidelné výdavky na okuliare. V súčasnosti si navrhovateľ počas leta brigádnický privyrába, čím sa snaží pokryť svoje výdavky.

26. Z pripojeného spisu sp. zn. 13P/52/2021 súd zistil, že matka navrhovateľa je v súčasnosti zamestnaná v U. škole internátnej, B., kde pracuje na pozícii pedagogickej asistentky a vychovávateľky. Čistá mesačná mzda matky v roku 2022 predstavovala za prvé štyri mesiace v priemere spolu 910 eur (690 eur + 220 eur). Matka ďalej poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 233 eur mesačne. V súčasnosti býva spolu s mal. dieťaťom, navrhovateľom a ďalším plnoletým synom v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a s ktorého užívaním sú spojené mesačne výdavky vo výške 150 eur, električka 55 eur, poistenie 7,91 eur (ročne 94,92 eur). Okrem toho mesačne platí telefón 10 eur, internet a TV spolu 10,64 eur, RTVS 4,64 eur, TV Lux 5 eur, stravu v práci 12 eur, sporenie 20 eur, životnú poistku 19,34 eur a dopravu do práce 160 eur. Ďalej sú to výdavky na stravu pre celú rodinu cca 480 eur mesačne, drogeria, lieky a vitamíny 40 eur mesačne a výdavky, ktoré musí vynakladať v priebehu roka.

27. Čo sa týka odporcu, tento je naďalej poberateľom invalidného dôchodku v sume 434,90 eur. Okrem toho pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti FENIX SECURITY s.r.o. v rozsahu 10 hod. týždenne s hodinovou sadzbou 3,961 eur, a to na pozícii Pracovník ochrany. Iné príjmy a ani výdavky odporcu súdu známe nie sú, nakoľko tento sa aj napriek výzve súdu odmietol k návrhu vyjadriť a nedostavil sa ani na nariadené pojednávanie. Odporca je vlastníkom nehnuteľností, a to pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. a obci P. W., okres L., evidovaných na LV č. XXX, ako aj v k. ú. a obci L., okres L., evidovaných na LV č. XXX, XXX a XXX. Jedná sa o druh pozemkov - orná pôda a lesný pozemok, kde je otec spoluvlastníkom v tam uvedených podieloch. Na odporcu je vedená exekúcia súdnym exekútorom Y. L. W., Q. úrad X. 2, sp. zn. 430Ex 119/22, a to z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi a jeho dvom súrodencom za obdobie od 31.07.2020. Súd má z pripojeného spisu sp. zn. 13P/52/2021 vedomosť o tom, že odporcovi bola v rámci vyporiadania BSM za byť vyplatená suma približne 12 000 eur, pričom matka navrhovateľa na pojednávaní v predmetnej veci uviedla, že finančné prostriedky odporca niekomu požičal. Z uvedeného preto, aj napriek súdom zisteného príjmu odporcu vyplýva, že jeho finančná situácia nemôže byť taká zlá, aby nemohol prispievať na výživu navrhovateľa vyšším výživným. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odporca zrejme nemá problém si napriek svojmu zdravotnému stavu nájsť zamestnanie, či už na plný alebo čiastočný pracovný úväzok, resp. brigádnickú činnosť. Je to zrejme z odpovede zo sociálnej poisťovne, kde odporca v priebehu roku a pol vystriedal 25 zamestnávateľov. So spoločnosťou CORADO-SOAT, spol. s r.o. mal pritom uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s mesačným príjmom vo výške 646 eur v hrubom, kedy k ukončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe dňa 31.03.2022. Ani napriek tomuto príjmu si však odporca svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi neplnil. V rámci spoločnosti TESCO STORES, a.s. dokonca dosahoval odporca čistý príjem okolo 900 eur, čo znamená, že spolu s invalidným dôchodkom mal rovnaký príjem ako matka navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že odporca sa ľahostajne stavia ku svojim povinnostiam rodiča, kedy nielen že dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ale svojim správaním sa pripravuje o zamestnania, v ktorých môže dosahovať pravidelný mesačný príjem, ktorý by postačoval na pokrytie základných potrieb navrhovateľa. Odporca pritom svoju vyživovaciu povinnosť nenahrádza iným spôsobom a s navrhovateľom nie je ani v kontakte. Aj na uvedené súd prihlídal pri zvýšení vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi a má za to, že je v možnostiach odporcu, s poukazom na jeho schopnosti nájsť si zamestnanie, prispievať na výživu navrhovateľa sumou vo výške 85 eur mesačne. Táto suma je podľa súdu primeraná nielen vzhľadom na vek navrhovateľa, ale aj na skutočnosť, že tento pokračuje v štúdiu na vysokej škole, s čím budú spojené zvýšené výdavky nielen na samotné štúdium, ale aj na cestovanie, ubytovanie a stravu. Súd zároveň poukazuje aj na to, že naposledy bola odporcovi rozsudkom určená vyživovacia povinnosť na tri maloleté deti pred šiestimi rokmi. Jedná sa tak o značný časový odstup, počas ktorého sa zvyšovali oprávnené potreby vtedy ešte maloletého navrhovateľa, pričom počas tohto obdobia zabezpečovala a aj v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o navrhovateľa a jeho súrodencov výhradne matka, ktorá má rovnako ako odporca zdravotné problémy, z ktorého dôvodu poberá aj čiastočný invalidný dôchodok. Zhrnúc uvedené, súd rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol berúc do úvahy skutočnosť, že odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej I. I. V., nar. XX.XX.XXXX, ako aj to, že navrhovateľ je v súčasnosti schopný si brigádne privyrobiť a nič mu nebráni, aby si v prípade, ak výživné od oboch rodičov nepokryje jeho výdavky, našiel brigádu aj počas štúdia na vysokej škole.

28. Súd priznal navrhovateľovi aj zameškané výživné za obdobie od 30.11.2021 do 30.06.2022, ktoré predstavuje sumu 141,50 eur a pozostáva z výživného za mesiac 11/2021 v sume 1,50 eur a za mesiace 12/2021 až 6/2022 v sume 140 eur (7x20 eur). Súd zároveň odporcovi povolil výživné splácať

v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Nakoľko došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti súd rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, v časti o určení výživného na navrhovateľa.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.