

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211462
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316211462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci navrhovateľa: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L. E., adresa na doručovanie: XXX XX B. č. XX, okres Z., proti odporcovi: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L. E., v konaní zastúpený: Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, stanovenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11C 270/2014 - 52 zo dňa 02.12.2014, právoplatného dňa 07.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6Co 306/2015 - 96 zo dňa 07.09.2015, právoplatného dňa 03.11.2015, s účinnosťou od 04.07.2016.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 04.07.2016, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, dôvodiac tým, že dňa 04.10.2015 ho odporca kontaktoval SMS správou, v ktorej mu oznámil, že už tento mesiac nemusí platiť výživné, pretože prerušil štúdium a ide pracovať.
2. Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomne vo svojom podaní doručenom súdu 24.10.2016 tak, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.
3. Podľa ustanovenia § 62 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
4. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
5. Súd akceptujúc súhlasné stanovisko odporcu, v zmysle naplnenia zákonných predpokladov pre takéto rozhodnutie, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil.
6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., avšak navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p..

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.