

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206639
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206639.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XX, t.č. I. I., U. Č.. XX, Y. Y., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky a J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XX, t.č. Ústav na výkonu trestu odňatia slobody, Želiezovce, priečink 42/VD o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým U. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/28/2015-68 zo dňa 03.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2016, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Banská Bystrica, Kollárova 29, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Maloletý U. A., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky P.Š. A., nar. XX.XX.XXXX.

Otec J. U., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. A. sumou 30 % zo sumy životného minima stanoveného osobitným zákonom na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec j e p o v i n n ý výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne vopred do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 6P/40/2016-6 zo dňa 04. 08. 2016 súd začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z úradnej povinnosti podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

2. Súd určil termín pojednávania na deň 09. 11. 2016. Na pojednávanie sa dostavila matka dieťaťa, zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolízny opatrovník, zamestnankyňa Detského domova Banská Bystrica, Kollárova č. 29. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. Písomne oznámil, že súhlasí so zrušením ústavnej starostlivosti. Súhlasil s tým, aby maloletý Kevin bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým U. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/28/2015-68 zo dňa 03. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 02. 2016. Prešetrili pomery v domácnosti matky dieťaťa a zistili, že býva v rodinnom dome, v ktorom má k dispozícii dve miestnosti zariadené ako kuchyňa a izba. Matka má vyživovaciu povinnosť k šiestim maloletým deťom. Maloletý J. A., nar. XX. XX. XXXX je umiestnený do Reedukačnom centre Veľké Leváre. Maloleté deti U., H. X. A.Á., nar. XX. XX. XXXX a maloletá U. D. A., nar. XX. XX. XXXX sú umiestnené v Detskom domove Banská Bystrica. Ďalšie deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa snaží v priebehu realizácie krátkodobého a dlhodobého pobytu U. v jej domácnosti plniť si úlohy zadané detským domovom. Vytvorila si dobré predpoklady pre výchovu maloletého U., takže je dôvodné zrušiť ústavnú starostlivosť.

5. Matka dieťaťa poukázala na tú skutočnosť, že navrhuje zrušiť ústavnú starostlivosť z toho dôvodu, že sa vie o syna osobne starať. Medzi ňou a maloletým U. sú vytvorené veľmi dobré vzťahy, bude sa snažiť, aby sa syn ďalej vzdelával, spolupracovala s Detským domovom Banská Bystrica.

6. Na pojednávaní sa vyjadrila zamestnankyňa Detského domova Kollárová 29 Banská Bystrica p. D.. I. E.. Uviedla, že detský domov monitoroval starostlivosť matky o U.. Počas neohlásených návštev u matky v priebehu realizácie krátkodobých pobytov nezaznamenali nedostatky v starostlivosti matky o syna. U. sa vracal do detského domova v poriadku a načas. Zastávajú ten názor, že pominuli dôvody preto, aby maloletý U. A. bol aj naďalej v ústavnej starostlivosti.

7. Dokazovanie súd vykonal vypočutím matky, výsluchom zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy o prešetroaní pomerov, ktorú vypracoval kolízny opatrovník, prečítaním pripojeného spisu sp. značka 11P/28/2015, správy ktorú vypracoval Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 03. 11. 2015 č.k. 11P/28/2015-68 súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletého U. A., ktorá sa vykonáva v Detskom domove Banská Bystrica, Kollárova 29. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 02. 2016.

9. Maloletý U. sa podľa písomnej správy Detského domova Banská Bystrica dobre správa. Navštevuje 8. ročník Špeciálnej Základnej školy Banská Bystrica, kde dosahuje priemerné vyučovacie výsledky a školskú dochádzku si plní riadne. Umiestnený je v samostatnej skupine. S deťmi zo skupiny má dobrý vzťah, rád im pomáha a povinnosti si plní. Počnúc od 29. 03. 2016 maloletý U. pravidelne trávi víkendy u matky. Detský domov monitoroval starostlivosť matky o syna. V jej výchove nezistili nedostatky.

10. Kolízny opatrovník vypracoval správu o prešetroaní pomerov v domácnosti matky v písomnej forme. Zistil, že má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa. Zlepšiť je potrebné hygienu v domácnosti.

11. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že v súčasnosti nie je J. zaradený do práce.

12. Podľa § 111 písm. b) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a podľa písm. l) o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

13. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

16. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

17. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

18. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým U. A., nar. XX. XX. XXXX pretože zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Detský domov Banská Bystrica, Kollárová č. 29 vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že pominuli dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka ukončila výkon trestu odňatia slobody. Býva v rodinnom dome, vytvorila si materiálne podmienky pre výchovu syna. U. zlepšil svoje správanie. Pravidelne navštevoval Špeciálnu Základnú školu v Banskej Bystrici. Dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. V čase krátkodobých pobytov u matky bolo jeho správanie na dobrej úrovni. V určených termínoch sa vracal do detského domova. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky a rovnako zistil, že pominuli dôvody pre ktoré bola pôvodne ústavná starostlivosť nariadená. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z prvého výroku tohto rozsudku.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

24. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

25. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

28. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

29. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

38. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

40. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

42. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

43. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tejto právnej veci.

44. Rodičia maloletého U. A. nežijú v spoločnej domácnosti. Súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky. Pretože otec vykonáva trest odňatia slobody, iné riešenie neprichádza do úvahy. Výživné súd určil s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca sumou 30% zo sumy životného minima stanoveného osobitným zákonom na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Otec maloletého U. nie je pracovne zaradený vo výkone trestu odňatia slobody. Vyživovaciu povinnosť má k ďalším maloletým deťom, takže nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť viac.

45. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

46. Výrok o trovách súd založil na ustavení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.